



BIBLIOTHECA  
UNIVERSITATIS  
CAMBRIGIENSIS

36487

Mag. St. Dr.

P

KAT. COMP.



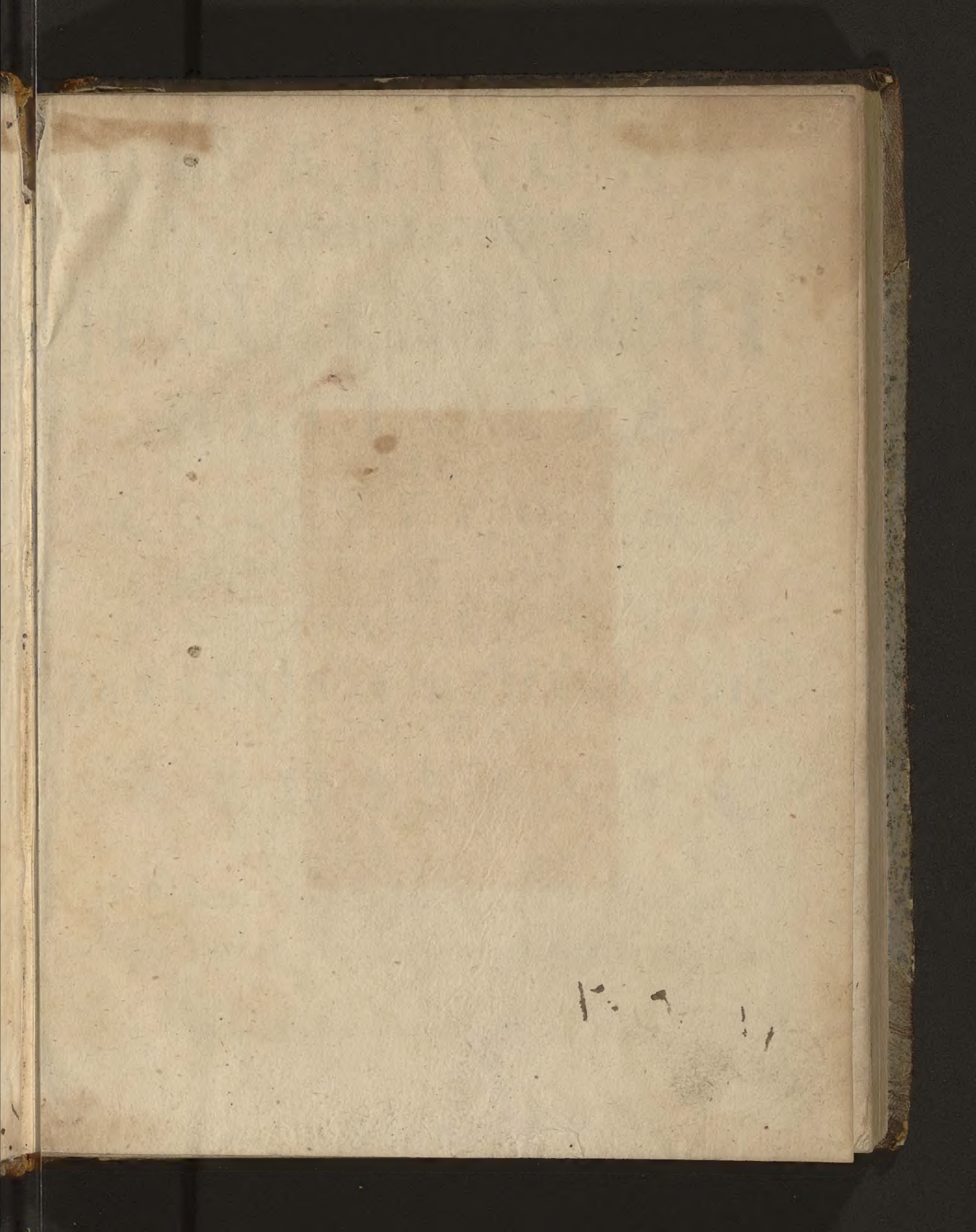
Feol. 3493.



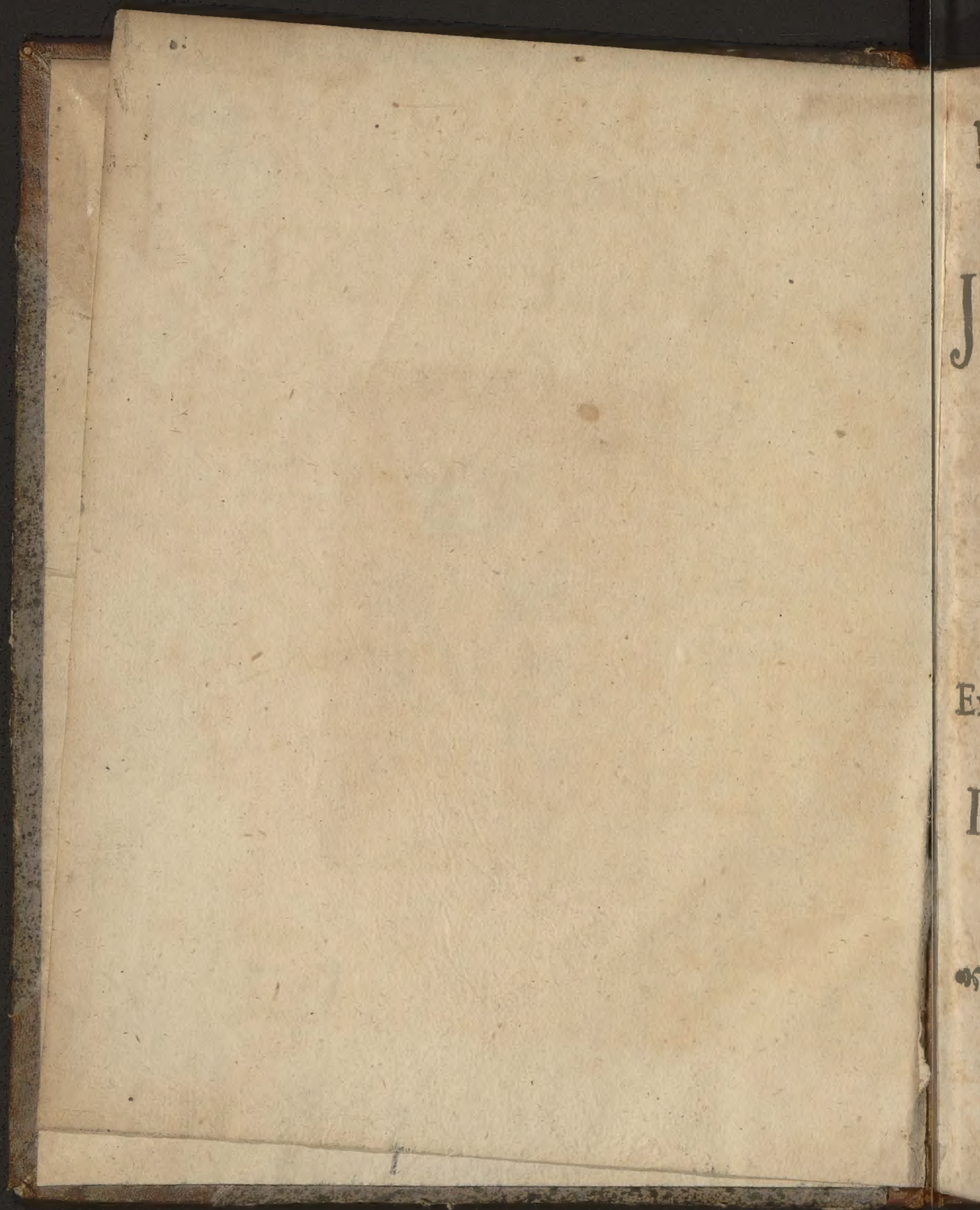
XI. 5. 51.

X. 44











DE PASSIONE  
DOMINI NOSTRI  
JESU CHRISTI  
HISTORIA  
PER  
QUESTIONES  
&  
RESPONSES  
EX PATRIBUS & THEOLOGIS  
DESUMPTAS  
ILLUSTRATA.

AUCTORE  
R. P. Georgio Gengell Societatis JESU Theologo.

\*\*\*\*\*

CALISSII

Typis Collegii S. R. M. Societatis JESU, Anno 1727.



# FACULTAS.

MARTINUS TRAMPCZYNSKI

Præpositus Provincialis Soc: JESU per Poloniam.

CUM Opus, quod inscribitur: *Historia de Passione Christi*  
&c: Authore R. P. Georgio Gengell aliquot ejusdem  
Societatis Theologi recognoverint, & in lucem edi posse  
probaverint, Potestate mihi facta ab A. R. P. Nostro Mi-  
chæele Angelo Tamburino, Societatis Nostræ Præposito  
Generali, Facultatem concedo ut Typis mandetur, si iis,  
ad quos pertinet, ita videbitur. In cujus Fidem, has Lite-  
ras manu mea firmatas & Sigillô, dedi. Cracoviæ 21. Junii  
Annô Domini 1727.

MARTINUS TRAMPCZYNSKI

Societatis JESU.

mp.

36.487.T.

IMPRIMATUR.

JOANNES GAŁCZYNSKI

Canonicus Cathe: Gnesnensis  
Officialis & Archi - diaconus  
Calissiensis mp.



# QUÆSTIO I.

Christus Dominus verè Passus, Crucifixus,  
& mortuus est?

I.



*Remitto* imò. Mahumetani credunt Christum esse Messiam in Lege antiqua promissum, & Sanctissimum Prophetam; natum ex MARIA Virgine, illæsâ ejus Virginitate, conceptumquè fuisse inspiratione aut inflatione Divina, sinè Patre, sicut Adamus creatus fuit sinè Matre. *Hucusq; bene.* Inter alios autem gravissimos eorum errores, est & iste; quòd communissimè negent, Christum Cruci

*Mahumetani  
norum quis-  
nam sensus de  
Christo D.  
ejusq; passio-  
ne?*

affixum esse, & mortuum. Mahumetes enim (qui obiit circa Annum Christi sexcentessimum trigesimum) in suo Alcorano, Lib. 2. Azorâ 6tâ. seu cap. 6to. dicit. *Judei, Mariæ blasphemiam & immoderatam contumeliam inferunt, seq; Christum, Mariæ Filium peremisse exhibent: sed nequaquam Eum, sed sui similem suspendentes, interfecerunt.* Idem & alibi asserit in suo Alcorano. Itaque Mahumetani, saltem plurimi asserunt, non Christum, sed alium, Ei similem, esse mortuum. Est autem communis eorum error, quòd Christus Dominus, eâ ipsâ horâ, quâ Judæi Eum comprehendere voluerunt, figuram suam imposuerit Judæ proditori, sicquè Judam captum, flagellatum, crucifixum. Vide etiam dicta infra, in hac Quæstione, numero 7.

C

2. Premit-



*Hæreticorum  
quorundam  
crassus error  
de Passione  
Christi.*

2. *Premitto 2.* Non multum huic absimilis fuit error Basilidis Hæretici: de quo S. Epiphanius in Opere suo *Panario* contra omnes Hæreses, quæ tunc 80. numerabantur, Hæresi 24. ita scribit. *Basilides impostor confingit nobis alium fabulæ ac drammatæ actum. Non JESUM passum esse asserens, sed Simonem Cyrenæum: nam quoniam Dominus Hierosolymis dum educeretur, velut Evangelii series habet, cõegerunt quendam Simonem Cyrenæum ad portandam Crucem. Hinc reperit, ut nequitie suæ tragædiam confingeret, & illum (inquit) qui portabat Crucem, transformavit in suam speciem, & seipsum in Simonem, & pro seipso tradidit Simonem, ut crucifigeretur. Cum autem ille crucifigeretur, stabat ex opposito invisibilis JESUS, deridens eos, qui Simonem crucifigebant. Ipse verò discessit ad Cælestia, tradito Simone ad Crucifigendum, & illesus processit ad Cælum. Verum ipse Simon Crucifixus est, & non Christus. Hucusq; S. Epiphanius, Episcopus Salaminæ in Cypro: qui vixit annos 115. quem plurimum deprædicant SS. Patres, ut Hieronymus Lib. de Scriptoribus Ecclesiæ, & alibi. Augustinus Lib. de Hæres. Theodorus Studita, lib. 2. contra Iconomachos & alii. Idem de Basilide referunt S. Irenæus lib. 1. contra Hæreses cap. 23. Tertull: lib. de Præscript: Hæret: cap. 46. &c. Manichæus item (ut testatur S. Augustinus lib. de Fide contra eundem. cap. 22.) asseruit, non Christum, sed diabolum, Cruci fuisse affixum. His præmissis.*

3. *Respondetur ad Quæstionem Affirmativè, grandequè delirium est, id negare.*

*Veritas Passio-  
nis & Cruci-  
fixionis Chri-  
sti, rationibus  
certissimis cõ-  
probatur.*

*Probat. Quia Christum D. esse Passum Cruciq; affixum, & mortuum, testantur non solum omnes 4. Evangelistæ in suis Evangeliiis, quæ conscripserunt in diversis locis & temporibus; nec item solum sancti Apostoli, Petrus Actorum cap. 2. & 4. Paulus in suis Epistolis 1. ad Corinth. 1. & ad Philip. cap. 2. verum id longè antè prædixerunt Veteris Testamenti Prophetæ. Certè Isaias, qui prophetavit ferè octingentis annis ante Christi adventum, toto capite 53. agens de Passione, morte Christi, ejusq; fructibus; inter alia habet hæc. Verè languores nostros ipse tulit, & dolores nostros ipse portavit: & nos putavimus Eum quasi leprosum &*

*per-*



## de Veritate Passionis D. N. Jesu Christi. 19

percuſſum à DEO, & humiliatum. Ipſe autem vulneratus eſt propter iniquitates noſtras, attritus eſt propter ſcelera noſtra: - & Livore Ejus ſanati ſumus. Poſuit Dominus in Eo iniquitatem omnium noſtrum. Oblatus eſt, quia ipſe voluit, & non aperuit os ſuum, ſicut ovis ad occiſionem ducetur. Cum ſcleratis reputatus eſt, & ipſe peccata multorum tulit, & pro transgreſſoribus rogavit. Lege item Regis & Prophetæ S. Davidis Pſalmum 21, quem Chriſtus Cruci affixus cum lachrymis recitavit. DEUS DEUS meus, &c. continet is adeo Chriſti paſſionem clarè, ut non tam Prophetia, quàm Hiſtoria Paſſionis Chriſti eſſe cenſeatur. In dicto Pſalmo habentur & hæc. *Foderunt manus meas, & pedes meos, dinumeraverunt omnia oſſa mea. Diſerunt ſibi veſtimenta mea, & ſupra veſtem meam miſerunt fortem.* Item Pſalmo 95: juxta 70. Interpretum verſionem ( qui Interpretes, fuere Judæi, & ferè trecentis annis, ante Chriſti adventum, Vetus Teſtamentum ex lingua Hebræa in Græcam tranſtulerunt ) legitur: *Dicite in nationibus, quia Dominus regnavit à ligno.* Et licet nec in vulgata editione, nec in Hebræis codicibus habeatur particula illa. *à ligno*, tamen olim fuiſſe hanc particulam in Hebræo textu, & malitiâ Judæorum expunctam, aſſerit S. Juſtinus Martyr, in Diaſlogo cum Triphone Judæo; & ita refert etiam illum locum Pſalmi, Tertullianus contra Judæos cap. 10. & 12. & S. Leo Papa, Sermone 4to de Paſſione. S. Cyprianus in lib. de Monte Syna & monte Syon &c. & Eccleſia videtur cenſere hanc eſſe genuinam lectionem, dum canit in Hymno. *Impleta ſunt, quæ cecinit David fidelis carmine dicens: In nationibus regnavit à ligno DEUS.* Apud ſanctum etiam Danieleſ Prophetam Cap. 9. legitur. Sanctum Archangelum Gabrieleſ dixiſſe Danieli. Quod poſt hebdomades ſeptem, & poſt hebdomades ſexaginta duas, id eſt, poſt ſexaginta novem hebdomades ( annorum ) occidetur Chriſtus. Porro ſeptuaginta hebdomadæ annorum, ſeu Anni 490, finiti ſunt, tertio Anno poſt mortem Chriſti. Vide Cornelium à Lapide in capitis 9. Danielis verſum 26. Nullum item exemplar Evangeliorum vel Veteris Teſtamenti, qualicunq; lingua conſcriptum, ante adventum Mahumetis, reperibile eſt, in quo non reperiantur prædicta teſtimonia de morte Chriſti.



4. *Responsio insuper Confirmatur multipliciter. 1<sup>mo</sup>. Quia aliàs Christus D. gravissimè illulisset Dilectissimæ Matri suæ, matris-  
simæ, stanti juxta Crucem, & credenti, Filium suum inter duos  
latrones pendere, non Judam vel Cyrenæum. 2<sup>do</sup>. Quia multa  
miracula, quæ facta sunt in morte Crucifixi: ut insolita obscuratio  
solis, scissio petrarum, terræ totius tremor, monumentorum  
apertio, Latronis conversio; Multa item prodigia, quæ fecit Deus  
per signum Crucis, clarè probant, Eum qui crucifixus est, fuisse  
verum Christum. 3<sup>to</sup>. Quia constat, Judam laqueò se suspendisse  
& suspensum crepuisse medium: Diffusaq; fuisse omnia viscera ejus.  
Ut legitur in Actis Apostol. cap. i. 4<sup>to</sup>. Quia Gentilium Prophe-  
tissæ Sibyllæ, quarum oraculis nihil habent Ethnici veriùs, aut fi-  
deliùs (unde Pòeta fidem suis dictis aucupans, dixit. *Credite, me  
vobis folium recitare Sibyllæ.*) manifestè prædixerunt longè antè,  
passionem & mortem Christi. Hinc S. Augustinus Tomò 6<sup>to</sup> in  
Oratione sua contra Judæos, Paganos, & Arianos, ait: *Sibyllinos  
versus, Christi Passionem apertè demonstrantes, intentissimè audiamus.  
Recensetquè eos taliter.**

*Sibylla longè  
antè, singula  
Christi tor-  
menta prædi-  
xit.*

5. *In manus iniquas, & infidelium postea veniet.*  
Dabunt DEO alapas manibùs incestis.  
Et oribus immundis exspuent salivas venenosas.  
Dabit autem in verbera omnino innocens dorsum.  
Et colaphos accipiens tacebit, ne quis agnoscat,  
Quod verbum, & unde venit, & mortuis loquatur:  
Et coronam portabit spineam  
In cibum autem, fel, & ad sitim, acetum dabunt  
In hospitalitatis hanc monstrabunt mensam  
Ipsa enim stulta, Deum tuum non cognovisti  
Ludentem mortalibus mentibus; sed & spinis  
Coronasti coronâ, horridumq; fel miscuisti.  
Templi verò velum scindetur, & diè  
Medio, nox tenebrosa nimis tribùs horis,  
Et mortis fatum finiet, trium dierum somnò susceptò.  
Et tunc à mortuis regressus in lucem veniet  
Primus resurrectionis initium revocatus ostendet.

Hos



## de Veritate Passionis D. N. J. Christi. 21

Hos eosdem versus, totidem fermè verbis, habet sanctus idem Doctor, Tomò 5. lib. 18. de Civit. DEI. cap. 23. Continentur etiam apud Lactantium Firmianum, lib. 4. Divinarum Institutionum cap. 14. Floruit Lactantius sub Diocletiano Imperatore, & ad Principatum Constantini Magni in Senectute pervenit, teste S. Hieronymo in lib. de scriptor. Eccles. fuitq; in pretio apud Constantinum, & quòd Crispum, ejus Filium, Rhetoricam docuerit, fertur. Alia Sibyllina oracula de crucifixione Christi. Vide infra in Quæst. XXII.

6. *Accedit.* Quia ipsemet Mahumetes in Alcorano suo librò 1. Azorà 2. ait: *DEus dixit Christo: sinam, ut patiaris, & mortem subeas: ceterum die 3tio te suscitabo, & supra omnes Cælos te exaltabo.* Et Azorà 3tia ait. *JESUS Christus passionem & mortem voluntariè sustinuit pro salute multorum, & 3tis die surrexit & in corpore suo redivivo, in celum ascendit.*

*Mahumetes  
quidam in  
Alcorano di-  
cit de morte  
Christi &*

7. *Nota 1.* Ex eo, quòd Mahumetes, ut vidimus num. 1. & 6. manifestè sibi opposita scripsit in suo Alcorano de morte Christi, oppositæ etiam apud Mahumetanos sunt opiniones de morte Christi. Alii enim sentiunt, Christum revera fuisse mortuum, ac tertia die resurrexisse. Alii tamen communiter, constanter id negant, asserentes, non Christum, sed ejus umbram, aut hominem illius figuræ, vel potius Judam proditorem crucifixum, in quem Christus suam speciem transtulit.

8. *Nota 2.* Si quærat quomodo Mahumetes, qui erat vir astutus & sagax, tam manifestam contradictionem de morte Christi, in suo Alcorano reliquit? *Responderi solet:* id etiam ex eo factum; quia initio, cum Mahumetes cæpit in Schedulis scribere, tanquam revelationes sibi factas per Angelum Gabrielem à DEO, ea, quæ audierat à Christianis, (fuit enim prius idololatra) vera scripsit de morte Christi, & resurrectione; sed postea, quia Judæi, ipsi valde infensi ob laudes Christi, quas prædicabat, jactabant, JESUM Nazarenum Mariæ Filium, non fuisse sanctum, nec Messiam, ut Mahumetes prædicabat, sed hominem blasphemum, qui se falsò Filium DEI faciebat, ideoq; meritò à Majori-

*Cur manifestè  
sibi opposita  
habentur  
in ejus Alcorano &*



bus suis occisum; ut se vindicaret de Judæis, illos confundere cepit, fabulam illam in vulgus spargendo, quod scilicet Judæi, non Christum, sed Ei similem occiderint. Porro sciendum est. Mahumetem, mortuum esse, antequam schedulas illas suas recognosceret, & contradictiones deleteret, & Alcoranum in unum volumen digereret. Non enim Mahumetus, sed Homar, ejus Socer, & tertius Arabum Ahalypha (vel ut alii volunt, Hozmen, gener Mahumetis qui immediatè post Homar successit) schedulas ex arca *legationis* extraxit, & ex illis Librum Alcorani, composuit.

\*\*\*\*\*

## QUÆSTIO II.

Quidnam impulit Judam ad vendendum Christum? & quonam pretiò venditus ab eo Christus Dominus?

**P**Remitto. Certum est, Christum à Judæis esse venditum à Juda argenteis triginta: legitur enim Matth. cap. 26. *Abiit unus de duodecim, qui dicebatur Judas Iscariotes ad Principes Sacerdotum, & ait illis. Quid vultis mihi dare, & ego vobis Eum tradam?* & Matthæi 27. *Videns Judas, qui Eum tradidit, quod damnatus esset, pœnitentiâ ductus, retulit triginta argenteos Principibus Sacerdotum.* Quanti verò ponderis & pretii fuerint illi argentei, anceps & antiqua dubitatio est, profecta ex eo, quod vox hæc *argenteus*, sit valde æquivoca & varias monetas ex argento factas significare solet. 1. S. Ambrosius censet Christum esse venditum triginta denariis, dicit enim lib. 3. de Spiritu S. cap. 18. *O Juda proditor, unguentum Passionis Ejus, trecentis denariis æstimas, & Passionem Ejus triginta denariis vendis; dives in æstimatione, vilis in scelere.* Porro 30 denarii, sunt 30 Julii Romani, qui faciunt tres aureos. 2. Budæus, Ribera, Cornelius à Lapide, Ludovi-



cus de Tena, & multi alii doctissimi, sentiunt illos argenteos triginta, attingere pretium sex aureorum. 3. Maldonatus, Villalpondus, Lorinus, Raynaudus & plurimi alii sapientissimi scriptores, asserunt, 30 illos argenteos æquivalere decem circiter aureis. 4. Cardinalis Baronius in Annalibus suis ad Annum Christi 34, aliam novam excogitavit sententiam, affirmans, argenteum unum, sumi pro una argenti libra, adeoq; argenteos 30, esse ferè trecentos aureos. Hòc præmissò.

10. Respondeo 1. Christum D. vendidit Judas propter avaritiam. Hæc est communis sententia ferè Omnium Patrum, è quorum numero aliquos profero. S. Ambrosius Serm. 14. in Psalm. 118. vers. 6. *Aperuit tibi Apostolus auctorem omnium peccatorum & demonstravit dicens: qui volunt divites fieri, incidunt in tentationem & laqueum diaboli* (1. ad Timoth. 6.) *Advertis laqueum diaboli esse divitias. Hic laqueus Judam Apostolum strangulavit; qui miser, cum esset illaqueatus, ut proderet Dominum, ubi advertit, quantum sceleris esset admissum, laqueo se ipse suspendit.* S. Augustinus Serm. 26. de Verb. Apost. *Auri amor, Judam fecit, & ne alicui sit nomen ignotum, de Apostolo Proditorum.* Et in Psalmum 63. *Avaritia quæ captivavit discipulum Comitem Christi, captivavit & militem custodem sepulchri.* S. Leo serm. 9. de Pass. *Impius Judas non timoris perturbatione deseruit Christum, sed pecunie cupiditate distraxit. Videte, quæ germina & quales fructus de avaritiæ stirpe nascantur; quàm merito Apostolus radicem omnium malorum esse definiit: quia nullum peccatum sine cupiditate committitur, & omnis illicitus appetitus, istius aviditatis est morbus. Amori pecunie vilis est omnis affectio, & anima lucri cupida, etiam pro exiguo perire non metuit: vultumq; est in illo corde Justitiæ vestigium, in quo sibi avaritia fecit habitaculum.* Non absimilia habet S. Cyprianus serm. de Jejunio & tentatione, & S. Chrysostomus, Hom. 81. & 82. & 84 in Matthæum.

Confirmatur Responsio ex verbis ipsiusmet Judæ. Matt. 26.

*Quid vultis mihi dare, & ego vobis Eum tradam?*

11. Respondeo 2. Non adeò est probabile, triginta illos argenteos, æquivaluisse trecentis ferè aureis. Ratio est. Quia ut bene

*Avaritia vendidit proditoris à Juda facta.*

*Argenteos 30: quibus Christus D. venditus, quantitas saloris*



bene arguit Magnus Suarez Tomo 2. in 3. p. D. 34. Sectione 1.  
 " [Quomodo credi potest, Judæos tam facile obtulisse trecen-  
 " tos aureos, propter opus, quod nullius ferè laboris vel negotii  
 " erat? præsertim, cum Judas nec rogatus, nec quæsitus, sese ad  
 " tradendum Christum obtulerit, propensumque ostenderit?  
 " Unde S. Hieronymus in Cap. 26. Matt. hanc conjecturâ colligit,  
 " Judam vili pretiò Christum vendidisse, *sed quasi vile* (inquit)  
 " *tradens mancipium in potestate ementium posuit, quantum vellent*  
 " *dare.* Et cæteri omnes Expositores, idem sentiunt, illud scili-  
 " cet pretium fuisse multò minoris valoris.] Item Cornelius à  
 Lapide dicit. [Verùm quis credat, Judæos avaros, vili Judæ,  
 operam suam eis ultrò offerenti, non ad venditionem, sed ad pro-  
 ditionem & indicium duntaxat hominis quotidie obvii, tantum  
 pretium consignâsse? præsertim cum Patres & Zacharias Pro-  
 pheta cap. 11. vers. 12. hoc pretium, quasi parvum, vile, & indi-  
 gnum miretur.]

12. Respondeo 3. *Multum probabile est, quòd illi triginta ar-  
 gentei æquivaluerint pretio aureorum sex. Probabilius tamen, quòd  
 æquivaluerint pretio aureorum circiter decem. Ratio Primæ partis  
 est:* Quia nummus, qui ex illis 30 argenteis, quibûs venditus est  
 Christus, asservatus est Romæ in Templo S. Crucis in Jerusalem,  
 si ei apponerentur omnino similes 29 argentei, tunc nonnisi si-  
 mul sumpti, æquivalerent pretio aureorum sex, ut refert oculatus  
 testis Cornelius à Lapide in Cap. 26. Matt. vers. 15. Budæus etiam  
 lib. 5. de Assè. asserit similem se vidisse nummum Parisiis, & simi-  
 lis valoris. Hinc quoq; Zacharias Propheta videtur hoc pretium  
 per ironiam vocâsse decorum, id est indecorum & vilissimum. cap. 11.  
*Et appenderunt mercedem meam, triginta argenteos, & dixit Domi-  
 nus ad me: projice illud ad statuarium, decorum pretium, quòd appre-  
 tiatus sum ab eis. Ratio 2dæ partis præter Auctoritatem tot Do-  
 ctissimorum ita sentientium: & præter id, quòd hæc Sententia,  
 inter extremas propositas, est quasi media. Ratio inquam se-  
 cundæ partis est:* Tum quia argenteus substantivè sumptus, juxta  
 usum Scripturæ Sacræ 2. Regum cap. 18. significat siculum, triginta  
 autem



## de Juda proditore.

28

autem sicli, æquivalent aureis decem, ut ferè omnes consentiunt. Tum quia hæc opinio commodè pretium venditionis Christi, cum pretio servi componit: pretiò enim decem aureorum, juxta legem Exodi cap. 21. ver. 31. servi occisi vita æstimabatur, & redimenda erat ab occisione.

13. *Adverte.* Pater Suarez locò suprà citatò, censet æquè esse probabile, Christum D. venditum esse pretio æquivalente aureis ferè sex, vel decè. Idè censet in sua Concordia Evangelica cap. 128. Cornelius Jansenius, Gandavenfibus Infulis & Theologicis Lucubrationibus celebris, qui eruditis Voluminibus, sed maximè Concordià Evangelicà, rem Catholicam probè illustravit, incorruptæ limæ scriptor. Non Cornelius Jansenius, Iprensis Episcopus, qui virulentam hæresim è Michàelis Baji commentis erutam, toto ingenio hausit.

14. *Neq; dicas* cum Cardinali Baronio. S. Matthæus cap. 27. tradit, cùm Judas retulisset 30 argenteos Principibus Sacerdotum, eos consiliò initò, emissè ex eis agrum figuli in sepulturam peregrinorum, ex quo & ager nomen accepit, ut sit dictus Acheldema, hoc est: Ager sanguinis: quomodo autem pretiò aureorum sex, vel decem potuit emi ager figuli, in sepulturam peregrinorum? *Respondet* enim Cornelius à Lapide, quòd ex hebræo *sade*, & ex Syriaca lingua, *chakel* id est, ager, significet campum, sive terram quamvis, licèt sabulosam, petrosam, mericosam, & sterilem, uti sunt arenaria, qualis videtur hîc fuisse, scilicet ad arandum & alios usus inepta, illaquè exigua: tantum enim servivit sepulturæ peregrinorum, quæ exigui solet esse pretii, uti sunt cæmeteria Judæorum extra Urbes in Germania: fortè etiam reliquum pretii, quod 30 argenteis deerat, suppleverunt & addiderunt Principes ex Corbona. Præsertim, quia (ut ait Suarez) eò tempore moneta carior erat, quàm nunc sit, quare tunc decem aureis emi poterat ager, qui nunc fortasse non potuisset centum aureis comparari. Addit Pater Raynaudus. Si Jeremias, siclis, sive argenteis 17. agrum emit. ut legitur Jeremiæ cap. 32. quantò magis licuit agrum aliquem, loco non admodum opportuno & vili (tametsi

D

ut vo-



ut volunt aliqui, intra Urbem ) comparare argenteis siclis triginta.

15. Porro sciendum, quod illi triginta argentei, necdum Judæ fuerant traditi à Judæis ante comprehensionem Christi in horto, sed tantum erant ei antea promissi, ut planè constat ex verbis illis S. Matthæi cap. 26. versu 15. ubi dicitur: *Constituerunt, id est, addixerunt & promiserunt ei triginta argenteos: & ideo dixit Judas turbæ, & militibus, qui venerant ad comprehendendum Christum, ut legitur apud S. Marcum cap. 14. v. 44. Quemcunq; osculatus fuero, ipse est, tenete eum, & ducite eum. Verebatur enim Judas, ne Christus se transformando ( ut ajunt Origenes & S. Hieronymus ) occultaret se, & effugeret. ac sic privaretur 30 argenteis sibi appromissis: qui modoprimùm sunt ei in Domo Annæ dati, quando adductus est Christus ad Annam socerum Caiphæ: & quidem ab ipsomet Anna tunc Judam accepisse illos 30 argenteos censet S. Cyrillus: idquè etiam cum pluribus sentit, Cornelius à Lapide: Annas enim præcipuè optabat & procurabat, ut Christus caperetur. Unde Satellites Christum captum, primò ad Annam, quasi in triumphum duxerunt ( ut dicit S. Chrysostomus ) ut Annam exhilararent, & vicissim ab eo, aliquo munere ob adductum Christum donarentur.*

Ad meliorem intelligentiam dictorum hìc; & Eru-  
ditionis gratiâ.

16. **N**ota 1mò. Figura venditionis Christi, fuit Josephi venditio, quâ à fratribus venditus fuit Madianitis; ut legitur Genesis cap. 37. Joseph quidem venditus fuit 20 argenteis, Christus 30: non debet enim in omnibus figura convenire cum re representata: in hoc tamen servata est proportio figuræ, quod servus minori pretiò venditus sit, quàm Dominus.

17. **N**ota 2dò, Matthæus cap. 27. versu 9. dicit illos 30 argenteos esse pretium de quo scriptum est per Jeremiam Prophetam *Et acceperunt 30 argenteos pretium appetiati, quem appetiati*



*verunt à filiis Israël.* Cum tamen verba hæc non legantur apud Jeremiam, sed similia leguntur apud Zachariam cap. ii. *Append-  
runt mercedem meam 30 argenteos.* Quomodo ergo Matthæus, Je-  
remiam locò Zachariæ allegavit? Quidam respondent: In Jere-  
miæ Codicibus; per Judæos vel per hæreticos fuisse erasa illa ver-  
ba, & ita censuit Anastasius Sinaita, Episcopus Antiochenus, qui  
floruit Annò Christi 544. Alii sentiunt, Binomium fuisse Zacha-  
riam. Nonnulli dixerunt, intercidisse Librum aliquem Jeremiæ,  
quem Matthæus protulit: idquè asseruerunt non absquè funda-  
mento; siquidem Jeremiæ descriptiones, quæ interciderunt, in  
lib. 2do Machabæorum cap. 2. v. 1. citantur. Verisimilius tamen  
videtur Patri Suarez & aliis pluribus, Evangelistam non posuisse  
nomen Jeremiæ, sed simpliciter nomen Prophetæ: ab aliquo au-  
tem additum esse nomen Jeremiæ in margine: postea irrepisse in  
textum, in aliquibus Codicibus, non enim in omnibus habetur.  
Et hæc est sententia S. Hieronymi, quam Jansenius cap. 140 ma-  
gis probat & eandem sequitur Cardinalis Baronius.

18. *Nota 3ta.* Prosper Stellarius in Fundaminibus Ordi-  
num, pag. 87. affirmat, in Bibliotheca Augustinianorum Torna-  
censium haberi antiquum manuscriptum Codicem, ex quo asse-  
rit se descripsisse ea, quæ sequuntur. [Legitur in quadam Hi-  
storia Regum Orientalium, qui Domino munera obtulerunt,  
quòd Thare, Pater Abraham, cum fecisset monetam, seu dena-  
rios ex jussu cujusdam Regis Mesopotamiæ, qui dicebatur Ninus,  
& recepisset triginta denarios pro suo salario; hos denarios de-  
dit Abrahæ, qui ipsos in peregrinatione in exilio consumpsit.  
Ad diversas manus transeuntes iidem denarii, ad manus Ismæ-  
litarum devenerunt, & pro ipsis à fratribus venditus est Joseph;  
& dum dominaretur in Ægypto, hi argentei à fratribus pro fru-  
mento ad manus Joseph sunt traditi, & ipsis fratribus restituti.  
Fratres, ipsos denuo dispensatori Joseph dederunt, qui ipsos  
misit in Saba pro mercimoniis ex parte Pharàonis. Et tempo-  
ribus Salomonis, dum ab Oriente venit Regina Saba, audire  
Ejus Sapientiam, ipsos triginta argenteos obtulit in Templo.]

*Argentis Ju-  
da unde p*



" Et temporibus Roboam dum Nabuchodonosor Rex Templum  
 " spoliavit, & thesaurum abstulit, ipsos 30 denarios cum aliis The-  
 " sauris tradidit Regi Godoliæ, qui secum erat in exercitu, &  
 " sic cum aliis Thesauris Regis Godoliæ, usque ad Nativitatem  
 " Christi permanserunt, & tunc Regnum Godoliæ est translatum  
 " in Regnum Nubiæ. Natô itaque Dominô, & Melchior Rex  
 " Nubiæ, videns in stella, Christum de Virgine natum, ipsos  
 " triginta denarios (quia antiquius & Nobilius aurum in Thesau-  
 " ris suis non invenit) DEI nutu, Christo obtulit. Postea Beata  
 " Virgo MARIA in Ægyptum fugiens metu Hærodis, in loco in  
 " quo nunc est hortus balsami, eos amisit: quos quidam pastor  
 " reperit & penes se, triginta annis servavit, & cum fama crevit  
 " de Christo, idem pastor in Jerusalem se transtulit, & JESUS  
 " eum ab infirmitatibus liberavit. Et Christo in Templo præ-  
 " dicanti & docenti, ipsos 30 argenteos & alia Magorum mu-  
 " nera obtulit: quos JESUS recipere renuens, sed ipsos dena-  
 " rios in Templo offerre, & omnia munera super altare ponere  
 " præcepit: quod & pastor fecit: & Judæi ipsos 30 argenteos in  
 " carbonam projecerunt, & postea ipsos denarios pro traditione  
 " Judæ dederunt. Judæi reportatis denariis, agrum figuli pro  
 " quindecim denariis emerunt, & reliquos quindecim, militibus  
 " sepulchrum Christi custodientibus tradiderunt: & cum factum  
 " erat de denariis, quod erat prædestinatum, statim fuerunt divi-  
 " si, & hinc inde dispersi; sed antequam non erat factum, quod  
 " de ipsis fieri debuit, semper insimul manserunt, ut audistis.]  
 Hucusque Stellarius ex illo Codice. Hoc totum, quod contine-  
 tur in Notato isto tertio, refert etiam Eruditissimus P. Theophilus  
 Raynaudus Tomô IX, in Libro cui titulus: *Optimæ Vitæ, finis pef-  
 finus*. cap. 12. Censetq; esse merum commentum & meritò: utpote  
 Tum quia (præter alia) Narratio prædicta destituta est omni  
 fundamentò solidò, & Auctoritate Patrum. Tum quia constat  
 ex vera & probata lectione Scripturæ Sacræ, Josephum esse Ismâe-  
 litis venditum, viginti argenteis, non triginta.



## de Juda proditore.

29

19. *Nota 4to.* Ager, illis triginta argenteis emptus, situs est ad australem plagam montis Sion, ut testatur S. Hieronymus: habuitquè (ut refert Adrichomius) à tergo montem ejusdem nominis mediocriter altum, jactu lapidis à piscina superiore distantem. Ejus medium S. Helena Magni Constantini Mater, quatuor muris, longitudine septuaginta duorum, latitudine verò quinquaginta pedum, includi curavit, ac superius concamerari testudine, septem foraminibus patente, per quæ defuncta Christianorum peregrinorum corpora dmitterentur. Dictus est ager ille *ager figuli*: vel quia verè fuerat cujusdam figuli, à quo emptus est. Ut vult Pater Raynaudus: vel quia fragmenta fictilium vasorum eò asportabantur. ut sentit Pater Maldonatus & Villalpundus.

*De agro, illis  
30 argenteis  
empto, nota-  
bilis quedam  
referuntur.*

20. *Nota 5to.* De hoc agro figuli, qui posthac nominatus est *ager sanguinis*, sive *Haceldama*, Adrichomius in descriptione Jerusalem, numero 216. pag. 173. scribit hæc: *Est hujus terræ virtus mirabilis, & fidem penè superans, quòd defunctorum corpora, viginti quatuor horarum spatium in pulverem redigat; quam virtutem etiam in alias Regiones devecta, minimè perdit: nam cum jussu Imperatricis Helenæ, de hoc agro, quantum terræ, plures naves capere poterant, Romam advectum, ac juxta montem Vaticanum in eum locum exoneratum sit, quem Incolæ Campum sanctum vocitant, licet Cælum mutârit, eandem tamen retinere vim quotidiana experientia docet: Romanos enim respuens, sola peregrinorum corpora ad sepulturam admittit, quorum etiam hic omnem carnis substantiam, inter viginti quatuor horas prorsus consumit, ossibus tamen residuis. Hæc Adrichomius. Non absimilia de illo agro scripserunt Brochardus, Nicephorus, Bredembachius, & alii. Pater item Cornelius à Lapide scribit hæc. *Sæpius Romæ vidi & visi Campum sanctum, ac ita se rem habere ab ipso loci Parocho, Ejusq; affeclis, & Romanis cæteris audivi.**

21. *Nota 6to.* Si quærat 1. *Quarenam Christus D. elegit Judam in Apostolum, etsi sciebat, eum fore suum proditorem?* 2. *Quarenam Christus D. fecit Judam procuratorem suum, & Apostolorum,*

D 3

com-

*Christus D.  
cur Judam e-  
legit in Apo-  
stolū & suum  
procuratorē?*



committendo ei curam oculorum, in quibus à Fidelibus oblata conservabantur, & inde suorum necessitatibus, & aliis tribuebatur indigentibus, cum tamen Christus D. non inscius erat furtorum à Juda perpetratorum in tali munere. Scripsit S. Joannes cap. 12. *de Juda Fur erat, & loculos habens, ea quae mittebantur* (id est offerebantur Christo) *portabat.* Ad primam partem *quaesiti* hujus Respondet S. Ambrosius lib. 5<sup>to</sup> in Lucam: *Eligitur & Judas, non per imprudentiam, sed per providentiam, scilicet ab eo prodi voluit Christus, ut tu, si à socio desertus, si à socio proditus fueris, moderatè feras, tuum errasse judicium, periisse beneficium.* Cornelius verò à Lapide in Cap. 10. Matth. Respondet. (plurimis Doctissimis eam responsionem approbantibus) ideo id factum; quia Christus volebat passionem suam esse plenissimam in omni genere, ideoque voluit pati quoque à Discipulis, & prodi à suo Juda: voluit enim pati omne genus tormentorum, & ab omni hominum genere. Ad 2dam partem *Quaesiti*, in hoc Notato 6to responder S. Chrysostomus, Homilià, quod nemo læditur, nisi à seipso inquit. [Sciebat Christus, quod avarus esset Judas, & pro amore pecuniæ periturus, & non solum non arguit eum pro hoc vitio, sed & latentibus medicamentis curare voluit, ipsi comitens dispensationem pecuniæ, ut habens in manibus, quod desiderabat, perniciofa passio, expletâ cupiditate cessaret, nec decideret in illam mortis foveam, sed minoribus malis majora deprimeret.] Non absimiliter respondet S. Ambrosius lib. 1. de Officiis, nec non Origenes Homilià 4. in Cantica. Rupertus lib. 10. in Joannem ad illa verba Capitis 12. *Quia fur erat.* dicit *Ignoramus, utrum Dominus electione sua loculos suos ei commiserit, aut certè, quod credibilis est, ille se ingesserit.*

Judas à quo  
baptizatus?  
& quanam  
bona prae-  
stiterit?

22. Nota 7mò Patrum antiquorum sententia est, teste Euthymio, B. Virginem & S. Petrum à Christo ipso esse baptizatos: & Evodius, S. Petri in Cathedra Antiochena successor, in Epistola sua asserit, Christum suis manibus baptizasse, Andream, Joannem & Jacobum, & ab his ceteros Apostolos fuisse baptizatos; adeoque & Judam, quem à Christo D. electum fuisse in Apostolum,



lum, testatur clarè Scriptura Sacra. Matth. 10. Luc. 6. Marci 3. Anastasius Papa ad Anastasium Imperatorem Epistolâ 2. & S. Augustinus lib. 3. contra Petilianum cap. 55. asserunt. A Juda, multis baptismum Christi esse collatum. Olympiodorus Enarratione 6tâ in Ecclesiastem affirmat, Judam non paucos filios DEO genuisse per verbum prædicationis. S. Chrysostomus Homiliâ 46. in Joannem & alibi ait. *Judam, omnes fatentur, signa fecisse; dæmones ejecisse; mortuos suscitasse: leprosos mundasse.*

23. *Nota 8vò.* Non quidem omninò certum & indubitatum est, quòd Judas sumpserit Sacram Eucharistiam in Cæna ultima (id enim negant S. Hilarius Canone 30 in Matthæum. Clemens Romanus lib. 5. Constitutionum Apostolicarum cap. 16. Innocentius III. lib. 4tò de Mysterio Eucharistiæ Cap. 13. Rupertus lib. 5. in Matthæum & nonnulli alii) tamen longè probabilius est, quin & probabilissimum (utpotè Evangelicæ narrationi conformius, plurimorumquè Patrum ac innumerorum gravissimorum Theologorum testatius) Judam percepisse Sacram Eucharistiam. Perperam tamen nonnulli opinati sunt, panem illum intinctum, quem dedit JESUS Judæ, (ut legitur apud Joannem cap. 13. v. 27) fuisse Eucharistiam: nam ut rectè ait Corn: à Lapide in prædictum locum S. Joannis, Christus non panem intinctum consecra-  
vit; sed panem siccum, æquè ac vinum purum ac merum. Dictus est *Iscariotes* quia (ut dicit S. Hieronymus in Isaïæ cap. 28. v. 1.) oriundus erat ex vico Iscarioth in tribu Ephraim, non longè à Samaria.

*Judas an  
communica-  
bit?*

*Iscariotes  
unde dictus?*

24. *Nota 9vò.* Certum est, quòd Judas collum laqueo inferuerit, ac fuerit suspensus: id enim testatur S. Matthæus cap. 27. v. 5. Nec non S. Petrus in Concione sua, quam habuit ad Matthiæ subrogationem in Judæ Episcopatum, sic loquens de Juda (ut refert S. Lucas in Actis Apostolorum cap. 1.) *Pessedit agrum de mercede iniquitatis, & suspensus crepuit medius, & diffusa sunt omnia viscera ejus.* An autem suspensio illò sit mortuus, aliquomodo est controversum. Græci enim sat multi (inter quos Oecumenius, Euthymius, Theophylactus) & nonnulli ex Latinitis,

*Judas mortis  
genus.*

ut



ut & Petrus Comestor, negant Judam laqueò suffocatum obiisse. Oecumenius in Commentario suo super Acta Apostolorum in Caput 1. Actorum ait: [*Judas, suspensio è vita non discessit, sed supervixit; dejectus est enim priusquam præfocaretur. Idq; Apostolorum Acta indicant, quòd pronus crepuit medius. Hoc autem planius scripsit Papias, Joannis Apostoli Discipulus, dicens: Ad magnum impietatis Exemplum, in hoc Mundo permansit Judas, in tantum enim corpore inflatus, ut progredi non posset, cum currus leni cursu pertransiret, curru compressus est ita, ut effunderentur ejus intestina. Euthymius, item scribit, quòd Judas agnitus à quibusdam depositus est ne præfocaretur. Deinde postquam in secreto quodam loco, modicò vixisset tempore, præceps factus, sive præcipitatus, inflatus, disruptus, ac diffusus est medius. Theophylactus item Archiepiscopus Bulgarorum qui vivebat Annò Christi 1070. in Commentario suo in Evengelia, super 27 Matth. ait. Judas posuit quidem collum suum in laqueum, & cum penderet ab arbore, inclinata arbore supervixit, dicunt enim, quòd morbo chydricò laboravit ita, ut transire non potuerit orbitam, & deinde cecidisse pronum & crepuisse medium, hoc est disruptum esse, ut dicit Lucas in Actis.*

Ferè tamen certum videtur esse, Judam laqueò suffocatum obiisse. Ratio est, quia expressè S. Matthæus ait: *Judas abiens, laqueò se suspendit* seu ut Syriaca versio habet, *se strangulavit* Æthiopica *laqueò se suspendit, & mortuus est.* Et hunc sensum esse verborum S. Matthæi tradunt communissimè sancti Patres, Irenæus, Augustinus, Chrysostomus, Leo, &c. Pater Maldonatus in Cap. 27. Matth. cum nonnullis dicit. Judam, primùm quidem se ex loco edito, laqueò suspendisse, sequè inde præcipitem egisse, sicut solent qui laqueò suspenduntur inserto laqueo de superiore loco deiici, & præcipes dari, ut citiùs strangulentur; postea verò, aut ruptò laqueò cecidisse, ac effudisse viscera; aut cum penderet, ita intumuisse, ut non quidem statim, sed aliquanto post tempore, medius crepuerit; nam omnes qui suspenduntur, vehementer inflari solent. Juvenus Præsbyter, Pòeta Christianus (qui floruit Annò Christi 330. scripsitquè libros 4. Carminum, qui-



## de Juda proditore:

55

quibus Evangelicam Historiam complexus est) asserit cum nonnullis aliis, Judam ex ficu se suspendisse, eamquē suō tempore perfuisse tradit S. Beda lib: de Locis Sanctis cap. 4. Vide Annales Baronii ad Annum Christi 34.

25. *Nota 10. nō.* Fuerunt olim hæretici *Cajani* seu *Cainai* Juda Landatōres Cajani, & illi qui dant appellati qui venditionem hanc à Juda factam, multum approbabant; de quibus Tertullianus (qui floruit annō Christi 200.) lib. de præscript. adversus hæreticos Cap. 47. habet hæc. [ *Cainai Judam Proditorem defendunt, admirabilem illum & magnum, memores, propter utilitates, quas humano generi contulisse jactantur. Quidam enim ipsorum, gratiarum actionem, Jude propter hanc causam reddendam putant; animadvertens enim (inquiunt) Judas, quod Christus vellet veritatem subvertere, tradidit illum, ne subverti veritas posset. Et alii sic è contra disputant, & dicunt: quia potestates hujus Mundi (id est demones) nolebant pati Christum, ne humano generi, per mortem ipsius, salus pararetur, saluti consulens generis humani, tradidit Christum, ut salus quæ impediabatur per virtutes, quæ obsistebant, ne pateretur Christus, impediri omnino non posset; ut ideo per Passionem Christi non possit salus humani generis retardari. ] Eadem habet de illis Cajanis, Sanctus Epiphanius, Hæresi 38. & attigit ex parte Sanctus Irenæus libro 1mō adversus hæreses. cap. ultimo: qui eam duntaxat blasphemiam illis tribuit, quod dicerent, ad perficiendum salutis nostræ opus, Christum, à Juda, mysterii probè conscio fuisse traditum: S. etiam Augustinus Tomō Sexto, librō de Hæresibus, Hæresi 18. dicit: [ *Cajani, propterea sic appellati, quoniam Cain honorant, dicentes, eum fortissimæ esse virtutis: simul & Judam traditorem, Divinum aliquid putant esse, & scelus ejus, beneficium deputant, asserentes, eum præscisse, quantum esset generi humano Christi passio profutura, & occidendum Judeis propterea tradidisse. ] Cerinthus quoque Judam in honore habuit, ut testatur S. Philastrius, Episcopus Brixiae, in lib. de Hæresibus Cap. 27. Imō & Michaël Balbus, Constantinopolitanus Imperator, Judam asseruit esse Beatum. Sed hi Cajani, impudentes hæretici, ore ipsiusmet Judæ, convincuntur erroris gravissimi; is enim**

E

cūm



cum se peccasse confessus est, dicens Matthæi 27. *Paccavi, tradens sanguinem Iustum.* Cainorum laudantium ipsum, dementiam redarguit ut sapienter annotavit S. Epiphanius. Dictaq; Cajanorum insana opinio, evidenter repugnat verbis Christi D. Matth. 26. *Væ homini illi, per quem Filius hominis tradetur; bonum erat ei, si natus non fuisset homo ille.* Et S. Joannes cap. 13. dicit: *Cum diabolus misisset in cor, ut traderet Eum Judas & post buccellam, introivit in eum Satanas, & exivit continuò.*

*Quantū Cajani sunt abusi Scripturæ Sacræ?*

26. Nota immò. Prædicti Cajani pro stabiliendo tam enormi suò errore summè erroneè suffragium adducebant ex Scriptura Sacra, quæ id ipsum, quod Judas fecit, ab æterno Patre factum, testatur, nam & Pater Filium pro nobis tradidit. Quod ergo tantum piaculum fuit Judæ, id ipsum admittere, quod Pater in Unigenitum admisit? Verùm ad hoc Sapientissimè respondet inter alios, S. Augustinus Tractatu 7mò, in Epist. Joan: [Christum (inquit)] tradidit Pater, & tradidit Judas. Nunquid non quasi simile factum videtur? Traditor Judas: ergo traditor est & DEUS Pater. Absit, inquis. Non dico. Sed Apostolus dicit: *Filio proprio non pepercit, sed pro nobis Omnibus tradidit Eum.* Et Pater illum tradidit, & Ipse se tradidit, ait idem Apostolus. *Qui me dilexit & tradidit semetipsum pro me.* Si Pater tradidit Filium, & tradidit seipsum Filius, Judas quid fecit? Facta est traditio à Patre, facta est traditio à Filio, facta est traditio à Juda. una res facta est. Sed quæ res discernit Patrem tradentem Filium, se Ipsum Filium tradentem, & Judam Discipulum tradentem Magistrum suum? Quia hoc fecit Pater & Filius in charitate, fecit autem hoc Judas in proditione. Videtis, quia non quid faciat homo, considerandum est, sed quò animò & voluntate faciat? In eodem facto invenimus DEum Patrem, in quo invenimus Judam, Patrem benedicimus, Judam detestamur. Quare Patrem benedicimus, Judam detestamur? Benedicimus charitatem, detestamur iniquitatem. Quantum enim præstitum est generi humano de tradito Christo, nunquid hoc cogitavit Judas, ut traderet? DEUS cogitavit salutem nostram, qua re-

dempti

dempti fumus. Judas cogitavit pretium, quò vendidit Domi-  
 num. Filius ipse cogitavit pretium, quod dedit pro nobis. Ju-  
 das cogitavit pretium, quod accepit, ut venderet. Diversa ergo  
 intentio, diversa facta fecit. Cùm sit una res, ex diversis eam in-  
 tentionibus si metiamur, unum amandum, alterum damnan-  
 dum; Unum glorificandum, alterum detestandum invenimus.  
 Tantum valet charitas. Videte quia sola discernit, videte, quia  
 facta hominum sola distinguit. ] Hucusq; S. Doctor. Similia habet  
 & S. Petrus Damiani, Opusculò 4to.

\*\*\*\*\*

## QUÆSTIO III.

Respondetur ad nonnulla quæsita concernentia tri-  
 stitiam Christi, Gethsemani in Horto. Ejusdemq;  
 ibidem Orationem, Sudoremq; Sanguineum,  
 nec non confortationem Christi ab Angelo.

*Queritur 1. Veranè fuit tristitia Christi in horto & Quenam  
 illius causa?*

27. *Præmitto.* Christus D. multoties prædixit distinctè &  
 ordine totam suam Passionem, item trinam negationem Petri,  
 & sui à Juda prodicionem: ut clarè patet ex Evangelio; deinde  
 post Cænam ultimam, ut habet S. Matthæus cap. 26. *Venit JESUS  
 cum Discipulis suis ( id est Apostolis ) in Villam, quæ dicitur Gethse-  
 mani & dixit Illis : sedete hic, donec vadam illuc & orem.* (illuc,  
 nempe in Hortum, quem Christus orationis causâ sæpè adibat,  
 ut legitur apud S. Joannem Cap. 18.) & *assumptò Petrò & duobus  
 Filiis Zebedæi, cepit contristari & mæstus esse.* Porro Villa illa  
 Gethsemani, erat ad radices montis Oliveti ( ex quo monte po-  
 stea Christus ascendit in Cælum ) posita : Olearum fæcunda : ut  
 dicit S. Hieronymus : distabat à cænaculo, in quo Christus ulti-  
 mò cænavit, sexcentis circiter passibus. In illa Villa, relictis  
 octo Apostolis, reliquos tres, nempe Petrum, Jacobum Mayo-

*Gethsemani  
 quid?*



### 36 Quæstio III. de Oratione Christi D. in horto;

rem, & Joannem, assumpsit secum in hortum, qui à villa Gethsemani, quasi jactu lapidis distabat: ut patet ex Lucæ cap. 22. v. 41. caputquæ contristari Christus D. Hoc præmissò.

*Christus verè  
tristabatur,  
sed liberè.*

28. *Respondeo 1. Vera fuit tristitia in Anima Christi, dum esset in Horto.* Est certum ex Fide contra antiquos quosdam hæreticos, ut testatur S. Damascenus lib. de Hæresibus cap. 84. qui negabant veram in Christo fuisse tristitiam: idquæ indicat & S. Chrysostomus in cap. 26. Matth. & S. Hieronymus in Commentario in cap. 22. Lucæ. In simili hæresi fuit Justinianus Imperator, qui censebat Christum D. fuisse impassibilem. Alii è contra Hæretici, ut refert in Comment. S. Thomas, docuerunt (nimis stultè de Divinitate sentientes) Christum D. etiam secundum Divinitatem sensisse defacto dolorem & tristitiam.

*Ratio Responsionis est: quia expressè ipsemet Christus dixit. Tristis est Anima mea usq; ad mortem.*

*Nota tamen 1mò.* Christus D. non invitè, non còactè, sed ultrò & sponte sua, voluntariè & liberè, quando voluit, quantum voluit, & quomodo voluit, tristis fuit. Unde S. Damascenus lib. 3. de Fide cap. 23. ait: *Permittebat carnem pati propria, sed nil in Christo còactum. Volens enim esuriit, timuit, & contristatus est.* Et S. Augustinus in Psalmum 87. *Hos (inquit) humane infirmitatis affectus, sicut ipsam carnem infirmitatis humane, ac mortem carnis humane, Dominus JESUS, non conditionis necessitate, sed miserationis voluntate suscepit; ut transfiguraret in se corpus suum, quod est Ecclesia, cui Caput esse dignatus est, hoc est membra sua in sanctis & fidelibus suis, ut si cui eorum, inter humanas tentationes contristari & dolere contingeret, non ideo se ab Ejus Grana putaret alienum, & non esse ista peccata, sed humane infirmitatis indicia, tanquam voci præmissæ concinens chorus; ita corpus Ejus ex ipso suo Capite addisceret.*

29. *Nota 2dò.* Sicut Filius DEI assumpsit pro hominibus redimendis naturam humanam, idest Corpus & Animam rationalem secum unita, ita assumpsit & proprietates ejusdem naturæ, tam Animæ, quàm corporis, atquæ inter cætera, affectiones ani-  
mi,

mi, tristitiam, gaudium, metum, iram, &c. quæ passiones Animi dicuntur, natura enim impatibilis, non idonea fuisset ad satisfaciendum pro peccatis nostris. Triplex tamen præcipuè discrimen fuit inter Christi & nostras Passiones, ut cum S. Thoma in 3. par. Quæst. 15. Articulò 4. docent Theologi. 1. Quia in nobis hujusmodi plerumquè passiones feruntur ad illicita, quod in Christo non fuit. 2. Quia hujusmodi passiones, sæpè in nobis præveniunt Judicium rationis, frequenter obrepunt nec opinantibus, & adhærent etiam invitis: jam verò Christum illæ passiones corripere non poterant, nisi à recta ratione excitatæ & imperatæ, ut dicit etiam S. Augustinus lib. 14. de Civit. DEI Cap. 19. 3. Quia in nobis quandoquè hujusmodi motus non sistunt in appetitu sensitivo, sed trahunt rationem, quod in Christo non fuit. Unde ob hoc triplex discrimen, Theologi docent, in Christo non fuisse passiones, sed propassiones: omnes enim affectus motusquè voluntatis æquè ac appetitus sensitivi in Christo oriebantur ex rationis dispositione, & libera voluntatis electione.

39. *Respondeo 2dò. Veræ tristitiæ Christi solet dari à Patri-  
bus & Theologis multiplex causa.* Inter quas & hæ. 1. Principa-  
lis causa tristitiæ in Christo fuit, viva apprehensio instantis Pas-  
sionis & mortis. 2. Ut se verum hominem ostenderet. ut dicit  
S. Hieronymus, Beda, Theophylactus in Commentariis. 3. Ut  
Ejus membra, id est fideles, si quando tristarentur, non puta-  
rent id esse peccatum, ita docet S. Augustinus in Psalmum 87. ut  
vidimus suprâ. 4. Ut cumulatè Christus pro peccatis nostris  
satisfaceret, quæ partim animò, partim corpore comittuntur:  
unde voluit non eos tantùm cruciatus ferre, qui propriè sunt  
corporis, sed etiam eos, qui propriè sunt animi, nempe timores  
ac mærores. 5. Tristatus fuit ex discipulorum commiseratione,  
quòd scandalum essent passuri: ut dicit etiam S. Hieronymus &  
Beda. S. verò Hilarius nominatim propter Judæ scelus ejusq; da-  
mnationem æternam, tristatum putat. *6ta causa tristitiæ fuit* (ut  
cum pluribus asserit Cornelius à Lapide) prævisio dolorum omniũ,  
quos passuri erant Martyres in quibuslibet tormentis: Confessio-

*Quanam  
causa tristiti-  
æ?*



### 38 Quæst. III. de Oratione Christi D. in horto,

res, in persecutionibus, mortificationibus, morbis, calumniis; Virgines in tuenda castitate, Conjuges in educatione Filiorum, fervorum, Ancillarum, paupertate, laboribus &c. Prælati & Pastores in gubernandis Fidelibus; Fideles quique in tentationibus Mundi, carnis, & dæmonis. Atque hos omnes & singulos omnium & singulorum dolores, Christus mentaliter in se suscepit, pro eis dolens, gemens, & orans, ut singulis, suo dolore & gemitu, gratiam & robur ad cuncta sustinenda & superanda, à DEO Patre impetraret. Ipse enim Fideles suos, uti Filios, amat, quasi seipsum. Unde de illorum miseriis & afflictionibus dolet quasi de suis. Utpatet ex illis Verbis Christi Domini Matth. Cap. 25. *Esurivi enim & dedistis mihi manducare. Nudus eram & operuistis me: quod uni fecistis de his fratribus meis minimis, mihi fecistis.* 7ma causa. Ut infirma membra sua consolaretur, ne timorem horroremque mortis, peccatum esse crederent, voluit eum prior ipse pati. Ut pluribus locis notat S. Augustinus. 8va Causa fuit ingratitude hominum, prævidit enim non multis dolores & passionem suam profuturam.

31. *Queritur 2do. Quare nam Christus D. voluit Orationis sue in horto & sanguinei sui sudoris testes potius habere Petrum & duos Filios Zebedæi ( id est Jacobum & Joannem. ut explicat S. Marcus Cap. 14. ) quàm alios Apostolos? Respondet S. Hilarius, S. Chrysostomus, Theophylactus. Conveniebat ( inquiunt ) ut hi, sicut fuerant Christi gloriæ spectatores, & superni testimonii Auditores in monte Thabor. Matth. Cap. 17; nec non potentie Divinitatis in suscitanda Filia Archisynagogi, ut legitur Lucæ 8vo. & Marci 5. sic etiam in Horto Gethsemani essent spectatores imbecillitatis infirmæ Christi Humanitatis. Origenes verò ait: *Ceteros sedere jussit Apostolos ut infirmiores; illos autem ut firmiores voluit collaborare secum in vigiliis & Orationibus.* Alii autem cum P. Maldonato Respondent. Ideo hos tres potius, quàm alios assumptos esse: quia plus illis confidebat, ideoque ad omnia secreta solebat eos adhibere.*

*Nota.* Duo fuerunt Apostoli, Jacobi nomine insigniti: unus

voca-

## Ejusq; sanguineo sudore:

39

*Jacobi majoris  
differen-  
tia à Minore.*

vocatur *Jacobus Major*. Cujus Festum colitur 25. Julii: de quo in Breviario legitur, quòd post JESU Christi Ascensionem in Cæ- lum, in Judæa & Samaria, Ejus Divinitatem prædicans, plurimos ad Christianam fidem perduxerit: Moxquè in Hispaniam profectus, ibi aliquot ad Christum convertit: Deinde Jerosolymam reversus, ab Herode Agrippa interfectus est. Corpus ejus postea Compostellam translatus est, ubi Summâ celebritate colitur: Isquè S. Jacobus fuit cum Christo in Monte Thabor & in Horto Gethsemani, eratquè Frater S. Joannis Apostoli: vocatur *Major*. Tum quia prius vocatus est à Christo ad Apostolatam, quàm alter Jacobus. Tum quia primus ex Apostolis, sanguinem fudit pro Christo, ut legitur Actorum Cap. 12. *Jacobi* verò *Minoris* festum colitur unà cum S. Philippo, 1. Maji: Fuit hic Frater Domini, & Primus Jerosolymorum Episcopus, ibiquè juxta Templum, ubi præcipitatus fuerat, sepultus. Ejus corpus nunc colitur Romæ in Ecclesia Sanctorum Apostolorum. Scripsit is Epistolam Canonicam, quæ de septem Catholicis est.

32. *Queritur 3tio. Qualisnam Christi Domini Oratio ad DEUM Patrem fuit in Horto Gethsemani?*

*Respondetur Verbis Evangelistarum.* S. Matthæus Cap. 26. v. 39. ait. *Progressus* (id est, Christus D. à tribus nominatis Apostolis) *pussillum* (id est, ad non multos gressus, ita tamen ut posset ab eis audiri & videri:) *procidit in faciem suam, orans* (Christus enim quâ Homò, verè & propriè orabat DEUM Patrem, imò seipsum, quâ DEUS est) *et dicens: Pater mi si possibile est, transeat à me calix iste. Verumtamen non sicut ego volo, sed sicut Tu vis.* S. Marcus Cap. 14. v. 35. & 36. habet. *Cùm* (JESUS) *processisset paululum, procidit super terram, & orabat, ut si fieri posset, transiret ab eo hora* (nempè Mortis & Passionis tempus, per Synecdochen, hoc est supplicium imminens) *Et dixit: Abba, Pater, omnia tibi possibilia sunt: transfer calicem hunc à me, sed non quod ego volo, sed quod Tu.* (Nempè fiat) S. Lucas Cap. 22. v. 41. & 42. habet. *Et ipse avulsus est ab eis* (id est à Petro, Jacobò Majore, & Joanne) *Et positis genibus orabat, dicens: Pater, si vis transfer calicem istum à me, verumtamen non mea voluntas, sed Tua fiat.*



40 Quæstio III. de Oratione Christi D. in horto;

*Nota hic 1<sup>mo</sup>.* Oratio hæc Christi Domini expressa est ab Evangelistis, variis verbis; quæ tamen ferè in eundem sensum conveniunt: Et ut docet Euthymius cum pluribus: Probabile est, omnia per partes dicta esse: solemus enim in precationibus, unum & idem variò modò dicere. *Si possibile est. est, si vis,* ut exponit S. Augustinus Lib. 3. De Consensu Evangelistarum. cap. 4. ex S. Lucâ. Nomine *calicis* intelligitur hic metaphoricè mors imminens, per figuram, quâ continens ponitur pro contento: estquè sumpta Metaphora ex antiqua consuetudine (ut notat cum pluribus P. Salmeron & P. Maldonatus) quâ solebat multis damnatis ad mortem, poculum venenò plenum porrigi, ut eâ ratione vitam finirent. Sic datum est, Socrati ab Atheniensibus, eò quòd tantummodo unum DEUM colendum esse diceret. Simile poculum porrectum est Photioni, Viro insigniter Justo, ut testatur Plutarchus in ejus vitâ, &c. &c.

33. *Nota 2<sup>do</sup>.* Verba illa: *Transseat à me calix.* multifariè explicantur à Patribus: quin & à S. Catharina Senensi (ut in vita ejus, lib. 2. cap. 29. F. Raymundus, à Confessionibus ejus, testatur: Nec non & Ambrosius Catharinus Archiepiscopus Compensis in ejusdem Sanctæ vitâ Italica lib. 2. cap. 28. & 29. refert) Verborum dictorum duæ aliæ afferebantur singulares expositiones, easq; à DEO dicebat sibi esse revelatas. Has omnes explicationes vide apud P. Salmeronem, Tomò 10. Tractatu 12. Et apud P. Corneliū à Lapide in Caput 26. Matthæi. Origenes (qui floruit Annò Christi 220. Conscripsitquè ad sex millia librorum, teste S. Epiphanio) considerans prædictam orationem in Christi, fat rectè dicit. *Secundùm quod capit Christus D. pavere & tristari, secundùm illud & orat, Calicem Passionis transire à se: sed non sicut vult, sed sicut vult Pater.* *Suscipiens enim naturam Carnis humanæ, omnes proprietates implevit, ut non in phantasia habuisse carnem existimaretur, sed in veritate.* Idem dicunt Communiter & alii Patres & Interpretes Sacræ Scripturæ, nec non Theologi: ex quibus P. Suarez Tomò 2<sup>do</sup> in 3<sup>ti</sup>am partem. quæstione 46. Art. 8. Disp. 34. Sect. 2. *Illà (inquit) oratione declaravit Christus naturalem affectum*  
volum.

*voluntatis suæ, quem permittere in se voluit, & exterius exprimere, ad confirmandam naturæ assumptæ veritatem, & tristitiæ suæ acerbicatem declarandam.*

34. Nota 3<sup>id</sup>. Calvinus impius Hæresiarcha docet, quòd Christus D. in Horto Gethsemani orans, habuerit oblivionem, caliginem, inconstantiam, Divinæ voluntatis repugnantiam, à deo què re ipsâ peccaverit. Commentando enim super verba illa Christi D. *Pater si possibile est, transeat à me calix iste.* dicit. *Non fuit hæc meditata Christi Oratio, sed res & impetus doloris subitam ei vocem extorsit, cui statim addita fuit correctio. Eadem vehementia, præsentem cælestis Decreti memoriam illi abstulit: ut non reputaret in ipso momento, se hæc lege missum esse humani generis Redemptorem: Sicuti gravis anxietas, sæpe caliginem oculis obducit, ne simul in mentem veniant omnia. In Summa. nihil absurdi est, si in precibus non semper occurrit præsens omnium rerum attentio. Non tantum absurdum, sed absurdissimum est, Christum D. summâ Sapientiâ & Sanctitate semper præditum, fuisse in precibus suis aliquando destitutum perfectâ attentione. Idem Calvinus Libro 2. Instit. Cap. 16. summè erroneè docet, Animam Christi Domini, tempore passionis pertulisse supplicium damnati, ac perditum hominis, necnon Divinæ ultionis severitatem sensisse.*

*Calvini de tristitia Christi in horto & eius Oratione impius error.*

35. Quæritur 4<sup>to</sup>. *Christi D. orantis in horto sudor, fuitne verè sanguineus?*

*Respondeo Christus D. in Horto Gethsemani orans, verè & propriè sudavit sanguinem. Responsio hæc, est Communissima SS. Patrum & Theologorum, contra Euthymium & Theophylactum, qui duo cum aliquibus paucis asseruerunt, Christum D. nonnisi impropriè & hyperbolicè sudasse sanguinem: Nempe in hoc sensu, quatenus sicut de eo, qui acerbissimè flet, dicitur, sanguinem flere: ita, qui præ nimia anxietate & interno labore nimium sudat, dicitur, sanguinem sudare. Sed nostra Responsio Probat. Quia expressa verba scripturæ sacræ, præsertim historiam continentia, sunt in sensu proprio accipienda. Jam verò S. Lucas Cap. 22. v. 44 expressè dicit, *Et factus est sudor ejus**

*Christus Searum Sanguinem emisit orans in horto.*



42 *Questio III. de Oratione Christi D. in horto;*

*sicut guttæ sanguinis decurrentis in terram. Vel ut habet textus Æthiopicus, & factus est sudor ejus, sicut sudor sanguinis defluens in terram.*

*Confirmatur Responsio* Auctoritate SS. Patrum ita sentientium, ut Irenæi, Epiphani, Hilarii, Hieronymi, Augustini. S. item Athanasius Lib: 6. ad Theophilum, qui est de beatitudine Filii Dei: anathema dicit in eos, qui Christum negant verum sudasse sanguinem.

36. *Neq; valet dicere cum Euthymio.* S. Lucas non dicit Christum sudasse sanguinem, sed sudorem ejus fuisse sicut sanguinis guttas: id est, fuisse crassum & concreverit sudorem, similem guttis sanguinis. *Contra enim bene urget P. Suarez.* Si voluisset S. Lucas solam similitudinem significare, potius dixisset *sicut guttæ aquæ.* Similiores enim videntur guttæ sudoris, guttis aquæ, quàm sanguinis. *Adde,* particulam illam *sicut*, non semper significare in scriptura similitudinem, sed interdum identitatem & veritatem: ut Joannis imò. *Vidimus gloriam ejus, gloriam quasi Unigeniti à Patre.* Deniq; si in hoc loco, per particulam illam *sicut*, importatur aliqua similitudo, quæ à veritate deficiat, non est in substantia sanguinis, quasi verum sanguinem non sudaverit Christus, sed in forma & figura guttarum, quia fortè non habebant perfectam figuram guttæ, sed illi similem: vel certè quia non erant ex puro sanguine, sed aliquid sudoris habebant admixtum.

37. *Nota.* Pars illorum verborum S. Lucæ de sanguine sudore Christi Domini, defuit olim in aliquibus codicibus Græcis & Latinis, ut testatur S. Hilarius Lib: 10. de Trinitate. & S. Hieronymus Lib: 2. contra Pelag. Sed jam omnes codices Græci, Latini, Syriaci, Arabici, Persici, illam partem habent, debetq; esse, ut constat ex definitione Concilii Tridentini Sessione 4. Si in aliquibus Codicibus antiquis hæc pars deest, credendū est (inquit P. Suarez cum pluribus) expunctam fuisse ab aliquibus indoctis, specie pietatis. Nam & S. Nikon in quadam Epistola, de Religione Armenorum. refert, eos abstulisse ex Evangelio hanc

*hysto.*

hístoriam de sudore sanguinis, imbecillitatis hoc esse existimantes, non Divinæ Majestatis.

38. *Queritur sîd. Fuitne speciale miraculum in eo, quòd Christus D. Sanguinem sudaverit?*

*An emissio illa sudoris sanguinei fuit miraculosa? Et quam illius fuit causa?*

*Respondent multi affirmativè: sed probabiliùs videtur, Respondendum esse negativè.* Et ita sentiunt Cardinalis Cajetanus (Sacri Ordinis Prædicatorum Generalis, postea à Leone 10. assumptus ad Purpuram sacram, Vir summi ingenii) item Magnus Suarez Tomò 2. in 3. partem. *Quæstione 46. Arti. 8 Disp. 34. Sect. 2.* Cornelius à Lapide & plurimi alii. *Responsionis negativæ afferri solet præcipuè duplex Ratio.*

*Prima.* Quia est sensus communissimus SS. Patrum ab universa Ecclesia receptus, quòd ille sudor sanguineus, fuerit signum certum & evidens magnæ in Christo tristitiæ internæ, anxietatis, & angoris. Ergo apparet non fuisse illum sanguinem emissum miraculosè; poterat enim miraculosè emitti cum minima, imò cum nulla afflictione.

*2da Ratio est.* Quia docet Aristoteles Libro 3. de Hístor. animal: cap. 19 Homines in vehementia angoris, posse aliquando naturaliter sudare sanguinem. Hoc autem præsertim fieri potest in iis, quibus corpus delicatum, porosum & rarum, & sanguis subtilis est, suntq; delicatissimæ constitutionis, qualis proculdubiò Christus D. fuit, utpote conceptus de Spiritu S. ex Purissima Virgine: *Adverte.* Sudorem nihil aliud esse, nisi serum, sive partem aquosam sanguinis: cum sero autem etiam subtilior sanguis ex ingenti anxietate, in poros, facile excernitur. Cajetanus sat probabiliter censet, Christum D. sudasse sanguinem, ed, quòd jam exsudasset humorem, qui solet verti in sanguinem: sicut deficiente lacte, qui nimium ubera emungit, elicit sanguinem.

*Nota.* Ex Christi D. toto Corpore, scilicet ex ejus oculis, facie, pectore, manibus, pedibusq; sangvineus sudor profluebat; ut sic copiosissimè nos redimeret, & largissimè pro peccatis nostris satisfaceret, illi sudori, lacrymas cum suspiriis & precibus intensis, miscendo. Rectissimè Mellissius Doctor S. Bernardus Sermone 310. in Dominica Palmarum, agens de hac Oratione



#### 44 Quæstio III de Oratione Christi D. in horto;

Christi in Horto: *Non solis (inquit) oculis, sed quasi membris omnibus flevisse videtur, ut totum Corpus ejus, quod est Ecclesia, totius lacrymis Corporis purgaretur.* S. Augustinus in sentent: 68. dicit, Causam fuisse hujus sudoris, ut significaret Christus, de toto Corpore suo, quod est Ecclesia, emanaturas Martyrum passiones. Venerabilis verò Beda asserit, ideo sanguineum sudorem illum defluxisse in terram, ut significaretur, terrenos homines, sanguine Christi esse irrigandos.

39. *Queritur 6to. Quâ ratione Angelus dicitur confortasse Christum D. ?*

*Premitto.* S. Lucas Cap. 22. scribit: *Apparuit autem illi (id est Christo D.) Angelus de Cælo, confortans eum.* Apparuit inquam visibilis in specie & forma humana, ut sua specie & voce, oculos & aures Christi pavidas confortaret. Apparuit. Probabilius autem est, quòd Christo Domino non in prima & secunda oratione, sed in tertia & ultima, dum *tertiò oravit eundem sermonem.* Matth: 26. num: 44. apparuerit, eumq; tunc confortaverit, cum nempè, ut subdit S. Lucas, Christus factus in agonia, prolixius orans sudavit sanguinem. Hòc præmissò.

*Respondeo.* Verbis Angelici Doctoris, S. Thomæ in 3. p. quæst: 12. art. 4. *Dicendum quòd illa Confortatio Angeli, non fuit per modum instructionis, sed ad demonstrandam proprietatem humanæ Naturæ.* Unde Beda dicit super Lucam. *In documento utriusq; naturæ & Angeli ei ministrasse, & eum confortasse dicuntur.* Creator enim, Creaturæ suæ non eguit præsidio: sed homo factus, sicut propter nos tristis est, ita propter nos confortatur, ut scilicet in nobis fides Incarnationis ipsius confirmetur.

Divus verò Chrysostomus Tomò 5to, Homiliâ de Trinitate dicit. Per vocem hanc *confortare* non significatur animare & ad fortiter agendum excitare: sed potius fortitudinem Christi prædicare: sicut nos dicimus magnificare Deum, cum Magnitudinem ejus prædicamus. S. Item Epiphanius Hæresi 69. censet, ab Angelo confortatum Christum, quasi admirando fortitudinem ejus laudando & dicendo. *Tua est potentia Domine, Tua est fortitudo &c. &c.*

40. *Queritur 7mo. Quisnam Angelus ille fuerit, qui confortavit Christum? Respondet Magnus Suarez. Quis autem ille Angelus fuerit, incertum est, nihilq; invenio de ea re à SS. Patribus dictum.*

P. verò Gabriel Vasquez (qui à Viris Magnis nominabatur *Sol Theologicus, Angelus vitæ & intellectus*, cujus labores Scholastici & in sacram Scripturam. labores, editi sunt Tomis 10. in folio) 1 p. Tomo 2. Disp; 244 n. 3. censet, Angelum hunc fuisse S. Gabrielem. Gabriel enim nomen habet à fortitudine: quia ipse habet officium confortandi homines infirmos, & afflictos; Confortavit verò Christum, non corroborando ejus infirmitatem, sed eximiam ejus fortitudinem collaudando. Idem cum P. Vasquez sentit P. Ludovicus de Ponte, Asceta celeberrimus: qui post obitum visus fuit Doctoris laureolâ ornatus propter pias, copiosas, solidasq; Lucubrationes suas. Alii cum Francisco Luca Brugenfi, Ecclesiæ Cathedralis Audomaropolitanæ Theologo & Decano (qui Doctissimum edidit Commentarium in Evangelia, sæpeq; illum citare solet Cornelius à Lapide) opinantur, Angelum illum fuisse Michælem: is enim cum sit summus Angelus, ideò videtur decuisse, ut summo Deo, Christo, hoc officium præstaret.

41. *Nota.* Locus in quo Christus, D. orans Sangvinem sudavit, & confortatus ab Angelo, ad radices montis Oliveti est positus, præclara postmodum desuper ibi erecta est Ecclesia à Christianis teste S. Hieronymo in Libro de Locis Hæbraicis. Addit V. Beda in Tractatu de Locis Sanctis Cap. 6. in fine. Petram ipsam, supra quam Dominus orans, flexis genibus innixus est, quasi mollem ceram celsisse, inseq; genuum ejus vestigia, recepisse, ipsumq; lapidem ut insigne tanti miraculi monumentum, intra Ecclesiam translatum, & parieti affixum esse. Adiungit Cardinalis Baronius in suis eruditissimis Annalibus ad Annum Christi 34. *Accepimus* (inquit ille) *ab his, qui hæc viderunt, etiam in imo vallis, quam torrens Cedron præterfluit, in lapidibus ipsis, ejusdem Christi D. nostri vestigia pedum impressa, remansisse, hactenusq; servata esse.*

*Memorable  
de loco, in quo  
Christus oravit  
&c.*



# QUÆSTIO IV.

An? & quænam miracula facta sunt in Christi comprehensione?

*Miraculum,  
quid?*

42. **P**remitto. Miraculum verum, propriè tale, non est quivis admirandus effectus, nisi valde impropriè: ut dum dicuntur, septem fuisse miracula Mundi: sed propriè, & strictè miraculum, definitivè: *Est Effectus seu opus, superans omnes vires creatas, saltem spectatò modò, quò fit, ideoq; omnibus Creaturis est opus mirabile.* Miraculum enim dicitur, quasi admiratione plenum: quod scilicet habet causam simpliciter, & omnibus occultam: Hæc autem est DEUS, ut loquitur S. Thomas 1. p. quæst. 105 art. 7. Et Divus Augustinus Librò 26. contra Faustum Cap. 3. ait. *Cùm Deus aliquid facit contra cognitum nobis cursum solitum Nature, Magnalia vel mirabilia appellantur.* Quare verum miraculum, debet esse opus mirabile omni intellectui potenti admirari, nempè creato: hic enim solus est admirativus: cùm non sit comprehensivus omnium causarum. Si enim sufficeret ad esse veri miraculi, quod sit mirabile alicui tantùm intellectui: tunc & Ecclipsis Solis, Lunæ, & similia deberent esse vera miracula. Miratur enim ea Rusticus, non tamen Philosophus. Hæc præmissò.

*Respondeo. In Comprehensione Christi D. facta sunt vera miracula hæc.*

*Miracula  
quatuor in  
comprehensi-  
one Christi.*

43. **Primum Miraculum.** Quòd (ut notat S. Chrysostomus & S. Cyrillus Alexandrinus in cap. 18. Joannis) Christus D. Divinà virtute ita se militibus & Ministris Pontificum & Phariseorum, ad se, præeunte Judà venientibus occultaverit, ut eum præsentem & alloquentem, adeoq; & facibus, & lucernis, & osculò Judæ demonstratum, non agnoverint, quamvis non igno-

rus,

## De Comprehensione Christi Domini:

47

tus, & facie, & loquelâ, esset pluribus eorum. S. enim Joannes Cap. 18. sic scribit. *JESUS sciens omnia que ventura erant super eum, processit & dixit eis: Quem quæritis? responderunt Ei, JESUM Nazarenum quærimus: & non responderunt Te quærimus sed responderunt JESUM Nazarenum quærimus, quasi non cognitum, & non visum. Percussit enim eos Dominus cæcitate, quali olim Sodomitas Gen: Cap: 19. v. 11. Ita ut videntes alia, ipsum Dominum non viderent. Vides (inquit S. Chrysostomus) vim insuperabilem, quomodo in medio eorum existens, eos excæcavit. Et S. Cyrillus. Potestas inquit) Divina Christi enituit, qui quamvis se quærentibus offerret, minime tamen cognoscebatur. Imò prædicti Sancti Patres, necnon Theophylactus in Cap: 18. Joannis, Leontius item & Theodoretus in Catena Græcorum, sentiunt, nec ab ipsomet Juda tunc Christum agnitum fuisse.*

44. *2dum Miraculum. Quia ut legitur Joan: 18. Dicit eis Jesus. Ego sum, stabat autem & Judas qui tradebat eum cum ipsis, ut ergo dixit eis. Ego sum, abierunt retrorsum, & ceciderunt in terram. Unico verbô. Ego sum, tantam multitudinem satellitum prostravit. ut in terram resupini in dorsum caderent. Ubi nunc Militum cohors? (rectè exclamat S. Augustinus Tractatu 112. in illum locum Ioan;) ubi terror & munimen armorum? una vox turbam odiis ferocem, armis terribilem, sine telo ullo percussit, repulit, stravit. Deus enim latebat in carne: quid judicaturus faciet, qui judicandus hoc fecit? Imò eos ita prostravit, ut simul illos privaverit virtute sentiente & movente, ut se erigere, sustinere, & regere non valerent, sicut fit in Paralyticis. Audi S. Leonem Papam sermone imò de Passione. Ego sum (inquit) quod Verbum illam manum, ita ex ferocissimis congregatam, quasi quoddam fulmineo ictu stravit, atq; percussit, ut omnes illi atroces, minaces, atq; terribiles, retrôacti corruerint. Ubi fuit sevitie conspiratio? ubi ardor irarum? ubi instructus armorum? Dominus dicit. Ego sum: & ad vocem ejus, turba prosternitur impiorum: quid jam poterit Majestas Ejus judicatura, cujus, hoc potuit, humilitas judicanda? Cur verò potius factum est, ut retrorsum caderent, non in faciem vel*



vel aliò modò, propria & literalis ratio, esse videtur (ut dicit Magnus Suarez) quia major potentia, & efficacia Verbi Christi re-  
luxit, in eo dejectionis modo. Porro sensus est communissi-  
mus Interpretum Sacræ Scripturæ, simul tunc Judam prodito-  
rem, qui stabat simul cum satellitibus, prostratum esse in terram.  
S. Hieronymus Epistolâ 140. ad Principiam sentit, Christum  
cœlesti quoddam vultûs splendore, satellites illos perculisse, & pro-  
strâsse *Nisi* (inquit) *habuisset in vultu, oculisq; quidquam sidereum,*  
*nunquam Eum statim secuti fuissent Apostoli, nec qui ad comprehen-*  
*dendum Eum venerant, corruissent.* Tantò verò tempore pro-  
strati jacuere in terra, quantò opus erat, ut ejus quem compre-  
hendendum quærebant, potentiam valerent cognoscere: postea  
verò eâdem Christi virtute permitti sunt surgere.

45. *3tium Miraculum Christi*, fuit, quòd postquam Chri-  
stus Dominus permisit prostratos surgere, iterum interrogavit eos  
(ut legitur Joannis cap. 18.) *Quem queritis?* illi autem dixerunt.  
*JESUM Nazarenum.* Respondit JESUS. *dixi vobis, quia ego sum:*  
*si ergo me queritis, sinite hos abire.* Tanta fuit horum verborum  
*sinite hos abire*, efficacia, ut Judæi neminem Apostolorum com-  
prehenderint, ne quidem etiam Petrum, qui Malchum, servum  
Principis Sacerdotum, vulneraverat. Meritò id inter miracula  
computat S. Augustinus Tractatu 112. in Joannem. S. etiam Chry-  
sostomus Homiliâ 82. ait: *Quis continuit Judeos, ne Discipulos*  
*comprehenderent? Nemo alius, quàm qui eos retrorsum projecerat*  
*potentiâ.*

Quod si obijciatur, Utiq; apud S. Marcum cap. 14. legitur.  
*Quis fuit A-* Tunc Discipuli relinquentes Eum, omnes fugerunt; *adolescens il-*  
*le, qui fugit* quidam, sequebatur eum, amictus sindone super nudo, & tenuerunt  
*relictâ Sindone* eum, at ille relictâ sindone, nudus profugit ab eis: Quem Adole-  
*ni?* scentem S. Epiphanius hæresi 78. & Hieronymus in Psalmum 37.  
putant fuisse Jacobum fratrem Domini. S. verò Chrysostomus in  
Psalmum 13. ac S. Ambrosius in Psalmum 36. & S. Gregorius 14.  
Moral: cap: 23. S. Beda & Glossâ, in caput 14. Marci. item Cardi-  
nalis Baronius, censent fuisse S. Joannem Evangelistam. Verùm  
proba-

## De Comprehensione Christi Domini. 49

probabilius est (ut sentit Theophylactus, Euthymius, & Victor, item Cajetanus Cardinalis, Suarez Tomò 2. in 3. p. Q. 46. Art. 8. Disp: 34. Sect 3. Cornelius à Lapide, & alii plurimi,) Adolescentem illum, non fuisse Joannem nec Jacobum, nec ullum ex Apostolis. Ratio est. Tum quia, cum Christi Domini verbum fuerit efficax: Non potuerunt Judæorum ministri in aliquem Apostolorum manus injicere. Tum quia incredibile est, (ut arguit Suarez) aliquem Apostolorum tunc fuisse nudum, & sola sindone còopertum. Item S. Jacobus tunc ætatis annum sexagesimum exegerat. Joannes verò trigesimum, proindè nullus eorum Adolefcens.

46. *4tum Miraculum fuit*, quòd Christus Dominus subito restituerit auriculam dextram Malcho, quam ei Petrus absciderat; ut habet S. Lucas cap. 22.

*Ad meliorem dictorum intelligentiam, & notitiam factæ comprehensionis CHRISTI.*

Nota imò: Postquam Christus dixit Apostolis Matt: cap. 26. *Surgite, eamus. Ecce appropinquavit, qui me tradet.* Statim. *Adhuc ipso loquente, eccè Judas unus de duodecim venit, & cum e turba multa cum gladiis, & fustibus missi à Principibus Sacerdotum, & Senioribus populi.* Clarius id explicat S. Joannes cap. 18. dicens. *Sciebat autem & Judas, qui tradebat eum, locum (nempe hortum Gethsemani) quia frequenter JESUS convenerat illuc cum discipulis suis. Judas ergo cum accepisset cohortem, & à Pontificibus & Phariseis ministros; venit illuc cum laternis & facibus, & armis.* Judæ laternam, altitudine sesquipalmari ex crySTALLINIS globulis circiter vicens distinctam, ostendunt Cimeliarchæ Regiæ Abbatix S. Dionysii propè Lutetiam Parisiorum. *Figmenti tamen plusquàm suspensionem* (ut cætera premam, ait P. Raynaudus, cap. 11. in Libro suo de Juda:) *faciunt orbiculi crySTALLINI, quod abhorret à vero, hominis eâ sorte laternam exornasse.*

47. *Nota 2dò.* Certum est quòd Judas duxerit turbam illam ministrorum ad comprehendendum Christum. Expressè enim S. Petrus Actorum cap. 1. vocat Judam *ducem eorum*, qui



*Cohors quot-  
nam militib;  
constat?*

comprehendebant JESUM. & S. Lucas cap: 22. ait. *Ecce turba, & qui vocabatur Judas, antecedebat eos.* Quia verò turba illa conflata erat ex cohorte militum Romanorum & famulis ac servis Pontificum & Pharisæorum, ut patet ex S. Joannis cap. 18. suprà citato, sequitur, turbam illam ex multis centenis hominum fuisse conflatam: nam ipsamet & sola cohors, est caterva constans trecentis viris militibus, secundum Rupertum Lib. 13. in Joannem: secundum alios, quingentis vel ut pleriq; volunt, mille ducentis quinquaginta. Cornelius à Lapide in Matth. cap. 26. ait: *Cohors continebat mille milites.* Insuper erant plurimi famuli & servi Pontificum: imò sat multi graves scriptores, inter quos Euthymius in Matthæum Capite 64. Pater Alphonsus Salmeron Tomo 10. Tractatu 17. censent fuisse etiam insimul tunc in illa turba, quosdam summos Sacerdotes, & Magistratus Templi, & Seniores: siquidem apud S. Lucam cap. 22. versu 52. legitur. *Dixit JESUS ad eos, qui venerant ad se, Principes Sacerdotum, & Magistratus templi, & Seniores: quasi ad latronem existis cum gladiis & fustibus,* hujus ergo totius turbæ fuit (ò nefandum scelus!) Dux, Judas discipulus Christi & Apostolus. Ne videretur autem esse proditor, aliquot passibus, turbas quas duxerat ad comprehendendum Christum (ut notat S. Laurentius Justinianus Lib. de triumphali agone Christi. cap. 2.) antecessit: ut ipse videretur non esse ex eis, sed quasi aliundè redire, & fortuito cum adventu barbarum concurrere: unde quasi peregrinè rediens, de more Discipulorum Christi in novo adventu ex via, osculatus est Christum dicens: *Ave Rabbi.* volens osculò & verbò, scelus dissimulare. Christus bene gnarus quò animò venerit, interrogat eum, *Amice ad quid venisti?* Addens: *Juda Osculò Filium hominis tradis?* Postea retrocessit Judas, ad turbas & milites à se adductos, & cum illis stetit. Mox JESUS liberè & intrepidè illos interrogat. *Quem quæritis?* respondentibus. *JESUM Nazarenum:* dixit Christus. *Ego sum.* quò dictò; Judas cum asseclis & militibus prostratus est. Vide suprà numerò 44.

*Judas cur?*

48.

*Nota 310. Si quæretur imò. Quare Judas dedit signum*

## De Comprehensione Christi Domini.

51

gnum, dicens: *Quemcunq; osculatus fuero, ipse est tenete eum.* <sup>scilicet Christi</sup>  
 Quid signô opus, utiq; Christus fuit omnibus in Judæa notus? <sup>sum traditio</sup>  
 2dò. *Cur hoc potiùs signo, quàm alio usus est?* 3tiò: *An etiam Christi*  
*scus Dominus dederit osculum Judæ?* Respondet ad unum quæsitum  
 S. Hieronymus in caput 26. Matt. & ante ipsum Origenes.  
 Quia verebatur Judas, ne Christus D. aliqua sui transfiguratione  
 elaberetur è manibus militum. Venit (inquit Origenes, Tractatu  
 26. in Matt.) *traditio talis de Christo, quoniam non solum duæ formæ*  
*in eo fuerunt (una quidem secundum quam Eum omnes videbant; al-*  
*tera autem, secundum quam transfiguratus est coram discipulis suis*  
*in monte, quando & resplenduit facies ejus tanquam sol:)* sed etiam  
*unicuiq; apparuit, secundum quod fuerat dignus: & cum fuisset ipse,*  
*quasi non ipse omnibus videbatur: secundum quod de Manna est scri-*  
*ptum, quando DEUS filiis Israhel panem misit de Cælo, omnem dele-*  
*stationem habentem, & ad omnem gustum convenientem, quando*  
*desiderio offerentis obsequens, ad quod quis voluerat, vertebatur.*  
*Et non mihi videtur incredibilis traditio hæc.* Hucusq; Origenes.  
 Confirmari potest (inquit Pater Raynaudus) ex panno Duace-  
 no, de quo Thomas Cantipratensis (Episcopus Suffraganeus Epi-  
 scopi Cameracensis, condiscipulus S. Thomæ Aquinatis, Lib. 2.  
 de proprietatibus Apum. cap. 4tò.) scribit, quòd in eo panno,  
 tempore eòdem Christus pro varia contuentium dispositione, va-  
 rius appareat. Simile quid de Crytallo Lusitana, refert Ca-  
 stro, Lib. 3tiò de Vatic. cap. 3tiò. Verùm probabilior est Respon-  
 sio Theophylacti & plurimorum aliorum; id factum esse ideo, ne  
 milites Romani, qui nunquam viderant, vel certè non noverant  
 Christum, juvante errore, noctis caligine, ne inquam in aliquem  
 alienum facerent impetum, & sic ille elabi posset, de quo pa-  
 ctus erat Judas. Dico. *Est probabilior hæc Responsio, quàm prima.*  
 Quia (ut bene notat Raynaudus & Cornelius à Lapide aliq; pas-  
 sim Commentatores) aliàs etiam Judas ipse, meritò timere potuif-  
 set, ne Christus mutando faciem, se quoq; falleret, ut Eum a-  
 gnoscere non posset: aut certè se occultaret, & faceret se invi-  
 sibilem, sicut sciebat Eum aliàs fecisse. Non pauci item Re-

G. spon-



spondent, Judam timuisse, militum errorem, ex similitudine Iacobi minoris, quem etiam ideo Fratrem Domini dictum aliqui opinantur, quòd facie Christum referret. *Ad 2dum Quæsitum Respondetur.* Ideo Judam, usum fuisse osculi potius signò quàm alio, Quia (ut ait Pater Maldonatus cum pluribus) ita signum dare volebat, ut, quali ratione, militibus Christum prodebat, eàdem Christum, prodicionem suam celaret: non celasset autem, si inusitatum dedisset signum, erat autem usitatum, ut osculò se Judæi præsertim inferiores, superiores salutarent, & quicunq; magnum erga eos, quos salutabant amorem ostendere volebant, ut patet ex Genesis Librò Capite 29. & 33 & 45tò & Exodi cap. 4tò, 18vò; quod & inter Christianos usitatum fuit; ut constat ex Actorum cap. 20. & ex Epistola S. Pauli ad Romanos cap. 16. & 1. ad Corinth. cap. 16. v. 20. legitur. *Salutāt vos omnes fratres. Salutate invicē in osculo Sācto.* Quod idē legitur in prima Epistola S. Petri, cap. 5tò. v. 14tò. Et verisimile est (inquit Cornelius à Lapide) hoc osculi symbolò, Apostolos salutasse Christum, cum aliunde ad ipsum redirent: Quocirca exemplò Christi, primi Christiani etiam post tempora Apostolorum salutabant se invicem osculò sanctò, & castò; ut docet Tertullianus Lib. de Oratione. Sed impius Judas hoc Symbolo amicitiae, ad perfidiam & prodicionem suam sceleratissimè abusus est. Et *cui lethales* (ut ait Victor Antiochenus in Marci caput 14tum v. 45tò) *insidias struebat, illi infelix salutem cum osculo offerebat.* Osculi hujus à Juda præstiti atrocitatem, tantoperè detestata est olim Ecclesia Christiana, ut cum fideles præstito sacrificii tempore, & alibi quoq; salutare invicem in osculo sancto se consueverint, per illud tamen tempus, quò Domini Passio recalebatur, osculò abstinere, ut annotarunt Ber- no Abbas Augiensis (qui floruit Annò Christi 1014) In Libro de rebus ad Missam spectantibus, cap. 7mò, nec non Hugo Victorinus, Tomò 3tò lib. 3tio de Cerimoniis, Sacramentis, & officiis Ecclesiasticis capite 18vò. *Ad 3tium Quæsitum.* An etiam Christus Dominus tunc dederit osculum Judæ? Respondet Cornelius à Lapide, in caput 26. Matt. vers. 49 [Christus osculantem Judam non

## De Comprehensione Christi Domini.

53

non respuit, nec osculum renuit, sed fraudulentum hostileq; offerenti, sincerum amicumq; reddidit] Idem asserunt nonnulli alii. Econtra, Franciscus, Lucas Brugenſis Eccleſiæ Cathedralis Audomaropolitanæ Theologus & Decanus (quem ſæpè citat & laudat in libris ſuis Cornelius à Lapide) inquam in ſuo doctiſſimo Commentario in Evangelia in caput itidem 26. Matt. uers. 49. ait. [Non JESUS osculatus eſt proditorem, ne facinus de- testandum probare uideretur, ſed proditor JESUM. Permiſit autem JESUS osculum ſibi ab illo porrigi, nec avertit ab eo faciem ob duplicem cauſam à Divo Ambroſio allatam. in Lucæ caput 22. 1. *Ne proditionem reſugere uideretur.* 2. *Ut plus afficeret proditorem, cui amoris officia non negaret.* 3. *tiam cauſam dat S. Hilarius, Canone 32. in Matt. ſcilicet. Ut doceremur, inimicos, eoſq; quos ſciremus deſerituros in nos eſſe, diligere, osculum ejus Dominus non reſpuit.]* Hæc ſuprà citatus Franciſcus Theologus. Eadem verba S. Ambroſii & Hilarii adducit Cornelius à Lapide pro ſua opinione. Ego ſuſpendo meum judicium hoc in paſſu, cum nihil ex Scriptura Sacra vel ex Patribus habeatur, per quod plenè ſatiſſiat reſponſioni.

49. *Nota 4to.* Malchum (qui ſummi Sacerdotis Cai-phæ, Miniſter fuerat) probabilè eſt, audaciorem cæteris fuiſſe, & Heri Chriſto Domino inſenſiſſimi Auctoritate conſiſum, aliis præuiſſe, voluiſſeq; primum manus injicere in JESUM, ideoq; gladiò percuiſum à Petro: voluit quidem S. Petrus medium caput ejus gladiò dividendo, eum interficere (ut annotat S. Chryſoſtomus in Joannem.) Sed Malcho iſtum declinante, caputq; in ſiniſtram obvertente, auricula tantum ejus amputata eſt. Paulus à Palatio, Commentator accuratus in Evangelia, Cornelius item à Lapide & nonnulli alii opinantur, Malchum, quia aure ſibi à Chriſto reddita, ejus in ſe bonitatem æquè ac potentiam tam evidenter expertus erat, ad fidem Chriſti poſtea eſſe conuerſum: cum & Theologicum ſit Dogma. *Quem Dominus ſanat, perfectè ſanat.* Unde videtur, quod Chriſtus Malchum non ſolum aure, ſed & mente ſanaverit. An Petrus defendendo Chriſtum, Mal-



*Petrus feri-  
endo Mal-  
chum, an pec-  
cavit?*

chumq; feriendo, peccaverit, non levis est controversia inter Pa-  
tres & Theologos. Pro parte hac, quòd peccaverit, sunt rati-  
ones hæ. 1. quia S. Augustinus Lib. 22. contra Faustum, capite  
79. censet Petrum non bene usum fuisse gladiò; *Quia Dominus*  
(inquit) *jusserat, ut discipuli ejus ferrum ferrent, sed non jusserat,*  
*ut ferirent.* 2. Quòd Petrus hoc suo facto tunc exposuit se evi-  
denti periculo mortis sinè justa causa; nec non dedit occasionem  
Judæis, ut acrius in Christum sævirent, haberentq; justam ali-  
quam vel apparentem occasionem accusandi Christum. Pro op-  
posita verò parte sunt Rationes hæ. 1. Quia S. Ambrosius in ca-  
put Lucae 22. Factum hoc Petri comparat cum facto Phinees.  
*Petrus* (inquit) *eruditus in Lege, promptus affectu, qui sciret Phi-  
nees reputatum ad justitiam* (ut legitur Numerorum 25.) *quòd sa-  
crilegos peremisset, percussit Principis servum.* 2. Quia Chryso-  
stomus Hom. 85. in Matt. dicit, id fecisse Patrum ex pio ac ferven-  
ti amore; nec non S. Ambrosius Lib. 11. in Joannem. cap. 35. idem  
innuere videtur. Pater Suarez eximius Doctor, Tomò 2dò in  
3tiam partem. Disp. 34. Sect. 3. respondet. Factum Patri secun-  
dum se spectatum non vacare quidem culpâ, ob rationes superi-  
ùs allatas. Non caret tamen magna probabilitate, dicere, Pe-  
trum tanto amore & fervore motum esse, ut nihil peccaverit,  
non considerando omnia, quæ in illo negotio consideranda e-  
rant. Responsionem hanc approbo.

*Christus Do-  
minus quan-  
donam com-  
prehensus?*

50. Nota 5tò. Comprehensio Christi Domini est facta non  
ante, sed post amputationem & sanationem auris Malchi. Ratio  
hujus sat valida à Patre Salmerone & aliis assertur 3plex hæc. 1.  
Quia non est verisimile, Christo jam ligatò & comprehensò, Pe-  
trum percussisse; tunc enim Petrus cum aliis aufugit. 2. Quia  
Christus ligatus manibùs, non potuisset iisdem manibùs, aurem  
capiti Malchi applicare & restituere. Cùm tamen apud S. Lu-  
cam cap. 22. legatur. *Cùm tetigisset* (Christus) *auriculam ejus* (id  
est Malchi) *sanavit eum.* 3. Quia quomodo jam ligatus, repre-  
hendisset comprehensores, dixissetq; *Hæc est hora vestra & po-  
testas tenebrarum.* siquidem hoc verbo, juxta omnes Patres mo-  
do

## De Comprehensione Christi Domini. 55

do primùm tribuit potestatem se capiendi. *Accedit.* Quia S. Lucas & S. Joannes priùs tradunt percussione Petri & sanationem Malchi, nec non reprehensionem Petri & turbæ venientis ad capiendum ac deinde Christum fuisse comprehensum narrant. Videnturq; hi duo Evangelistæ, ordinem Historiæ secuti, ut constat ex rationibus allatis. Neq; dicas. Utq; S. Matthæus cap. 26. v. 50. statim post osculum Judæ acceptum, dicit. *Tunc accesserunt & manus iniecerunt in JESUM & tenuerunt eum.* Respondetur enim, dictum hoc esse per figuram anticipationis.

51. *Nota 6to.* Christus Dominus comprehensus est hora unâ aut semiduabus ante mediam noctem, ut rectè Pater Raynaudus cum aliis deducit ex eo. Quia Christus sub noctem, quâ horâ comedendum erat Pascha, hoc est in crepusculo vespertino, quod est inter noctem & solis occasum, discubuit, & peragratâ cænâ legalî, pedes discipulorum lavit, cænâq; usualem adorsus est: super quam instituit Eucharistiam & Discipulos instituit Sacerdotes: postea cænâ prorogavit aliquamdiu, mandatîs deinde in illo sermone *mirabiliter stupendo, maximeq; diuturno.* ut S. Augustinus loquitur Lib. 4. de Consens. Evangel. cap. 10. ad undecim Apostolos residuos datîs, ac Hymnò dictò (quæ omnia ternas scilicet) horas tenuerunt, perrexit in montem Oliveti, in villam Gethsemani: ibi prolixiùs oravit, teste S. Luca. Orationem enim tertio repetiit. Cùm verò nondum gallus cantâset, cùm Christus in domum Annæ pervenit, videtur sat clarè inde colligi, horam solùm unam vel semiduas superfuisse à tempore quò Christus comprehensus est, ad mediam usq; noctem.

52. *Nota ultimò.* Postquam Christus dedit potestatem se capiendi, exnunc cum clamore & furore ingenti, contumeliosisq; verbis prolatis iniecerunt in JESUM manus, non duo vel tres, sed Cohors cum Tribuno & famulis Judæorum, doctrinâ Christi reprehendentis eos, provocati, irritati prostratione, quâ ceciderant retrorsum, & præsentîâ Principum Sacerdotum excitati ( ut notat P. Salmeron cum aliis) in eorum gratiam, & eorum oculos satiare cupientes, primi quiq; eum aggredi & ligare contende-  
debant



debant: fuitq; gravissima hæc injuria Christo illata; tantaq; percussio, ut Apostoli, viso Christo captò, ac sic tractatò, aufugerint. Deinde (ut multum probabile est, & piissimi plurimi Meditatores asserunt) Christum Dominum prostratum, pedibus conculcârunt, & pugnis crebris percusserunt, catenâq; ferreâ collum ejus alligaverunt; manus à tergo revinxerunt, funeq; crassiori medium ejus corpus circumligârunt; timebant enim ne elaberetur, sicq; magna hostium exultatione in vinculis ductus est inter summa opprobria, & ingentia verbera ad Annam Christus D.

\*\*\*\*\*

## QUÆSTIO V.

Postquam comprehensus est Christus Dominus, quoniam ductus & quænam passus antequam traderetur Pilato?

53. *R*espondeo 1. *Christus Dominus primum ductus est ad Annam.*

*Christus cur  
ad Annam  
primum est  
ductus?*

*Probat. Quia expressè legitur apud S. Joannem cap. 18. v. 13. Cohors autem & Tribunus & ministri Judæorum comprehenderunt Jesum, & deduxerunt Eum ad Annam primum (idest prius quàm ad Caipham) erat autem Socer Caiphæ, qui erat Pontifex anni illius. Legitur quidem apud Clementem lib. 5. Constitutionum Apostolicarum cap. 16. primum ductum esse ad Caipham, deinde ad Annam. sed hoc ut apocryphum rejiciendum est*

Porro, prius deductus est ad Annam, inter alia, propter rationes etiam has. 1. Quia (ut ait Euthymius in cap. 18. Joan:) *Annas à Caipha, ejus anni Pontifice, quasi Pater honorabatur propter affinitatem* (duxerat enim Caiphas filiam ejus in uxorem) nec non ex Annæ consilio Caiphas populum regebat. 2. Quia

Domus

Domus Annæ prior quàm Caiphæ erat in via, euntibus ad Caipham. Rationes has duas expressit & S. Augustinus Tractatu 113. in Joan. inquires. *Secundum Matthæum cum comprehensus esset Iesus, ad Caipham ductus est, sed prius ad Annam, secundum Joannem venerunt cum illo, non quia collega, sed quia Socer ejus erat. Et credendum est, secundum voluntatem Caiphæ, id esse factum: vel etiam domus eorum ita fuisse positas, ut non deberet Annas à transeuntibus præteriri.* Utriusq; verò domus in Monte Sion, id est in Superiori Civitate Jerusalem, sita fuit: distabat domus Annæ ab horto Gethsemani, in quo captus fuerat Christus, gressibus, sive passibus minoribus, ferè 1500. domus verò Caiphæ à domo Annæ, gressibus 330. ut refert Adrichomius in descriptione Jerusalem. num: 118. *3<sup>ta</sup> Ratio* ducendi Christum ad Annam fuit. Quia is præ cæteris videtur optasse & procurasse, ut Iesus caperetur, promiseratq; Judæ proditori 30. Argenteos, quos, ut quàm primùm reciperet Judas, curavit is impensè, Iesum adduci primùm ad Annam, tuncq; ab Anna accepit illos 30. argenteos: ut præter multos Sacræ Scripturæ Interpretes, censet S. Cyrillus scribens in illum locum suprà citatum S. Joannis: simul etiam tunc militibus comprehensoribus Christi, datam esse mercedem, probabilissimè opinantur nonnulli.

54. *Respondeo 2dò. ab Anna ductus est Christus D. ad Caipham. Ratio est.* Quia ad Caipham fuisse ductum, testantur tres Evangelistæ. S. Matthæus cap. 26. v. 57. S. Lucas cap. 22. v. 54. S. Marcus cap. 14. v. 53. idq; innuit & S. Joannes cap. 18. v. 19. dicens. *Pontifex ergo interrogavit Eum.* Pontifex verò illius Anni erat Caiphas, non Annas. ut patet ex ipso S. Joanne cap. 18. v. 13. Iosephus item Hebræus (qui florebat sub Vespasiano, cui prædixit Imperium, cum ab eo captivus duceretur) lib. 18. Antiquitatum. cap. 5to. testatur, Caipham creatum Pontificem summum à Valerio Grato, Judæorum præside Romano, qui Pontium Pilatum proximè antecessit, ac perseverasse toto tempore Pilati usq; ad finem Tiberii Cæsaris: Annas verò fuit (non tamen immediatè) ante Caipham summus Pontifex, summæq; auctoritatis apud Judæos,



dæros, & post se quinque filios Pontifices habuit. ut scribit idem Josephus lib. 20. Antiquitatum. capit. 8.

*Quam atro-  
cia Christus  
passus est pri-  
usquam tra-  
diderit Pilato?*

55. Respondeo 3tîd. Christus D. priusquam adduceretur ad Pilatum, inter alia innumera, passus est etiam hæc.

1mò. Unus assistens ministrorum dedit alapam JESU. ut legi-  
tur Joan. cap. 18. v. 22. Meritò exclamat S. Chrysostomus super  
citata verba. *Quid hoc impudentius? exhorrescat celum, contremi-  
scat terra de Christi patientia & servorum impudentia. Universam  
creaturam perhorruisse puto ( inquit S. Cyrillus Alexandrinus ) si  
sensum hujus rei haberet, Dominus enim gloriæ, impia manu homi-  
nis cadebatur. Et Divus Ephrem Sermonie de Passione D. ait. E-  
heu! Creator qui de pulvere terræ, hominem finxerat per gratiam, à  
manibus, quas ipse formaverat, alapam accepit. Alapam hanc,  
plurimi cum Ludovico Granatensi, Cornelio à Lapide asserunt;  
manu quæ ferreâ chirothecâ armata erat, incussam fuisse, & ideo  
signum talis alapæ in facie remansisse: quod comprobari solet ex  
vestigio eicatricis in Veronicæ imagine, quæ Romæ in Basilica  
S. Petri magna religione asservatur, & in hebdomada passionis,  
populo ostenditur. Tanta item vi alapa incussa fuit, ut faciem  
Christi ad Judicem conversam, in alteram inflexerit partem, &  
(ut dicit S. Vincentius) in terram Dominum prostraverit.*

2dò passus est, quòd qui tenebant Jesum vinctum (ut ait S. Lucas  
cap. 25. v. 62.) nec non alii ministri & spectatores quidam etiam  
ipsorum Principum Judæorum, ( ut sat clarè intelligitur ex S.  
Marco cap. 14. v. 65.) *expuerunt in faciem Ejus & colaphis eum  
cecidere, alii autem palmas in faciem Ejus dederunt.* Matth. cap.  
26. v. 67. *Expuerunt inquam sua sputa & phlegmata fædissima,  
putrida ac horrenda in faciem Ejus, de quo dicitur Psalmò 44.  
Speciosus formâ præ filiis hominum. & Psalmò 76. Ostende faciem  
tuam, & salvi erimus. Et in quem Angeli desiderant prospicere.  
Ut scribit S. Petrus epist. i. cap. i. Horreto celum & terra ( ut rectè  
exclamat Euthymius ) universaq; creatura, in quam faciem! quam  
intulerunt injuriam! Sputa & atra phlegmata ex visceribus he-  
sternam crapulam ructantibus attraxerunt scelestissimi nebulones,*  
iisq;

istq; conspurcârunt Sanctissimam faciem Christi, cujus tanta pulchritudo erat, ut quicunq; Eum inspiceret, consolaretur à dolore cordis, quem habebat: ideo & multi Judæi dicebant: Eamus ad videndum Filium Mariæ, ut consolari possimus. sicut Sacratissima Dei-para, Divæ Brigittæ revelavit. lib. 6. cap. 1. Eadem Beatissima Virgo dicebat S. Brigittæ. ut habetur lib. 4. Revelat: cap: 70. *Qualis erat Filius meus in Mundo, cognosce. Ipse tam pulcher facie erat, quòd nemo videbat Eum facie, qui non consolaretur aspectu ejus, etiamsi præcordialiter dolorem haberet. Iusti verò, spiritali consolatione consolabantur, sed & mali, à tristitia seculi, tanto tempore, quo Eum videbant, relevabantur: unde & dolentes dicere consueverunt: eamus & Filium Mariæ videamus, & saltem tanto tempore relevemur.*

*Colaphis Eum ceciderunt.* Id est pugnò, seu contracta & clauda manu, faciem, caput, collum, dorsum, aliasq; corporis ejus partes, acriter verberârunt:

*Alii palmas in faciem ejus dederunt.* In Græco textu unica est dictio, Errapisan: quam quidam vertunt, *fustibus* aut *baccellis* Eum ceciderunt. quidam *crepidis* verberarunt: & est verisimile (inquit Doctissimus Commentator Pater Maldonatus) Judæos, contumeliæ causa, crepidis faciem Christi cecidisse.

56. Hæc contenta in Responsione hac tertia, sunt longè antè prædicta. Jsaïas enim Propheta ex Persona Christi D: cap. 50. dicit. *Corpus meum dedi percutientibus, & genas meas vellentibus: faciem meam non averti ab increpantibus & conspuentibus.* S. Hieronymus locum hunc Jsaïæ vertit. *Dedi maxillam meam alapis, & faciem meam non averti à confusione sputorum.* Et Sibylla Delphica, cujus carmina exstant lib. 1. sibyllinorum Oraculorum. Sic canit,

*Tunc impius illi  
Impinget colaphos, virosaq; sputa scelestis  
Israël labiis.*

Et Sibylla Erythrea, apud Lactantium lib. 4. cap. 18. ait. *In manus iniquas & infidelium veniet, & dabunt DEO alapas manibus incestis, & oribus immundis expuent in Eum salivas venenosas.*



3tiò. Passus est Christus D. quòd *Velaverunt Eum & percutiebant faciem Ejus, & interrogaverunt Eum, dicentes: prophetiza, quis est, qui te percussit? Et alia multa blasphemantes dicebant in Eum.* Luca 22. v. 62. & sequen.

*Prophetiza.* Ac si dicerent: Prophetam Te esse jactasti, & Christum, DEI Filium; proinde scientiam occultorum omnium habentem: obvelatîs ergo oculis, dic nobis, quis nostrum primus, quis secundus, quis tertius? & ita ex ordine vicissim, alapam Tibi impegit? quis colaphum? certatim enim verberabant alii post alios. Nam, ut ait S. Chrysostomus *sicut Christus D. nihil lenitatis prætermisit, sic illi nil contumeliæ, nihil impietatis: sed tam verbis, quàm factis explere furorem suum conati sunt:* Eheu! sic Prophetarum Dominus, quasi pseudopropheta, imò ut scurra, illuditur. Velaverunt faciem Christi etiam ideo, ut (sicut notat Jansenius, Gandavensis Episcopus doctissimus) liberius Eum verberarent, & vexarent, ne Divino vultu Ejus & oculis absterrentur & còderentur. Majestas enim Christi radiabat in vultu. ait S. Hieronymus.

*Et alia multa blasphemantes dicebant in Eum.* non expressit S. Evangelista, quænam essent blasphemix & contumeliæ: quia multum probabile est, & numero fuisse multas, & gravitate atroces, & valde enormes. Ut vel hinc colligas, (ut notavit Euthymius) Evangelistas, omni fide & acceptione dignos existere, qui, ut veritatem servent historiæ, tam tetra & vilia tormenta de suo Magistro conscribere & evulgare non erubuerunt.

57. 4tiò. Passus est Christus, quòd Ei vulerint genas, barbam expilârint: de hac quidem Christi probrosa vellicatione & acerbâ depilatione nihil habent Evangelistæ. sed id Eum passum esse, constat ex verbis Evangelistæ veteris, nempe Jsaïæ cap. 20. v. 6. *Corpus meum dedi percutientibus, & genas meas vellentibus.* Et Divus Bernardus, Tractatu de Passione Domini. cap: 38. dicit. *Tertia sanguinis effusio fuit in vellicatione genarum, cujus testimonium habemus in Scriptura, dicente ex Persona ipsius Christi, Propheta. Genas meas dedi vellentibus: quod quidam exponunt de laceratione ma-*

*xiarum*

*xillarum facta unguibus impiorum Judæorum; quidam autem de contrectatione barbe Domini. Video sacrilegas manus, etiam ad genarum ipsius vellicationem exarsisse. Joannes item Lanspergius, Homiliâ 24. de Passione Domini. dicit. Christus consputus, vellicatus est: hoc est, barbâ privatus & capillis per evulsionem pro bona eorum parte.*

58. Passus est Christus injuriam & dolorem intensum ex negatione Petri, de qua post agetur sequenti quæstione.

Ad meliorem & uberiores notitiam dictorum hîc, & aliorum etiam, quæ Christus perpeffus est post sui comprehensionem, antequam duceretur ad Pilatum.

58. **N**ota 1. Cùm dicit S. Matthæus, ad comprehendendum Jesum venisse cum Juda turbam multam cum gladiis & fustibus. S. verò Marcus dicit, venisse cum gladiis & lignis. nomine fustium & lignorum, intellige hastas, lanceas, fustesq; ferratos, & non ferratos, hujusmodi enim erant priscorum arma; usus enim bambardarum nullus tunc erat. Annò primùm 1378. Bartholdus schvarc, alii vocant, Suvartus, Monachus Friburgensis, invenit pulverem nitrium & Sclopum.

59. **N**ota 2. Christus D. ex horto Gethsemani, qui erat extra Civitatem Jerusalem, ductus fuit probrosissimè in ipsam Civitatem per portam Auream, templo proximam, quæ aliàs dicitur, Probatice, vel ovium porta, per quam, sex diebus antè, fuerat ingressus cum magno triumpho & honore palmarum & regia illa acclamatione: *Hosanna, benedictus qui venit in nomine Domini, Rex Israel.* quod augere tormenta ac mærorem Domini, verè poterat.

60. **N**ota 3. Ex Alphonso Salmerone, Jansenio, Cornelio à Lapide & aliis plurimis classicis Commentatoribus Sacræ Scripturæ. Duplex fuit Concilium Principum Judæorum contra Christum, ac bis in Concilio Christus examinatus fuit, an ipse

*Christus bis à  
Judæorū Cō-  
cilio exami-  
natus.*



esset Christus, scilicet, primò, nocte. de quo ait S. Matthæus cap. 26. v. 57. & seq: inquit. *At illi tenentes JESUM, duxerunt ad Caipham Principem Sacerdotum, ubi scribæ & Seniores convenerant Principes autem Sacerdotum, & omne Concilium quærebant falsum testimonium contra JESUM, ut Eum morti traderent, & non inveniunt; cum multi falsi testes accessissent. Et surgens Princeps Sacerdotum ait illi. Adjuro te per Deum vivum, ut dicas nobis, si Tu es Christus Filius DEI. Dixit illi Jesus: Tu dixisti. ( id est Ego sum. ut habet Marcus cap. 14. v. 62 ) Tunc princeps Sacerdotum scidit vestimenta sua, dicens: blasphemavit. quid adhuc egemus testibus? ecce nunc audistis blasphemiam, quid vobis videtur? At illi respondentes, dixerunt: reus est mortis. Tunc exspuerunt in faciem Ejus, & colaphis Eum cæciderunt &c. 2dò examinatus est Jesus postero manè, de quo Lucas cap. 22. v. 66. & sequ: *Ut factus est dies, conveniunt Seniores plebis, principes Sacerdotum, & Scribæ, & duxerunt Eum in Concilium suum, dicentes. Si Tu es Christus, dic nobis & ait illis. Si vobis dixerò, non credetis mihi, si autè & interrogavero, non respondebitis mihi, neq; dimittetis. Ex hoc autem erit Filius hominis sedens à dextris Virtutis DEI. dixerunt autem omnes. Tu ergo es Filius Dei? Qui ait: Vos dicitis quia Ego sum. at illi dixerunt, quid adhuc desideramus testimonium, ipsi autem audivimus de ore Ejus. Hucusq; apud S. Lucam cap. 22. & statim post illa verba incipit caput 23. hīs verbis. Et surgens omnis multitudo eorum duxerunt Illum ad Pilatum.**

*Christus quare bis examinatus?*

61. Nota 4tò. Si quærat. Utq; Christus D. nocte fuit examinatus coram Pontifice & Sacerdotibus atq; senioribus, quare ergo necessitas fuit secundi examinis instituendi summo manè? Respondetur cum P. Salmerone & aliis. id consultò factum esse propter rationes has. 1. Ut quò Christus à pluribus & sapius est examinatus, & in pluribus tribunalibus damnatus, èo magis, tribunalium specie, tegetetur malitia eorum. 2. Quia cum Dominus intempesta nocte captus fuerit & coram Caipha præsentatus, multi ex senioribus & principibus Sacerdotum, non aderant primo examini, ideo summo manè Caiphas còegit Concilium, ut omnes interessent juxta præscriptum: constabat verò illud

## Antequam traderetur Pilato.

63

lud Concilium, quod dicitur Sanedrini, summo Sacerdote & 71. Judicibus. 3. Quia Sententia noctu pronuntiata, non est valida. ut traditur in authentico de Judicibus: nocturnum enim tempus non est aptum Judicio. 4. Quia iudicium nocturnum, fuit turbulentum, ac omni juris formâ spoliatum, cum iidem essent & testes & Judices & carnifices: & ut errorem suum corrigerent, manè voluerunt prætexere speciem sedati cujusdam & iusti iudicii, quò causam suam apud populum commendabilem redderent, & se iustitiæ æquos protectores ac defensores ostenderent.

62. *Nota 5to.* Examen Christi primum, peractum esse nonnulli opinantur in domo Annæ; verum illud fuisse in domo Caiphæ, sufficienter constat ex Matthæo, Marco, Luca, idemq; insinuat Joannes cap. 13. v. 19. dicens. *Pontifex ergo interrogavit IESUM.* Pontifex autem anni illius, erat Caiphas, non Annas, ut ipse Joannes dixit v. 13. In eademq; domo Caiphæ est incussa Christo D. alapa, factaq; & Petri triplex negatio, ut eommunior Sententia Patrum & Interpretum, asserit. Versimilè item est (ut rectè annotat cum aliis Pater Cornelius à Lapide) aliquos in illo Concilio fuisse Christi sectatores vel amicos, qui pro Christo vel Sententiam dixerunt, vel victi clamore cæterorum, tacuerunt: tales fuere Nicodemus, & Joseph ab Arimathia. Lucæ cap. 23. v.

51.

63. *Nota 6to.* Franciscus Richordi refert Historiam, in qua asseritur, posteros illorum Judæorum, qui in faciem Christi exspuerant, habere grande hoc vitium, quòd dum excreant sua sputa, exnunc ea redeant in eorundem facies. Vide Annales P. Joannes Kwiakiewicz ad Annum 1645. Relatio item est, Militem illum, qui Christi D. faciem in Pontificis domo, excussissimâ palmâ verberavit, perpetuas usq; hodie sui sceleris pœnas dare in domo Pilati, sive nunc Gubernatoris Jerosolymitanæ Urbis; ut scribit Franciscus Quaresinius in Libro suo, cui titulus. *Historica, Theologica & Moralis Terræ Sanctæ Elucidatio.* Sed tam historiam illam, quàm hanc Relationem, nullus probatus Auctior, asserit Veritati esse conformem; imò nec ullus ex antiquioribus scriptoribus earum meminit.

*Historia duæ  
stupenda, si  
vero non de-  
scribunt.*

QUÆ-



# QUÆSTIO VI.

Respondetur ad varia quæsitæ, negationem S. Petri concernentia.

64. *P*remitto. Christus D. dum nocte intempesta subiit examen in Concilio coram Principe Sacerdotum & Senioribus Judæorum, variasq; injurias, contumelias & illusiones à ministris patitur, Petrus interea Christum abnegavit. De Petri negatione testantur omnes quatuor Evangelistæ. hoc præmisso.

Quæritur. I. Quoties Petrus negavit Christum?

Dionysius Carthusianus, Vir aliàs pius & doctus, (vixit in sacro ordine Carthusiano annis 48. obiit annò 1471. ætatis suæ 69. scripsitq; plurima) is in Commentario suo in cap. 26. Matthæi, ad quæsitum illud primum, Respondet, quòd Petrus sexies negavit Christum. scilicet ter in Domo Annæ, ut innuit Joannes, & ter in domo Caiphæ, ut expressè habet Matthæus, Marcus, & Lucas. Cardinalis de Vio, Patria Caietanus, Sacri Ordinis Prædicatorum Prior Generalis, ac postea à Leone X. Cardinalis Presbyter creatus (Vir summi ingenii, qui obiit annò 1534. ætatis suæ 66. scripsitq; præter alia, in totam summam Divi Thomæ & in Sacram scripturam Commentaria) is in cap. 18 Joannis commentando, Respondet. *Petrus ad minus, quinque negavit Christum, ter ad vocem mulierum, & bis ad vocem virorum. Dico autem ad minus, propter contentiosos. Secundum planum enim Evangeliorum sensum, negavit bis ad vocem virilem in domo Annæ, apud Joannem, & bis in domo Caiphæ, apud Lucam, itaque septies secundum Historiam Petrus negavit JESUM.* Hæc ille. Cujus novitatem secuti sunt pauci quidam, non magni nominis scriptores.

65. Re-

65. *Respondeo cum communissima Sententia Sanctorum Patrum & Theologorum, Petrus ter non nisi negavit Christum.*

*Responsio probatur multipliciter. 1. Quia Christus expressè prædixit Matt. 26. v. 34. Ter me negabis. Si verò pluries esset negaturus, cur potius tertium numerum designaret, quàm alium? Certè nisi voluisset designare certum numerum, & dicere nequè majorem, nequè minorem esse futurum, potius simpliciter prædixisset, Me negabis. Neq; valet dicere cum Caietano. Qui septies vel quinquies negat, utiq; ter negat? in septenario enim numero includitur ternarius. Contra enim est (præter dicta superius) Quia universaliter numerus Prophetici dicti, ita est intelligendus, ut nec aliquid illi sit addendum, neq; detrahendum. Sicut quod dixit Dominus Tertia die resurgam, non est intelligendum, ut secunda, aut quarta, vel quinta, sed præcisè in tertia.*

*Ratio multiplex pro trina tantum negatione Petri.*

*Secunda Ratio. Quia quilibet Evangelista continet prædictionem de trina negatione, & tantum tres recenset, iisq; recensitis, infert impletum esse, quod prædictum fuerat. Constat item ex omnibus Evangelistis, quod post trinam negationem, Christum Petrus respexerit & Petrus exnunc peccatum suum, amarè lacrymè absterferit: Ergo amplius illum non negavit: nisi dicatur, post pœnitentiam & deletionem peccati, iteratò à Petro Christum negatum, quò nihil absurdius. ut rectè dicit Pater Salmeron.*

*3tia Ratio. Quia omnes antiqui Patres & Doctores Ecclesiæ exponentes Evangelia, tantum trinæ negationis meminerunt. Multi etiam ex Patribus, asserunt, quod ideo Dominus post resurrectionem suam à mortuis, ter interrogavit Petrum: diligis me plus his? trinam exigendo confessionem ab eo, quâ trinam negationem compensaret. Hinc S. Augustinus, Tomo 4. Tractatu 123. in Joannem. ait. Redditur negationi trina confessio nè minùs amorì lingua serviat, quàm timori; & plus vocis elicuisse videatur mors imminens, quàm vita præsens. Sit amoris officium pascere dominicum gregem; si fuit timoris indicium, negare Pastorem. S. Hieronymus Epistola 149. ad Marcellam. Trinam (inquit) negationem trinam postea*



*nā postea confessione Petrus deleuit. S. Ambrosius libro 10. in Lucam. cap: 13. Imitare (inquit) Petrum dicentem alibi tertio; Domine, tu scis quia diligo Te. Etenim quia tertio negaverat, tertio confitetur. & alii. Inter Græcos Patres item S. Cyrillus librò 12. in Joannem cap. 64. Quoniam Petrus ter in tempore Passionis negavit, jure nunc ab eo contra, dilectionis confessio petitur, ut terna negatio æquali confessionis numero compensetur. Euthymius in Joan: cap: 21. Pro tria negatione, trinam offert Petrus confessionem.*

*Quarā cau-  
sa lapsus Pe-  
tri?*

66. *Queritur. 2. Cur Petrus permissus est adeo graviter  
labi?*

*Respondetur. Id factum propterea. 1. Quia nimis sibi arrogaverat, suæ constantiæ nimium perfusus. Et quia ter se jactaverat, & promiserat: Animam meam pro Te ponam: Etsi oportuerit memori, non Te negabo. Tecum paratus sum & in mortem & in carcerem ire pro hac triplici jactantia, ter tam graviter cadere permissus. Hoc asserit Divus Augustinus lib: de Consensu Evangelistarum. 2. Quia sciens se fragilem & pavidum, temerè se impiorum ministrorum societati, qui JESUM cæperant, immiscuit. Unde S. Ambrosius in Lucam. ait. Ubi Petrus negavit JESUM? in prætorio Judeorum, in societate impiorum, ubi difficilis innocentia. & Sanctus Beda in Marci cap. 4. dicit. Petrus ipse inter ministros Pontificum, vel hominem se nosse, negavit, quem inter Condiscipulos, Dei Filium erat confessus. Tertiā Rationem dat S. Gregorius, Homiliā 21. in Evang: Considerandum (inquit) nobis est: cur Omnipotēs DEUS, eum, quem cuncta Ecclesiæ præferre disposuerat, Ancillæ vocem pertimescere, & se ipsum, negare permisit. Quod nimirum magnæ actum esse pietatis cognoscimus; ut is, qui futurus erat Pastor Ecclesiæ, in sua culpa disceret, qualiter aliis misereri debuisset. Similia habet S. Leo sermone 9. de Passione & alii, juxta illud. Non ignora mali miseris succurrere disco. Virgil.*

67. *Queritur 3. An Petrus negando Christum, amiserit fidem? Respondeo. 1. Certum est, quod tunc Petrus peccaverit mortaliter, adeoq; perdiderit gratiam sanctificantem & charitatem; ideoq; Petrus ipse agnoscens suum peccatum flevit amare.*

*Et in*

## De negatione Petri.

67

Et in hoc conveniunt omnes Scriptores Catholici ( ut ait Suarez ) & est universalis Ecclesiæ sensus: quidquid sit, quodd aliqui olim etiam contrarium senserint. Audi & S. Hieronymum. Scio *Negatio Petri frustra excu-  
satur à qui-  
busdam.* quosdam ( inquit ille ) pii affectus erga Apostolum Petrum, ut dicerent, Petrum negasse hominem, non Deum, & esse sensum: Nescio hominem, quia scio Deum. Hoc quàm frivolum sit, prudens Lector intelligit. si defendunt Apostolum, ut Deum mendacii reum faciant. Si enim iste non negavit. Ergo mentitus Dominus, qui dixerat: Amen dico tibi, quia hac nocte antequam gallus cantet, ter me negabis. Cerne, quid dicat. Me negabis, non hominem. Et S. Augustinus Tractatu 66. in Joannem dicit. Non accusemus Christum, cum defendimus Petrum: peccatum agnoscat infirmitas, nam mendacium non habet veritas. Agnovit planè peccatum suum infirmitas Petri, prorsus agnovit, & quantum malum, Christum negando, commiserit, plorando monstravit. Ipse suos redarguit defensores, & unde eos convincat, producit lacrymas testes.

68. Respondeo 2. Petrus non ita negavit Christum, ut fidem amiserit. Ita multi gravissimi Theologi cum Patre Suarez, qui citat pro hac sententia S. Augustinum Tract. 130. In Joan: & S. Cyrillum lib. 12. cap. 1. Et Ratio est. ( inquit Suarez. Tomo 2 in 3. p. q. 46. artic. 8. disp. 35. sect. 1. ) Quia non legimus, Petrum negasse dissentiendo, sed solum exterius negando: imò neq; exterius negavit Christum esse Deum vel Messiam, sed solum se nosse illum, secutumq; fuisse. Hoc autem peccatum directè est contra confessionem fidei, non contra fidem, unde non expellit fidem, sed charitatem. Sicut qui exterius negat se esse Christianum, non negat fidei veritatem, sed in ejus confessione deficit: non est autem cur Petro imponamus illud peccatum magis, quàm ejus verba indicent. S. Cyrillus in Joan. lib. II. cap. 41. opinatur, quod Petrus negaverit Christum ex quodam nimio affectu ad illum, quia ex amore ejus, desiderabat eum videre, & ideo negavit, ne ingredi atrium & ibi adesse ac videre Christum prohiberetur. Verum probabilius est ( ut rectè monet Pater Suarez ) præ timore, Eum negasse: sicut ei indicaverat Christus Ani-

*Petrus fidem retinuit, negando Christum,*



*nam tuam pro me pones? Amen amen dico tibi, non cantabit gallus, donec ter me neges.* His enim verbis satis significavit, non ex affectu ad Ipsum, sed ex metu Illum fuisse negaturum.

*Aspectus Christi  
in intuitu  
Petri, qualis?*

69. *Queritur 4.* Siquidem legitur in Evangelio, quòd post galli cantum, *Conversus Dominus respexit Petrum, & recordatus est Petrus verbi Domini, sicut dixerat: quia prius, quàm gallus cantet (bis. ut addit Marcus) ter me negabis: & egressus foras, flevit amarè.* *Queritur* inquam *An Christus D. corporali intuitu, an tantum Spirituali, respexit Petrum?* Ad hoc *Quæstum* S. Augustinus lib. 3. de Consensu Evang. cap. 6. respondet, illum respectum fuisse tantummodo spiritualem, non corporalem: quia Petrus tunc erat foris in atrio deorsum inter servos, qui calefaciebant se ad ignem: Christus verò D. erat in superiori parte aulae in interiori habitaculo, ubi audiebatur à Judæis. & concludit S. Augustinus. *Qua propter mihi videtur illa respectio divinitus facta, ut ei veniret in mentem, quoties jam negasset, & quid ei Dominus prædixisset; atq; ita misericorditer Domino respiciente pæniteret, cum & salubriter fletet: sicut quotidie dicimus: Domine respice me. Et respexit eum Dominus; qui de aliquo periculo vel labore, divinâ misericordiâ liberatus est. Et sicut dictum est. Respice & exaudi me. & Convertere Domine, & libera animam meam: ita dictum arbitror, Conversus Dominus respexit Petrum, & recordatus est Petrus verbi Domini.* Idem sentit S. Ambrosius super verba illa Lucæ. *Conversus Dominus respexit Petrum.* nec non & S. Beda lib. 6to. in Luc. cap. 22. Et S. Leo serm. 9 de Passione inquires. *Dominus JESUS, qui intra Pontificale Concilium solo corpore tenebatur, trepidationem Discipuli foris positi, divino vidit intuitu, & paventis animum, mox in respexit, erexit, in fletus pænitudinis incitavit.* Ego etsi libens concedam, Responsum hanc dictorum Sanctorum Patrum esse valde probabilem: tamen est etiam multum probabile, quod Christus Dominus respexerit Petrum, non tantum spirituali intuitu, obijciendo ejus menti fæditatem negationis, & stimulando eum per gratias efficaces ad pænitentiam (ut certum est) sed etiam respexit Petrum oculis corporeis. Et ita sentit S. Maximus, Episcopus

scopus Taurinensis ( qui floruit anno Christi 420. ) in duabus Homiliis de negatione Petri. item Magnus Suarez, Cornelius à Lapide & alii plurimi classici Theologi & Interpretes scripturæ, hæcque Sententia magis videtur accedere ad explicationem literalem verborum illorum *Conversus respexit Petrum*. Ad fundamentum contrariæ sententiæ dici potest; quòd Christus D. post examen, proclamatus reus mortis, ex atrio superiore, reductus sit in atrium, quod erat deorsum ( ut habet S. Marcus ) in quo erat Petrus, ibique; vertens se ad Petrum, benigno oculorum suorum nutu verberans Petrum, sui lapsus admonuit, & ad se revocavit. Aut etiam Christus. ex atrio interiore, per apertum ostium respexit Petrum existentem in atrio exteriori: ut opinatur P. Cornelius à Lapide. Vel, quia ( ut conjicit Pater Suarez ) non constat, tertiam negationem, quæ horâ distabat à secunda, factam esse infra in atrio, nullus enim Evangelistarum hoc dicit: sed tantum de prima, imò neque dicunt, factam esse ad ignem, sed potius ibi significant factam, quòd Satellitum multitudo confluebat, quos verisimile est, non longè à Christo concurrissè; fieri ergo potuit, ut Petrus cupiens videre Christum, curaverit ascendere, & ingredi Aulam, ita ut potuerit videre Christum, simulque ab eo conspici.

### Ad meliorem & uberiores intelligentiam dictorum.

70. **N**ota 1. Cum Patre Suarez verisimilius est, Christum ad Annam adductum, nihil ibi fuisse immortatum: sed protinus ad Caipham fuisse deductum; atque ita omnes negationes Petri, & omnia quæ Joannes narrat, accidisse in domo Caiphæ: semper enim Joannes vocat *atrium* seu *domum Pontificis*. Annas autem non erat Pontifex, sed Caiphas. Vide & dicta superius num. 54.

**Nota 2.** Petrus, primò negavit absolutè in atrio JESUM: ut ait S. Matth: cap: 26. v. 71 secundò verò negavit cum juramento, dum interrogaretur à secunda ancilla. ut ait Matth: v. 72 Tertiò demum, cum magis urgeretur, eundem negavit cum execratione, devovendo se diris, ut refert Matth: v. 74.



71. *Nota 3.* Fertur à pluribus, quòd Petrus flendo à mare egressus est foras, in quandam speluncam inter Jerusalem & inter Montem Sion sitam se recipiendo: ubi usq; ad diem resurrectionis Christi jugiter flevit; quo in loco postea exstructa est Ecclesia in honorem Divi Petri, ad perpetuam tam salutaris poenitentiae memoriam servandam. Quin S. Clemens, S. Petri discipulus & successor, refert, aded poenituisse Petrum, ut per totam vitam singulis noctibus audiens galli cantum, in genua proccideret, amarèq; desleret suum peccatum, ejusq; licet jam remissi, iterum & iterum veniam à Deo & Christo obnixè postularet: ideoq; (ut testatur Nicephorus lib: 2. cap. 37.) oculi ejus ex continuo prolatu apparebant quasi sanguine aspersi.

72. *Nota 4.* Si quærat. *Cur Petrus agnito suæ negationis errore, non palàm retractavit negationem Christi? cur non publicè est professus, se Christi esse discipulum? Christum D. esse verum Messiam? &c.* Respondetur. Quia tunc Petrus non erat vocatus ad aliud à Christo respiciente ipsum, quàm ad planctum, utq; fletu hoc, ablueret animam à labe peccati. *Accedit.* Tum quia noluit Christus, ut alius sanguinem secum illa nocte profunderet, sed voluit torcular calcare solus: satisq; erat, quòd postea coram Judæis & gentilibus, Christum confessurus erat, & pro Ejus gloria crucifigendus. Tum quia exposuisset se Petrus periculo recidivæ, & Judæos incitasset sine ullo fructu, ad majorem indignationem & odium in Christum, proindè & Petrum, & magis ipsum Christum excruciasent.

73. *Nota 5.* Si quærat. *Quisnam fuerit ille discipulus, qui erat notus Pontifici (Caiphæ) & introduxit Petrum in atrium Pontificis?* ut Legitur apud S. Joan: cap. 18. v. 15. Respondent quidam ex Patribus, Discipulum illum fuisse Joannem Evangelistam. Lyranus dicit: Joannem fuisse notum Pontifici ex eo, quòd ei solebat vendere pisces: alii verò propter aliquem ex suis Confanguineis vel cognatis qui Pontifici serviebat. Nicephorus, libro 1. Ecclesiasticæ Historiæ, cap: 28. dicit. Ideo Joannem fuisse notum Pontifici, quòd possessionem suam non exiguam in Gali-

læa habitam, vendiderit Caiphæ. Magis tamen approbo sententiam, Cornelii à Lapide & aliorum plurimorum asserentium probabilius esse, illum discipulum non fuisse Joannem, nec ullum Apostolorum. Apostoli enim erant noti & familiares Christi, non Caiphæ; siquidem assiduò versabantur cum Christo. Christus item & ejus Discipuli erant exosi Pontifici, unde à ministris Pontificis, in domum ejus non fuissent admissi: imò fuissent comprehensi & capti. Quare Versio Syriaca legit. *Unus ex discipulis aliis*, quasi diceretur. Unus non ex Apostolis, qui erant discipuli publici Christi, sed ex aliis occultis Christi discipulis, qui Ejus fidem occultè audiebant & sectabantur.

\*\*\*\*\*

## QUÆSTIO VII.

Respondetur ad varia quæsitæ concernentia Christū  
D.(excepta ejus flagellatione & spinis coronatione, de his enim infra separatim quæstionibus agitur) dum esset traditus Pilato.

74. **P** Remitto. Legitur Matthæi cap. 27. v. 1. Lucæ 22. v. 66. Marci 15. v. 1. quòd *manè factò*. seu. *ut factus est dies* ( fuit hoc manè feriæ 6tæ, sive diei Veneris, quâ post aliquot horas crucifixus est ) *Consilium inierunt omnes Principes Sacerdotum & seniores populi adversus JESUM ut Eum morti traderent & vinctum adduxerunt Eum, & tradiderunt Pontio Pilato Præsidi.* Hinc constat, quòd JESUM, universum Concilium ex Principibus Sacerdotum & Senioribus Sacerdotum congregatum, adduxerint ad Pilatū, adhibitâ tamē operâ ministrorū, qui proximè tenuerunt Christum ligatum. Non satis habuerunt mittere, sed omnes, qui ipsum in Concilio condemnaverant, comitati sunt & ipsi-  
met



met adierunt Pilatum. Tum ut auctoritate præsentiæ omnium, cohiberetur populus, ne quid in via tentaret ad liberandum JESUM: nullusq; auderet Christo patrocinari, Senioribus omnibus præsentibus. Tum ut sic urgeretur Pilatus, quatenus JESUM quàm primùm damnaret & occideret, quem jam totum Concilium, jam satis examinâisset & damnâisset, *velletq; executor esse scvitie* ( ut inquit S. Leo serm. 8. de Passione Domini ) *non arbiter causæ.* Hoc præmissò.

75. *Quæritur 1. Cur Judæi tradiderunt Christum Pilato ad occidendum? cur ipsimet Eum non interfecerunt?*

*Judæi ipsimet  
cur non occi-  
derunt Chri-  
stum?*

*Respondetur.* Id factum esse propter varias Rationes, inter quas sunt hæc: *Prima.* Quòd Romani, Judæis devictis subactisq;, ademerint illis omnem de capitalibus causis judicandi potestatem. sibiq; vendicârunt; ideoq; Joannis cap: 18. v. 31. dixerunt Judæi Pilato. *Nobis non licet interficere quemquam.* Et Josephus Hebræus, lib: 20. Antiquitatum cap. 8. refert. Ananum Pontificem Judæorum, Pontificatu fuisse privatum quòd Jacobum Fratrem JESU, & alios quosdam viros bonos, còactò judicum conciliò, reos impietatis peractos, lapidandos tradidisset, absq; assensu Romani Præsidis. S. etiam Chrysostomus, Homiliâ 82. in Joannem, postquam quævisisset. *Cur ipsimet Judæi non interemerunt Christum D.* Respondet. *quia multum de eorum imperio jam ademptum erat à Romanis.* Quod si objiceret aliquis. Utiq; à Judæis, S. Stephanus est lapidatus. ut legitur Auctor. 7. versu 58. & Christum D. ipsum, voluerunt lapidare, ut habetur Jo: an: cap: 10. v. 31. Respondetur facillè, id non jure & judiciò, sed injuriâ & impetu furentis populi factum esse.

*Secunda Ratio.* Quia dies, in quo hæc acta sunt erat festum Paschæ celeberrimum & Sanctissimum, quò vel non liceret, vel non deceret, Judæum vitâ privare; in illo enim die celebrabatur memoria exitus de Ægypto, quo die, ipsi liberati fuerant: & hæc Ratio est etiam S. Augustini, qui Tractatu 114. in Joannem dicit. *Intelligendum est, Judæos dixisse: Non sibi licere interficere quemquam: propter diei festi Sanctitatem, quem celebrare jam ceperant, propter quem de ingressu*

**Quæstio VII. de iis quæ gesta sunt** 73

*ingressu etiam Prætorii contaminari metuebant.* Alii dant etiam Rationes has: ideo traditum Pilato Christum D. Tum ut Eum Pilatus, quasi latronem & rebellem Cæsari, ad ignominiosissimam & atrocissimam crucis mortem, condemnaret, & inter latrones crucifigeret. Tum quia dedignati sunt, Eum immediatè per se interficere, qui se, multis applaudentibus dixerat Regem Judæorum: ne fortè aliquando exprobraretur ipsis, quòd Messiam suum, Regemq; proprium interfecissent. ac proinde maluerunt, ut ab Ethnicoid fieret, tanquam non ferentem, ambitionem affectantis regnum, & se Regem Judæorum jactantis.

76. *Queritur 2dò. Cùm. Pilatus exivit ad eos foràs, & dixit; Quam accusationem assertis adversus hominem hunc?*

*Quenam accusatio in universali est allata adversus JESUM?*

*Respondetur* Verbis S. Joannis cap. 18. v. 30. *Dixerunt & responderunt Judæi, Pilato. Si non esset hic malefactor, non tibi tradissemus Eum nos morte afficiendum; nos inquam Seniores populi Israelitici, vitæ integritate spectatissimi, nos judices in Israel incorruptissimi & probatissimi. Itane malefactor ille est (meritò quæro cum Sancto Cyrillo) qui ad destructionem malorum in Mundum venit?* De quo veracissimè dictum est Marci 7. v. 37. *Bene omnia fecit.* Rectissimè ait S. Augustinus Tractatu 114. in Joann: in citatum locum à S. Joanne. *Interrogentur atq; respondeant ab immundis spiritibus liberati, sanati languidi, leprosi mundati, surdi audientes, muti loquentes, cæci videntes, mortui resurgentes; & quod omnia superat, stulti sapientes, utrum sit malefactor JESUS? Sed ista dicebant, de quibus per Prophetam jam Ipse prædixerat: Retribuiebant mihi mala pro bonis.* Hucusq; S. Augustinus.

*Christo sunt  
obiecta tria  
crimina.*

*Queritur 3tiò. Quenam tamen in particulari, crimina coram Pilato Judæi objecerunt Christo D?*

*Respondetur* præcipuè tria, ut recenset S. Lucas cap. 23. v. 1. & 2. *Duxerunt Illum ad Pilatum, ceperunt autem Illum accusare dicentes. (Primum crimen) Hunc invenimus subvertentem gentem*



*nostram.* (2dum crimen) & *prohibentem tributa dare Cæsari.* (3tium) & *dicentem, Christum se Regem esse.* quartum crimen innuit Pilatus in sua Epistola in causa JESU scripta ad Tiberium Imperatorem (quam vide infra in Notato 3.) quod scilicet Judæi asseruerint Christum esse Magum. Verùm hæc objecta crimina, esse falsissima, in aperto est. Illene subvertit gentem Judaicam, qui mundabat leprosos, eosq; ad iudicium Sacerdotum mittebat? Lucæ 17. qui tot salutaribûs monitîs & exemplîs, ad virtutem omnes incitabat? Qui de se in omni veritate dicebat Matthæi 5. v. 17. *Non veni solvere legem, sed adimplere.* Nonne item Christus D. dolosè interrogatus. *Si licet dare censum Cæsari?* expressè respondit Matthæi 22. *Reddite quæ sunt Cæsaris, Cæsari, & quæ sunt Dei, Deo;* nec non tam pro se, quàm pro Petro, drachma Cæsari solvere præcepit? Matth: 17. Nonne effugit in montem ne Rex crearetur? Joannis 6. Illene magus, seu habens commercium cum dæmonibus; qui continuò hostiliter adversa fronte persecutus est infernales spiritus, & ex energumænorum corporibus, necnon ex mentibus & animabus impiorum, dæmones expellebat?

*Christus accusatus, quare silet?*

77. *Quæritur 4tò. Cur Christus D. cum accusaretur à Principibus Sacerdotum, & senioribus populi, nihil respondit?* ut legitur apud S. Matth: cap: 27. v. 12. Respondet S. Hieronymus. *JESVS nihil respondere voluit, ne crimen diluens, dimitteretur, & crucis utilitas differretur.* Et S. Ambrosius in caput 23. Lucæ. ait. *Bene tacet, qui defensione non indiget, ambiant defendi, qui timent vinci. Quid timeret, qui non ambiret salutem? solus suam omnium prodit, ut acquirat omnium.* Respondetur 2dò. Quia ea, quæ ei obiciebantur, manifestè falsa erant, & indigna responsò. ut S. Augustinus, sermone 180. de Tempore ait. *Accusationem suam Dominus tacendo, non firmat; sed despicit, non repellendo. Melior est causa, quæ non defenditur, & probatur; plenior justitia, quæ non verbis adstruitur, sed veritate fulcitur.* Scivit Salvator, qui est Sapiencia, quomodo tacendo, vinceret, quomodo non respondendo, superaret.

3tiò. Respondet antiquissimus Commentator in Matthæum, Titus.

## Cum Christo D. ante flagellationem. 75

rus. Tacet, (inquit) quodd se nullis eos verbis persuasurum certò sciret. Scivit enim, quidquid tandem respondisset, nihil se profuturum, & responsò suò, magis irritandos fuisse Judæos furentes in necem suam.

*Quartam Rationem* taciturnitatis hujus, tradit Cornelius à Lapide cum pluribus, scilicet; ut silentiò suò lueret & expiaret omnia mendacia, perjuria, blasphemias, maledicta, calumnias &c: quæ homines loquendo committunt, eosq; doceret linguam frænare, ac in malis, otiosis, & vanis, silentium ori indicare. Demum ipso Christi silentio impleri oportebat prophetiam. *Quasi Agnus coram tondente se, obmutescet, & non aperiet os suum.* Isaïæ 53 v. 7.

78. *Queritur* stò. Postquàm à Pilato missus fuit ad Herodem Christus D. quænam illi contigerunt?

*Premitto.* Christus D. etsi natus fuerit in Bethlehem, dicebatur tamen, & erat Galilæus: tum quia fuerat conceptus, educatus, & continuis annis triginta in Nazareth, oppido Galilææ habitaverat; quare Pilatus (ut legitur Lucæ 23.) cùm audisset, JESUM esse Galilæum, captando occasionem se extricandi ab Ejus condemnatione, bene gnarus, quòd *per invidiam* postularetur à Judæis ad mortem, (ut habetur Matth: 17. v. 18.) vinculis constrictum, misit ad Herodem, Galilææ Regem, qui tunc propter Pascha erat Jerosolymis. (distabat Prætorium Pilati ab Herodis aula, 350. gressibûs. ut notavit Adrichomius) Herodes, adducto & viso JESU, gavisus est valde (ut scribit S. Lucas cap: 23.) erat enim cupiens ex multo tempore videre Eum, eò, quòd audiret multa de Eo, & sperabat signum aliquod videre ab eo fieri. Hoc præmissò.

*Respondeo.* Christo D. apud Herodem, contigerunt hæc, imò. Interrogabat Jesum multis sermonibus: ast ipse, nihil illi respondebat. Quinam illi essent sermones, non expressit S. Lucas. Est tamen multum probabile (ut censent P. Salmeron & alii plures Commentatores) dixisse Herodem, inter alia ferè hæc Es ne tu ille, qui illusisti parentem meum, & cujus gratiâ, pater meus multos occidit infantes, & aliquot ex fratribus meis: ut isti ad-

*Quenâ Christi  
sto contige-  
runt apud He-  
rodem?*



76 Quæstio VII. de iis quæ gesta sunt,

stantes Seniores Populi Iſraelitici testes deponunt contra Te? Tune es Ille, ad cuius adventum, simulacra Ægypti in terram corruisse feruntur? de quo fertur, quod cæcum natum, illuminaveris, decem leproſos mundaveris, dæmonibûs oppreſſos liberaveris, furdos audire, mutos loqui, claudos ambulare feceris? Es ne tu Joannes ex morte redivivus ( sic enim à quibusdam dicebatur. ut habetur Lucæ 9. v. 7.) an aliquis ex veteribus Prophetis? Undenam habes potestatem patrândi miracula, quæ de Te narrantur? Deinde, tacente Christo, jussit ( ut quidam opinantur ) aquam & panem afferri : audivi, ( inquit ) quod aquam in vinum mutaveris in nuptiis in Cana Galilææ, & panes hordeaceos multiplicaveris in deserto. Ecce tibi materiam paratam : fac hic, quod fecisti aliàs, in meæ Regiæ dignitatis gratiam. Verùm Salvator Mundi ad tot & similia Herodis dicta, nullum miraculum in conspectu illius adulteri patravit : imò nec uno verbo respondere ei dignatus est. Tum quia ( ut ait S. Beda ) *cru- delitas ejus, non merebatur divina : & Dominus jactantiam declinabat.* Tum quia ( ut inquit antiquissimus Commentator Titus ) *Non decebat, ut cœlestia signa coram eo ederet, qui præstigiis spectandis, quàm divinis miraculis cognoscendis, addictior erat.* Tum quia, ne videretur Christus D. adulatus Herodi, aut ejus favorem venari, & sic à moriendo, se velle liberare.

2dò. Apud Herodem Christo D. existenti factum est quod illum sprexit cum exercitu suo & illuſit veste alba indutum. Versio Græca & Siriaca significant, variis etiam aliis modis illum fuisse : probabilissimum est, convitiis variis, scommatibûs &c. Addit S. Lucas & remisit ( nempe Herodes JESUM ) *Ad Pilatum, & facti sunt amici Herodes & Pilatus in ipsa die : nam antea inimici erant ad invicem.* Causa inimicitiae fuerat, quod Pilatus interfecerat Galilæos, inconsulto Herode, Sanguinem eorum miscendo cum sacrificiis : ut scribit Josephus Hebræus historicus lib: 20. Antiquitatum. cap: 4.

Uxor Pilati  
somnia à quo  
& cur?

79. Quæritur 6. Per quemnam fuit immisſum somnium Uxori Pilati pro liberando Christo D.?

Premitto

## Cum Christo D. ante flagellationem.

77

*Premitto.* Dum Pilatus sedens pro tribunali, congregatis senioribus & populo Judæorum, optionem electionemq; dimittendi unum ex vincētis, in arbitrio populi reliquerat, dixit: ut legitur apud Matth: cap: 27. *Quem vultis dimittam vobis: Barabbam an JESUM, qui dicitur Christus?* Sciebat enim, quod per invidiam tradidissent Eum. sedente autem illo pro tribunali, misit ad eum Uxor ejus, dicens: *Nihil tibi & Justo illi, multa enim hodie passa sum per visum* (græcè est. *insomnis*) *propter illum.* Hoc præmissò.

*Respondetur ad Quæsitum.* Plurimi Patres, ut Origines, S. Athanasius, S. Hieronymus, S. Ambrosius, S. Augustinus, S. Hilarius, S. Chrysostomus, S. Leo Papa (quorum omnium videtur textus apud P. Salmeronem Tomo 10. Tractatu 27.) censent, somnium illud, uxori Pilati inditum fuisse à Deo per S. Angelum. Citatos Patres sequitur Euthymius, Theophylactus, Salmeron, Maldonatus, Cornelius à Lapide & alii plurimi: soletq; dari à pluribus cum P. Maldonato Ratio etiam hæc. Quia ita voluit DEUS condemnari Christum, ut tamen ejus innocentia ferret testimonium, non solum Judex Pilatus, qui sententiam in ejus causa laturus erat, sed etiam omnis generis personæ & omnia elementa: sicq; de Christi innocentia testati sunt Judæi multi, qui in Christum credebant, Uxor item Pilati, centurio & milites, qui paulò antea, Christo crucifixo convitia inferebant, sol per suam ecclypsim, petra per suam scissionem, terra per suam concussionem, Templum per diruptionem veli. Non est tamen improbabilis sententia S. Bernardi Sermone 1. de Resurrectione. item Rabani (qui annò Christi 850. fuit Episcopus Moguntinus.) & Petri Comestoris (qui & Magister Historiæ scholasticæ vocatur, floruit is annò 1150.) Lirani, Carthusiani, Cajetani, qui opinantur somnium illud immissum fuisse uxori Pilati à dæmone, ne per mortem Christi, homines salvarentur. Sed in contrarētè urget P. Cornelius à Lapide cum aliis. Si dæmon JESUM liberare voluisset, potius Judæos & Principes in gratiam & commiserationem JESU Christi flexisset, quàm mulierem.

*Quod si ulterius quæratür. Cur ipsemet Pilatus somnium hoc*

K 5

non



78 **Quæstio VII. de iis quæ gesta sunt**

*non vidit? Respondet S. Chrysostomus Homiliâ 77 in Matth: Aut quia mulier dignior erat: aut si Præses somnium hoc se dixisset vidisse, non ita sibi creditum fuisset: aut quia non edixisset, sed secum ipsè tenuisset. Idcirco igitur ex dispensatione, mulier vidit, ut omnibus notum fieret, nec solum somniat, verum etiam multa patitur, ut maritus uxori condolendo, tardior ad cædem redderetur. Similiter ferè Respondet Theophylactus & Euthymius in Matth: cap: 27.*

*Judeorū pa-  
na ob Chri-  
stum inderem-  
pium.*

80. *Queritur 7. An & quænam passi sunt Judæi imprecantes sibi: Sanguis Ejus super nos & super filios nostros? Respon-  
detur. Inter alia innumera, passi sunt hæc: quòd quadragesimò  
circiter annò post mortem Christi, sunt funditus à Romanis e-  
versi, & post excidium Hierosolymæ, sine Urbe sua, sine templo,  
sine Sacrificio, sine Pontifice, sine Principe, ubiq; vagantur:  
multæq; Judæorum myriades, tempore obsidionis Hierosolymita-  
næ, bellò & fame interierunt: & sicut ipsi Christum D. inter-  
ficiendum tradiderunt Pilato præfidi Romano: sic & ipsi à Deo,  
Romanis Imperatoribus Tito & Vespasiano traditi sunt, ut ex-  
scinderentur. ut notat S. Cyrillus in Joan: cap: 18. Theophyla-  
ctus & Victor in Marci cap: 14. item, sicut Pilatum vociferatio-  
ne sua impiâ, ferè còegerunt ad crucifigendum Christum D. ita  
Titus obsidens Jerosolymam, cùm Judæi, extrema fame pressi,  
cibi conquirendi causâ, turmatim egrederentur ex Urbe, ipse  
quingentos & plures crucifigi jussit, ut tandem locus crucibus de-  
esset, & corporibus cruces ait Josephus ipse testis oculatus lib: 6.  
de bello. cap: 12. & perseverat (ut ait S. Hieronymus) usq; in præ-  
sentem diem hæc imprecatio super judæos, & Sanguis Domini non au-  
fertur ab eis prædicente Daniele Prophetâ cap: 9. v. 27. Usq; ad  
consummationem & finem perseverabit desolatio. Multa alia il-  
lius imprecationis, Sanguinis Christi super se, symbola tradun-  
tur. Nam quidam ajunt: Judæos tam viros, quàm fæminas, in  
die Parasceves, pati fluxum sanguinis & in totum pallidos effici;  
Alii verò asserunt, quòd in omni pleniluniò patiantur fluxum  
sanguinis, & ipso die Parasceves: & ideo ut plurimum colore  
malo*

## Cum Christo D. ante flagellationem. 79

malo esse præditos. Sunt, qui illud Prophetæ dictum; Psal: 77. *Percussit inimicos suos in posteriora, opprobrium sempiternum dedit eis.* ad literam exponunt de Judæis. Addit S. Vincentius serm: in die Parasceves: quòd in signum illius imprecationis *Sanguis ejus super nos.* masculi Judæorum quando nascuntur, quòd habeant manum dexteram plenam Sanguine capiti innixam. Verùm rectè admonet Pater Salmeron, hæc non videri solidis Historicorum testimoniis firmari: ideoq; asseverare non audemus (inquit ille) adeoq; fidem Prudentium Lectorum arbitrio relinquimus. Admonitionem hanc Patris Salmeronis approbat Cornelius à Lapide. Tostatus verò Episcopus Abulensis in lib. 1. Regum cap: 1. Quest: 15. & 19. existimat dicta simbola à vero deviare, quamvis viri alicujus Auctoritatis hæc asserunt.

## Ad meliorem dictorum intelligentiam & Eruditionis gratiâ

81. **N**ota 1. Pilatus serìo ac sincerè voluit Christum D. liberare à morte. ut docet S. Augustinus cum plurimis aliis Sanctis Patribus: idq; videtur sat clarè colligi ex Lucae cap: 13. v. 20. & ex S. Petro, Actorum cap: 3. v. 13. dicente. *JESUM negastis ante faciem Pilati, judicante illo dimitti.* Item ex eo. Tum quòd miserit JESUM ad Herodem, ac remissum ad se, tam suo quàm Herodis testimoniò innocentem declaraverit. Tum, quòd composuerit Eum cum Barabba insigni latrone, multis homicidiis inquinato, sperans, Judæos potiùs liberaturos JESUM, de quo communis fama fuit, quòd plurimis ægris & mortuis vitam dederit, quàm Barabbam scelestum, & insignem homicidam

*Pilatus serìo  
voluit Christo  
sum dimittere.*

Nota 2da. Videns Pilatus, quia nihil proficeret, sed magis tumultus fieret, acceptâ aquâ lavit manus coram populo, dicens: *Innocens ego sum à Sanguine Justi hujus: vos videritis.* ut habet Matthæus cap: 27. v. 24. Sed rectissimè S. Augustinus Sermone 118. de Tempore ait. *Laverit licet manus Pilatus, tamen sua facta non diluit, quamvis abstergere se putaverit Justì Sanguinem*

de



*de suis membris: eodem tamen Sanguine mens ejus tenetur infecta: ipse enim occidit Christum, quia Eum tradidit occidendum. Judex enim bonus & constans, ne Sanguinem innocentis addiceret, nec invidiæ cedere debuit, nec timere. Scivit aliàs Pilatus, immisissus in populum militibus sedare tumultum: ut refert Josephus lib: 19. Antiquitatum: cap: 4. Cur hoc nunc non præstitit?*

*Epistola Pilati de Christo Romam.*

82. *Nota 3<sup>ia</sup>. Hegesippus in sua Anacephalèosi de morte & Resurrectione Christi refert, Pilatum ad Tiberium Imperatorem scripsisse Epistolam hanc. [ Nuper accidit, quod & ipse probavi, Judæos per invidiam, se suosq; posteros crudeli condemnatione punisse. Deniq; cum promissum haberent Patres eorum, quod illis mitteret Deus de cælo Sanctum, qui eorum meritò Rex diceretur & hunc se promiserit missurum per Virginem in terram, Istum itaq; , me Præsidi in Judæa, DEUS Hebræorum cum misisset, & vidissent Eum, cæcos illuminasse, leprosos mundasse, dæmones ab hominibus fugasse, etiam mortuos suscitasse, imperasse ventis, ambulasse siccis pedibus per undas maris, & multa alia fecisse. Cum omnis populus Judæorum, Eum DEI Filium esse diceret, invidiam contra Eum passi sunt Principes Judæorum, & tenuerunt eum, mihiq; tradiderunt, & alia pro aliis mihi de Eo mentientes, dixerunt; asserentes eum, magum esse, & contra legem eorum agere. Ego autem credidi ita esse, & flagellatum tradidi illum arbitrio eorum: illi autem crucifixerunt Eum, & sepulchro custodes adhibuerunt: Ille autem militibus meis custodientibus, die tertio resurrexit. In tantum enim exarsit nequitia Judæorum, ut darent pecuniam custodibus, & dicerent: dicite, quia discipuli ejus, corpus ipsius rapuerunt; sed cum accepissent pecuniam, quod factum fuerat, tacere non poterunt; nam & illum surrexisse, testati sunt se vidisse, & se à Judæis pecuniam accepisse. Hæc ideo scripsi, ne quis aliter mentiatur, & existimet credendum esse mendaciis Judæorum,]*

*Hactenus Epistola: quæ quidem an eadem ipsa sit, quam à Pilato*

ad Tiberium tunc temporis scriptam esse constat, reliquimus Lectoris prudenti iudicio (inquit Cardinalis Baronius in suis Eru-  
ditissimis Annalibus, ad Annum Christi 34.) & ibidem addit idem  
Baronius. Certè quidem consuevisse Præsides Provinciarum res  
magni momenti, quæ contigissent in Provinciis ad Imperatores  
scribere, mille exemplis exploratissimum est. Pilatum verò hæc  
nuntiasse Imperatori, ex his quæ scribit Tertullianus Doctissi-  
mus, qui floruit tempore Severi Imperatoris, facile potest in-  
telligi: dum in suo Apologetico, adversus Gentes. cap: 5. & 21.  
ait. *Tiberius ergo, cujus tempore nomen Christianum in sæculum in-  
troiuit, nuntiatum sibi ex Syria Palestina, quod illic veritatem illius  
Divinitatis revelaverat, detulit ad Senatum cum prærogativa Suffra-  
gii sui. Senatus, quia non in se probaverat, respuit. Cæsar autem  
in Sententia mansit, comminatus periculum accusatoribus Christia-  
norum. Ea omnia super Christo Pilatus, & ipse jam pro sua con-  
scientia Christianus, (id est Christi defensor ad tempus) Cæsari  
tunc Tiberio nuntiavit.* Hæc ille. Eiusdem Epistolæ meminit Eu-  
sebius lib. 2. Historiæ Ecclesiæ cap: 2. Nicephorus lib: 2. cap: 8. Oro-  
sius lib: 7. cap: 4. S. Gregorius Turonensis, Hist: lib: 1. cap: 24.  
Ado Viennensis, & alii.

83. *Nota 4. De Uxore Pilati Lucius Dexter in Chro-  
nico ad Annum Christi 34. scribit. Annò Christi 34. Christus Sal-  
vator Mundi, reus apud Pilatum agitur. Claudia Procula Uxor Pi-  
lati admonita per somnium, in Christum credit, & salutem consequi-  
tur. In Evangelio etiam Nicodemi (quod licet Apocryphum  
est, multa tamen vera probaq; continet, ut dicit Cornelius à Lapide)  
leguntur hæc. Cogitante Pilato, quid ageret de JESU, misit ad eum  
Uxor ejus, nomine Procula, dicens: Nihil tibi & Iusto illi, multa e-  
nim hodie passa sum in somnis propter Eum: respondentes Judæi,  
dixerunt Pilato. Nunquid non diximus, quia maleficus est? Ecce so-  
mnium immisit ad uxorem tuam. Menologium item Græcorum,  
Pilati uxorem Proculam, Cathalogo Sanctorum adscribit. An  
etiam per hanc uxorem suam, Pilatus ad fidem Christi fuerit con-  
versus, incertum est; multò magis adhuc incertum, an salutem*

*Pilati Uxor  
an Salvata?*



æternam sit consecutus: siquidem passim Historici varii graves, & sat antiqui asserunt, Pilatum, summa desperatione actum, propria se manu interfecisse. Vide Card. Baronium ad Annum Christi. 41. mihi, foliò 327. & nostrum Cornelium à Lapide in cap: 27. Matth: v. 19.

\*\*\*\*\*

## QUÆSTIO VIII.

Respondetur ad varia Quæsitæ concernentia flagellationem Christi D.

**E**Xtra dubium est, flagellis cæsum esse Christum D. id enim expresse legitur apud Matthæum cap: 27. v. 26. Marcum cap: 15. v. 25. Joannem capite: 19. v. 1. sed hîc.

*Christus cur  
flagellatus?*

84. *Quæritur 1. Quarenam Christus D. ex imperio Pilati flagellatus?* Respondet S. Augustinus Tractatu 160. in Joan: Hoc Pilatus non ob aliud fecisse credendus est: nisi ut ejus injuriis Judei satiati, sufficere sibi existimarent, & usq; ad ejus mortem sevirere desisterent. & S. Chrysostomus Homiliâ 43. in Joan: ait. Ut ita sedato Judeorum furore, inde Jesum dimitteret. Sanctus item Cyrillus Lib: 12. cap: 15. inquit. Putavit Pilatus placari hoc modo posse populum Judeorum, si, qui nullam habebat causam, hæc non meritò pati oculis cerneretur. Similiter respondent Thèophylactus, Euthymius & alii Expositores Sacræ Scripturæ. Unde Pilatus productò immediatè post flagellationem Christo D: illòq; ostensò, dixit. *Eccce Homo*, quasi diceret, sic flagellatus & verberibus est cruentatus, ut non videatur habere speciem hominis; proinde meritò commiserationem habere debetis, nec velle ut cruci affigatur. & antè dixerat. *Emendatum Illud dimittam. Corripiam ergo Illud & dimittam.*

*Quæritur 2. Christus Dominus cur voluit flagellari?* Responde-

## De Flagellatione Christi Domini. 83

*ſpondetur.* Ex parte Dei & ex parte Chriſti eadem huius paſſionis quæ & cæterarum fuit ratio, quam expoſuit Iſaias cap: 53. *Poſuit Dominus in eo iniquitatem omnium noſtræ.* Oblatus eſt, quia ipſe voluit. & ibidem, paulò ſuprà. *Ipſe autem vulneratus eſt propter iniquitates noſtras, attritus eſt propter ſcelera noſtra: diſciplina pacis noſtræ ſuper eum, & livore ejus ſanati ſumus.* Divus item Hieronymus ait: *Flagellatus eſt Chriſtus, ut quia ſcriptum erat: Multa flagella peccatorum.* (Pſal: 31.) illò flagellatò, nos à verberibus liberaremur. Et S. Cyrillus dicit. *flagellatus Chriſtus injuriâ fuit, ut à vulneribus quæ jure peccatis noſtris perpeſſi ſumus, nos liberaret:* voluitq; Salvator noſter hac flagellatione luere & expiare voluptates omnes noſtras prohibitas ſceleraq; gravia: inſuper mereri omnibus Martyribus robur ad quælibet adverſa & flagellationes, fortiter toleranda. Hæc flagellatio longè ante prædicta fuit per Prophetam Iſaiam cap: 50. v. 6. *Corpus meum dedi percutientibus,* & S. David Pſalm: 34. in Perſona Chriſti. *Congregata ſunt ſuper me flagella,* nempe magnò numerò. & Pſalmò 37. *Quoniam ego in flagella paratus ſum.* item Pſal: 128. v. 3. *Supra dorſum meum fabricaverunt peccatores, prolongaverunt iniquitatem ſuam.* oportebat item Verbum JEſu impleri, quod ipſe antè prædixerat Matthæi 20. *Ecce aſcendimus Jeruſolymam, & filius hominis tradetur Principibus Sacerdotum & ſcribis, & condemnabunt Eum morte: & tradent Eum Gentibus ad illudendum & flagellandum & crucifigendum.*

85. *Queritur 3. Quoties nam Chriſtus D. flagellatus à Pilato?*

Joannes Gerson, Academiæ celeberrimæ Pariſienſis Cancellarius (qui obiit Annò Chriſti 1429.) & nonnulli alii, cenſent Chriſtum D. bis flagellis à Pilato cæſum eſſe; ſemel quidem, ad ſedandum Judæorum furorem; dein cùm damnatus jam eſſet ad mortem, fuit enim conſuetudo Romanorum, jam damnatos ad mortem, prius flagellari. ut notat Sanctus Hieronymus Tomò 9. cap: 27. in Matth. dicens. *Legit us Romanis ſancitum eſt, ut qui crucifigitur, prius flagellis verberetur.* Sed quidquid ſit

*Flagellatus  
ſemel & quā-  
do?*



de hac consuetudine Romanorum. *Ad quæsitum Respondeo.* Saltem probabilissimum, si non omnino certum est, tantummodo Christum D. semel à Pilato flagellatum esse. Et ita sentit S. Augustinus lib. 3. de Consens. Evangelist. cap. 9. Tomo 4. Lyranus, & Card. Toletus in cap. 19. Joannis. Suarez in 3. part. Tomo 2. disp. 35. Sect. 2. & communissimi alii Theologi & Commentatores Sacræ Scripturæ. *Ratio est.* Quia (ut ait Cornelius à Lapide) semel tantum fuisse flagellatum Christum, patet: si quis conferat Matthæum, Marcum, cum Joanne: Omnes enim de una & eadem Christi flagellatione loquuntur. Et Magnus Suarez dicit: si attentè considerentur omnes circumstantiæ, facile intelligitur, omnes hos Evangelistas, de eadem flagellatione esse locutos. Nam Joannes, ante sententiam narrat Christum fuisse flagellatum, spinis coronatum, & à militibus illusum: quæ omnia Matthæus & Marcus post sententiam Pilati, retulerunt: necesse est ergo dicamus, omnia hæc per recapitulationem fuisse ab eis narrata, nisi velimus fingere, ea omnia bis facta esse.

Porro hæc flagellatio est facta, antequam Pilatus in Christum D. protulit Sententiam mortis: quia (ut arguit rectè Suarez) post Sententiam latam mortis, illis verbis. *Tunc ergo tradidit eis illum, ut crucifigeretur.* Statim sequitur. *Susceperunt autem JESUM, & eduxerunt Eum &c.* Deinde, verba Matthæi & Marci, nullo modo indicant aliam flagellationem, quæ post latam sententiam subsecuta sit. sic enim habent. *Tunc dimisit illis Barrabbam, Jesum autem flagellatum tradidit eis, ut crucifigeretur.* quibus verbis non dicunt, flagellasse Jesum, ut crucifigeretur: sed JESUM jam flagellatum tradidisse, ut crucifigeretur: quod verum erit, etiam si multò antea, Christus esset flagellatus.

Ad illud, quod objicitur. Ad servandam Romanorum legem, vel consuetudinem, debuit Christus iteratò flagellari, ut crucifigeretur. Respondetur. Concesso interim fuisse hunc morem Romanorum, vel legem; quia tamen jam antea, atrociter (ut constabit mox infra) fuit flagellatus, non erat opus iterata flagellatione.

## De Flagellatione Christi Domini.

85

86. *Queritur 4to. Fuitne Christus D. alligatus columnæ, ut flagellaretur?* *Alligatus fuit Columnæ bi hac columna?*

*Respondetur affirmative.* Ratio est, id constat Tum ex traditione & consensu fidelium. Tum ex testimonio antiquorum Patrum & gravium Historicorum. S. Hieronymus Tomo 1. in Epitaphio S. Paulæ ad Eustochium. ait. *Ostendebatur illi (scilicet S Paulæ) columna, Ecclesiæ porticum sustinens, infecta cruore Domini; ad quam vinctus dicitur, flagellatus.* Et S. Beda, lib: de Locis sanctis. cap. 3. testatur, hanc columnam suo tempore in medio Ecclesiæ sitam fuisse, eamq; esse marmoream. Aurelius Prudentius, Pœta Christianus (vivebat Annò Christi 380.) de Christo dicit.

### *Atque Columnæ*

*Annexus, tergum dedit ut servile flagellis.*

Meminit hujus columnæ & S. Gregorius Turonensis Episcopus, (qui floruit Annò Christi 590.) in lib. de Gloria Martyrum cap. 11. qui & addit. *Ad hanc columnam, multi fide pleni, accedentes, corrigias textiles faciunt, eamq; circumdant, quas rursus pro benedictionibus accipiunt, diversis infirmitatibus profuturas.* Glossa item ordinaria in illud Lucæ cap. 23. *Corripiam ergo illum, & dimittam.* dicit. *Quod & verba Joannis Evengeliste, & ipsa columna testatur, ad quam ligatus fuit Dominus, quæ usq; hodie Dominici Sangvinis, cernentibus, certa signa demonstrat.* Meminit itidem illius Columnæ S. Paulinus Episcopus Nolanus (floruit Annò Christi 440.) in Epist. sua 34. & Nicephorus lib. 8. cap. 50.

*Confirmatur Responsio.* Quia Christus D. ex more Romanorum flagellatus est. Romani verò, quos flagellabant, funibus vel loris. adstringebant Columnæ vel palo. Vide Patrem Gretserum lib: 1. de Sancta Cruce. cap. 10.

*Nota.* Columna illa postea translata est Romam, & visitur in Templo S. Praxedis. Quia verò hæc columna est exigua, scilicet solum altitudine trium palmorum, ideo censet Cornelius à Lapide cum nonnullis aliis, Columnam hanc, partem vel



appendicem esse majoris, quam nominat suprâ S. Hieronymus.

87. *Queritur sçd. A quibusnam flagellatus est Christus? & quot fuerunt flagellantes? & ubi flagellatus?*

*An Brutii,  
flagellatores  
Christi?*

*Respondetur ad primam partem hujus quæstii. Et si apud S. Joan. cap. 19: v. 1. legitur: tunc apprehendit Pilatus Jesum, & flagellavit. tamen ferè certum est, quod is non per seipsum immediate, sed per lictores milites suos, illum flagellaverit: sicut dicitur Actorum cap. 12. de Herode Occidit Jacobum Fratrem Joannis gladiò: videns autem, quia placeret Judeis, apposuit apprehendere & Petrum, quem cum apprehendisset, misit in carcerem &c. Principes enim & Judices dicuntur id facere per carnifices ministros suos, & Pilatus per milites suos gentiles. Est autem non improbabile. ( ut ait Salmeron ) Brutios seu Brutianos milites ministros Pilati fuisse, qui Dominum flagellarunt. sunt autem Brutiani vel Brutii populi, qui hodie Consentini vocantur cum pagis vicinis, qui sunt, ut fertur, supra trecenti. Ratio hujus non improbabilitatis est, quia Gellius lib. 10. Noctium Atticarum: cap. 3. & Petrus Crinitus lib. de honestg disciplina cap. 7. testantur. Cum olim Hannibal Pœnus, cum exercitu Italiam irvasisset, & cum populo Romano aliquamdiu fortiter dimicasset; primos totius Italie populos Brutios ad Hannibalem defecisse. sed cum superatus Hannibal, Italiâ excedere cogeretur superatq; Pœni essent; bono atq; utili exemplò, Senatûm Populûmq; Romanum in Brutios animadvertisse, ut nunquam deinde pro sociis populi Romani haberentur: & ignominie causâ, Magistratibus Romanis in Provincias euntibus, ac veluti mancipia quedam vilissima serviliter ministrarent. Itaq; ii sequebantur Magistratus, tanquam in scenicis fabulis, qui dicebantur Iorarii, & quos jussi erant, vinciebant aut verberabant. Hucusq; Gellius.*

Cardinalis tamen Baronius ad Annum Christi 34, à Brutianis, Christum fuisse flagellatum, asserere non audet. Nam alibi, ut in Ægypto, diverſorum id erat munus: siquidem honoris causâ, qui erant Alexandrini, non à prædictis Præsidum licitori-

lictoribus; sed tantum ab Alexandrinis cædebantur. Cæteri autem Ægyptii, à communibus Præsidum apparitoribus, hisce pœnis afficiebantur. Ut testatur Philo Judæus doctissimus libro in Flaccum. verbis his. *Est in illa urbe Alexandrina flagrorum differentia, pro eorum conditione, qui cæduntur. aliter Ægyptii flagellantur ab aliis. Alexandrini verò virgis cæduntur ab Alexandrinis lictoribus, quos vocant Spathephoros. Hunc morem & in nostris hominibus servarunt superiores Præsides, & ipse quoq; Flaccus, primis Magistratus sui temporibus.* Tertullianus item libro de Corona militis. indicat, munus puniendi fontes, promiscuè à militibus obitum; dum dissuadens homini Christiano ne militet, hæc ait. *Et vincula, & carcerem, & tormenta, & supplicia administrabit, nec suarum ultor injuriarum.* Hinc & Evangelistæ Matth. 27. & Joan. 19. eos qui flagellârunt & excarnificârunt Christum, absolute appellârunt *milites*, sed utrum Milites Christum crucifixerunt, infra inquiratur.

88. *Respondetur jam ad secundam quæsti partem.* Quidam asserunt, fuisse sex, qui Christum flagellârunt usq; ad defatigationem: dicuntq; id doceri à Sanctis Patribus Chrysostomo & Hieronymo. Verum (ut notat Pater Salmeron) cum certa prædictorum Patrum testimonia non depromant, videtur ideo potius, hoc ad piam quorundam fidelium meditationem spectare, quàm ad solidæ Historiæ narrationem. Magdalena de Pazis, Sanctimonialis Florentina, sanctitate & revelationibûs celebris, in exstasi cognovit, Christum à triginta paribus hominum, id est à sexaginta ministris fuisse flagellatum, cum alii alii, novi recenteq; succederent. Ita legitur in ejus Vita. Parte sexta, pag. 532. Et addit Pater Cornelius à Lapide: quæ si simpliciter, ut sonant, accipiantur, mira & horrenda sunt.

Ad tertiam partem quæsti Respondetur. Christum D. flagellatum fuisse in prætorio, congregata enim erat in eo universa cohors, quæ (ut plurimi asserunt) continebat milites mille ducentos quinquaginta. Legitur enim Matth. 27. *Milites Præsidis, suscipientes JESUM in prætorium, congregaverunt ad eum*  
*univer-*



*universam cohortem. illius nempe spectandi, & amplius deridendi, dehonestandi; causâ.*

89. *Queritur 6to. Quantusnam numerus plagarum inflictus est Christo D. in flagellatione?*

*Atrocitas  
flagellationis  
Christi.*

Ludovicus Granatensis, Sacri Ordinis Prædicatorum Theologus Celeberrimus, (qui Annò salutis 1588, ætatis suæ 84, vivere in terris desiit) in suis quartæ feriæ meditationibus tradit, fuisse revelatum, ictuum illorum numerum pervenisse ferè ad quingentos supra quinq; millia. Iam autem Alphonsus Horozquus in declaratione vigesima quarta, dicit, pervenisse ad numerum 15370. Ludolphus Carthusianus in Vita Christi, asserit, cuidam Servæ Dei revelatum, 15490. vulnera, sive ictus fuisse. Pater Alphonsus Salmeron (quantæ is Auctoritatis. Vide suprà, in Prologo) recensitâ prædictorum Auctorum responsione, in Tomo suo 10, in Tractatu 29. dicit. Revera hæc magis ex religione & pietate excogitata sunt, quàm sint certa & explorata. Verisimile non est, Pilatum permissurum fuisse ministros, ut sic sævirent in Jesum, quia desiderabat à Judæis Eum vivum eripere: ast quam, quæso vitam habere potuisset, si tantò numero flagellorum, flagellatus fuisset? Nec cogimur ad hanc sententiam tuendam, dicendo, Christum tanta flagella, virtute divina & miraculò, ferre voluisse, quò nos magis sibi obstringeret, & suò exemplò ad patientiam provocaret: nam semper sensus Scripturæ (cæteris paribus) qui miraculum non ponit, præferendus est ei, qui ponit, juxta regulam à Sancto Augustino in lib. i. de Doctrina Christi. traditam.]

Pater verò Franciscus Suarez, Magnitudinis Primæ Theologus in 3. p. quæstione. 46. Artic. 8. Disput. 35. Sectione 2da cui titulus. *Quoties, & quàm acerbè flagellatus sit Christus?* Respondet. [De numero plagarum, nihil invenio ab antiquis Patribus scriptum: multi tamen scriptores, præsertim ex recentioribus, affirmant fuisse ultra quinque millia. Et quidam referunt, fuisse hoc revelatum cuidam fæminæ: tamen neque

hujus-

## De Flagellatione Christi Domini. 89

huiusmodi revelationes fæminarum cogunt nos, ut eas veras esse credamus: neque ibi dicitur, plagas flagellorum, sed vulnera passionis, eum numerum excessisse. Itaq; hæc res incerta est. Et quantus fuit numerus, affirmare non possumus, quia neque in Evangelio habetur, neq; in Scriptura, neq; à Sanctis Patribus est traditus. ] Hæc, virtute & scientiâ eminentissimus, Franciscus Suarez *Doctor eximius*, quod elogiò honoravit eum Paulus V. in quaternis ad ipsum datis literis.

Pater item Theophilus Raynaudus Tomo 13. in lib. *de stigmatismo sacro & profano*. ait [ Tanta numerositas ictuum (de qua superius actum) absq; idoneo fundamento affirmatur, & Christo haud dubiè mortem intulisset, contra mentem Pilati, & Ministrorum, imò & Judæorum: probrosæ enim simul ac crudeli morti crucis, Christum reservatum volebant. ] Horum trium, imò & aliorum similium Theologorum responsio, infundata sat validis rationibus, videtur mihi probabilissima. Unde etiam constat, quid censeam de eo, quod Homil. 50. de Passione Domini scribit Lanspergius; revelatione divina nempe fuisse cognitum, Sangvinis Christi guttas, flagellis elicitas, fuisse supra ducenta & triginta millia: & Vulnera Christi ex multiplici flagellatione, inflicta fuisse quinq; millia, quadringenta & sexaginta.

90. *Quæritur 7mò. Quàm acerba fuerit flagellatio Christi D.?*

*Respondetur.* Id inter alia cognosci posse ex his. 1. Ex eo, quod Virgineum atq; innocentissimum Corpus Christi D. fuit optimæ, delicatissimæ complexionis, & sensûs tactûsq; acutissimi, ut pote à Spiritu S. formatum, ideoq; longè acerbius sensit flagellorum ictus, quàm corpus ullius puri hominis illos ictus sensisset. 2. Quia ipsemet Christus D. & Prophetæ in ejusdem Persona, prædixerunt flagellationem hanc, velut gravem & acerbam. Matthæi cap. 20. *Ecce ascendimus Ierosolymam, & Filius hominis tradetur Principibus Sacerdotum & scribis, & condemnabunt Eum morte, & tradent Eum gentibus ad illudendum & ad*

M

flagel-



*flagellandum & crucifigendum.* Et, Psal. 68. *Super dolorem vulnerum meorum addiderunt.* Psal. 72. *Fui flagellatus tota die.* Quod nonnulli non incongruè explicant sic: tam crudeliter, ac si tota ferè die, essem flagellatus. Legitur item Psal. 128. *Super dorsum meum fabricaverunt peccatores.* Vel ut alii legunt ex Hebraico textu. *Araverunt aratores dorsum meum.* Job. cap. 16. *Concidit me vulnere super vulnus.* 2<sup>to</sup> colligitur ex eo: quia hæc verberatio, iussu Pilati inflicta fuit eo fine, ut esset totius accusationis integra pœna, Judæiq; majorem non exigerent. Auxit insuper plurimum acerbitem Christo ea flagellatio, quod tunc totus denudatus fuerit coram impurissimis nebulonibus & scurris.

Solet etiam ad comprobendam atrocitatem flagellationis afferri auctoritas S. Gregorii Nazianzeni, qui in Carmine de Christo Patiente. asserit, Christum post flagellationem, omni ex parte manasse sanguine: & S. Bernardi, qui Tractatu de Passione cap. 3. ait. *Quantum Sanguinem vinculis credimus inhaesisse, cum Dominus flagellatus est, ut Sanguis Ejus in aëra resuleret!* Sancti item Auctoritas Vincentii Ferrerii, qui Serm. 1. de Parasceve, dicit, primò spinis & vepribus Christum flagellatum, mox flagellis aculeatis, tandem etiam catenis, in quorum extremitatibus, unci ferrei adhærebant. Incolæ etiam Terræ sanctæ tradunt, Jesum flagellatum primò fuisse funibus crassioribus: 2<sup>dò</sup>. Funiculis nodosis, additis ferreis scorpionibus: 3<sup>to</sup>, catenis. 4<sup>to</sup>. Virgis spineis. Comprobatur item acerbitas flagellationis ex libris S. Brigittæ. & ideo.

91. *Queritur 8<sup>o</sup>. In Libris Revelationum S. Brigittæ, quidnam habetur de flagellatione Christi D.?*

*Modus flagellationis Christi ex Revelationibus S. Brigittæ desumptus.*

Respondetur. S. Brigitta, modum & atrocitatem Flagellationis Christi ex revelatione ipsiusmet Pretiosissimæ Virginis Deiparæ describit. lib. 1. Revelat: cap. 10. verbis hīs. [ *Deinde ductus ad columnam, personaliter se vestibus exuit. Personaliter ad columnam manus applicuit, quas inimici sine misericordia ligaverunt: alligatus autem, nihil omnino, operimenti habebat, sed sicut natus*

*est,*

est, sic stabat, & patiebatur erubescientiam nuditatis suæ. Consur-  
 rexerunt autem inimici ejus, qui fugientibus amicis suis, undique  
 astabant, & flagellabant corpus ejus, ab omni macula & peccato  
 mundum: ad primum igitur ictum, Ego quæ astabam propinquius,  
 cecidi quasi mortua, & resumpto spiritu, vidi corpus ejus verbera-  
 tum & flagellatum usq; ad costas, ita, ut costæ ejus viderentur: &  
 quod amarior erat, cum retraherentur flagella, carnes ipsis flagellis  
 fulcabantur: cumq; Filius meus totus Sanguinolentus, & totus sic  
 laceratus stabat, ut in Eo non reperiretur sanitas, nec quid flagella-  
 retur, tunc unus concitato in se spiritu, quæsit: nunquid interfi-  
 cietis Eum sic injudicatum? & statim secuit vincula ejus: inde Fili-  
 us meus induit se vestibus suis, & tunc locum, ubi stabant pedes Filii,  
 totum repletum vidi Sanguine, & ex vestigiis Filii mei, cognoscebam  
 incesum ejus, quod enim procedebat, apparebat terra infusa Sanguine.  
 Cutis ejus sic tenera & gracilis erat, ut nunquam ita leniter fla-  
 gellaretur, quin statim exiret Sanguis. Et lib. 4. Revelat: cap.  
 70. legitur. [Deinde jubente lictore, seipsum vestibus exuit, colum-  
 nam sponte amplectens, recte ligatur, & flagellis aculeatis infixis  
 aculeis & retractis non evellendo, sed sulcando totum corpus ejus  
 laceratur. Ad primum igitur ictum, Ego quasi corde percussa,  
 sensibus abducor, & post tempus evigilans, corpus ejus laceratum  
 video: toto enim corpore nudus erat cum flagellaretur. Tunc unus  
 inimicorum ejus assistentibus lictoribus dicebat: vultis hominem hunc  
 sine judicio occidere? & causam mortis ejus, vestram facere? & hæc  
 dicens, secuit ligamen: & jam solutus Filius meus à Columna, primum  
 ad vestimenta sua se convertit. vestigia ejus in quibus ad-columnam  
 stetit, plena erant Sanguine: taliterq; Ego bene poteram omnia ve-  
 stigia ejus, signo Sanguinis agnoscere: qui tunc vultum suum manan-  
 tem sanguine, tunica deterfit.] In eodem Capite 70. Libri 4ti.  
 Revelationum, habentur hæc. Cum Christus traheretur ad colum-  
 nam ut flagellaretur, ita trahitur & impulsivè prosternitur crudeli-  
 ter, ut concussio capite, dentes colliderentur & ad collum & maxil-  
 lam percutitur fortiter.



## QUÆSTIO IX.

Respondetur ad varia quæsitæ concernentia Christi  
D: coronationem Spineâ Coronâ, & varias  
alias ei illatas illusiones.

92. **P**ræmitto 1. Sanctus Matthæus cap: 27. ait. *Milites Præsidis (id est Pilati) suscipientes IESUM in prætorium, congregaverunt ad eum universam cohortem (quotnam milites continet cohors. vide supra sub quæstione IV. pag: 50. numerò 47.) & exièntes Eum, chlamydem coccineam circumdederunt Ei. & plectentes coronam de spinis, posuerunt super caput Ejus, & arundinem in dextra Ejus, genu flexo ante Eum, illudebant Ei, dicentes: Ave Rex Judæorum. & exspuentes in Eum, acceperunt arundinem, & percutiebant Caput Ejus. Idem ferè totidem verbis refert S. Marcus capite 15. S. Lucas de his nullum verbum habet. S. verò Joannes, qui post omnes priores tres Evangelistas, scripsit Evangelium cap. 19 dicit. Apprehendit Pilatus IESUM, & flagellavit: & milites plectentes coronam de spinis, imposuerunt capiti Ejus & veste purpurea circumdederunt Eum, & veniebant ad Eum, & dicebant: Ave Rex Judæorum. & dabant Ei alapas. Hoc præmisso.*

*Illusionum  
Christi quæ-  
nam Causa:*

*Queritur 1. Quisnam fuit auctor harum illusionum, Christo D. illatarum? S. Chrysostomus Tomò 2. Homiliâ 88. in Matth: respondet. opus hoc fuisse dæmonis, vel militum Romanorum, volentium more sui Domini Pilati, gratificari Judæis. Quasi omnes (inquit ille) ex composito convenissent, ita signò datò ad choream, omnes diabolus concitabat: nam etsi possumus invidiæ tabe existimare, ad insaniam Judæos concitatos fuisse: tamen qua de causa moti fuerint milites, non patet. Diabolus igitur erat, qui universos tunc illos occupavit, voluptatem etenim ex contumeliis, propter*

pter immanitatem suam capiebant; cum enim oportuisset comprimere potius, atque illacrymari, non solum hoc non faciebant, verum etiam e contrario, sicut & plebs ipsa, & vituperabant, & insultabant; Judeis forsan gratificantes, aut suis utentes moribus. Tertullianus in libro suo de Corona militis. existimat, ne quidem Judæorum instinctu coronam Christo impositam, sed solam militum insolentiam. Illam impietatis contumeliosæ coronam (inquit ille) populus non conscivit, Romanorum militum commentum fuit, ex usu rei secularis. Rectè dicit ex usu rei secularis. Solebant enim Reges inaugurari coronam, purpuram, sceptrum, faustis acclamationibus, perhonorificis salutationibus. ut legitur 4to Regum cap. 11. & apud Josephum lib. 14. Antiquitatum. cap. 5. & apud alios. S. Augustinus Tractatu 106. in Joannem. ait. *Pilatus aut permisit hæc facere, aut jussit.* & S. Leo Sermone 10. de Passione. inquit. *Dominum Jesum diversis contumeliis affici Pilatus aut permisit, aut jussit.* Certè, Pilato non displicuisse hoc ludibrium, vel inde constat: quod Jesum ludicrum regali hoc habitu indutum, Judæis spectandum produxerit. *Exiit JESUS* (ait S. Joannes cap. 19.) *portans coronam spineam, & purpureum vestimentum, & dicit eis (Pilatus) Ecce Homo.*

93. *Queritur 2. Cur Christus D. spinis coronatus, & sic illusus?* Respondetur. ideo id factum. Quia milites ex falsis Judæorum accusationibus, intellexerunt, quod Christus se pro Rege Judæorum venditaverit: audierunt item (fortè & viderunt) quod ante quinque dies, ingressus fuerit Jerosolymam, sedens super asinam, turbis acclamantibus. *Hosanna Filio David. benedictus in Nomine Domini, Rex Israël.* Joannis 12. ludum ut cum Rege instituerunt; loco throni regalis, Eum in altum sustulerunt; testatur enim Clemens Alexandrinus (qui floruit Anno Christi 200.) libro 2. Pædagog. cap. 8. *Jesum in altum elevatum, coronam redimitum esse.* scilicet elevaverunt in locum aliquem eminentiorem Prætorii, vel super scuta & clypeos, & pro corona aurea, spineam ei imposuerunt: pro regali purpura, chlamydem: loco sceptri, dederunt calamus seu arundinem; in signum re-



94 **Quæstio IX. de Coronatione Christi D.**

verentia Regi taliter inaugurato, erant genu flexiones & salutationes merè ridiculæ, fætida sputa coniecta in ejus Sacratissimam faciem, in quam Angeli desiderant aspicere; alapæ impactæ, verbera arundine inflicta Ejus summè venerando Capiti. Hæc milites faciebant instigante dæmone, irrisionis causâ, ut scilicet Christum, quasi falsum Regem Judæorum illuderent, simulq; Eum ut dolore ac dedecore afficerent: sed ex parte Dei & Christi hæc patientissimè tolerantis, multa mysteria Sancti Patres considerant, ex quibus, S. Hieronymus in Matthæi cap. 27. dicit. *Nos hæc intelligamus mysticè, in chlamyde coccinea, opera gentium cruenta sustentat: in corona spinea, maledictum solvit antiquum: spinas & tribulos germinabit tibi. Genes: 3. in calamo, seu arundine, venenata occidit animalia.* Divus etiam Athanasius, Sermone de Passione & Cruce Domini, inquit. *Demon ignoranter dedit Christo gladium contra se, quia arundo serpentibus lethalis esse dicitur.* Idemq; Sanctus Pater, ideo etiam Christum spinis coronatum dicit. Ut nostras spinas, id est sollicitudines in se suscipiens, curaret. S. Cyrillus Episcopus Hierosolymitanus (qui floruit Annò Christi 360.) in sua Catechesi 13. *Mysterium* (inquit) *erat corona, solutio enim erat peccatorum, dissolutio autem maledictionis: Accepit Sententiam Adam. Maledicta terra in operibus tuis, spinas & tribulos adferet tibi. propterea JESUS accepit spinas, ut solvat hanc maledictionem.* S. Ambrosius in cap. 22. Lucæ, *Arun- do* (ait) *comprehenditur manu Christi, ut humana fragilitas, jam non sicut arundo moveatur à vento, sed operibus Christi corroborata firmetur: Vel secundùm Marcum, Caput ejus percutit, ut solidata Divinitatis actu nostra conditio, nutare non possit.*

Coronationis  
Christi acer-  
bitas.

94. *Queritur 3. Qualis fuit illa corona, & quales spinæ, ex quibus erat contexta?*

*Respondeo.* Communior est sententia, quòd fuerit ex junco marino, cujus acumina sunt quasi spinæ longissimæ & acutissimæ. Et hanc Sententiam tenet S. Gregorius Turonensis. lib. 1. de Gloria Martyrum. & Lyranus in cap. 27. Matth. dicit *Ex juncis marinis ad modum spinarum acutis, fuit Corona Christi. Et*

ego

ego qui hæc scripsi, à quodam audiui qui fuerat ultra mare cū Beato Ludovico Rege Franciæ, quòd in litore maris, senserat puncturas jun-  
corum per sotulares intermedias. idem sentit Card: Toletus, Pere-  
rius & alii: videnturq; id indicare spinæ illæ, quæ in Ecclesia  
asservantur. ut dicit Magnus Suarez. Guilielmus Durantes Epi-  
scopus Nimatensis. Libro 6to. Rationalis Divinorum officio-  
rum cap. de Parasceve. asserit, se oculis suis vidisse in thesauro  
Regis Francorum Coronam hanc, è juncis marinis contex-  
tam.

Petrus Bellonius lib. 2. observat: cap. 88. opinatur, Coro-  
nam hanc fuisse ex rhamno. In hanc opinionem propendet Pa-  
ter Jacobus Gretserus lib. 1. de S. Cruce. capite 12. *Rhamnus est  
plena sentibus & hericio similis.* ut dicit S. Hieronymus in cap. 3.  
Abacuc. estq; ut idem Sanctus notat in cap. 2. Aggæi. *Spinofus  
frutex & arbuscula sentibus uncinisq; contexta, quæ tenet quidquid  
attigerit & retentum vulnerat, & vulneratorum sanguine delecta-  
tur.* Pater Cornelius à Lapide in cap. 27. Matth. dicit. [For-  
tè in illa corona spinæ junci, spinis rhamni intertextæ fuere. "  
Vidi duas, spinæ hujus Christi coronæ spinas, Romæ, quas "  
S. Helena ex Jerusalem, Romam in Basilicam S. Crucis trans-  
tulit: sunt illæ longæ & acutæ instar crassarum acicularum. ]  
Cardinalis Baronius ad Annum Christi 34. num. 86. firmiter as-  
serit, coronam illam fuisse ex spinis veris, verèq; ac prop: iè di-  
ctis. Idem præter alios cum Baronio sentit F. Daniel Mallonius. De  
numero verò spinarū nihil Scriptura aut SS. Patres de hoc mysterio  
tractantes tradunt: Recentiores nonnulli affirmant fuisse duas & sep-  
tuaginta; alii plures: alii pauciores. sed hæc res incerta est: id  
certum, satis multas fuisse spinas, si quidem ex illis, integra co-  
rona, instar regiæ, fuit contexta, quæ totum Christi caput am-  
biret.

95. *Queritur 4. Quantam acerbitatam Christus D. sensit  
ex coronatione illa?*

*Respondetur* ipsissimè Sanctissimæ Deiparæ verbis, quæ ha-  
bentur in lib. 4to. Revelat: S. Brigittæ cap. 70. *Corona spinea  
Capiti,*



Capiti ejus arctissime imposita fuit, quæ ad medium frontis descendebat, plurimis rivis Sanguinis, ex aculeis infixis, decurrentibus per faciem ejus, & crines, & oculos, & barbam replentibus: ut quasi nihil, nisi sanguis totum videretur; nec ipse me adstantem ad Crucem videre potuit, nisi sanguine expresso per ciliorum compressionem. Potest item acerbitas coronationis colligi ex eo. Tum quia S. Bernardus Tractatu de Passione Domini. ait. *Corona illa, mille puncturis speciosum Caput Ejus divulgaverat.* Tum quia spinæ erant acutissimæ, infixæ capiti & cerebro, in quo est omnium nervorum, sensuum ac sensationum origo.

*Chlamys coccinea idemne quod Vestis purpurea?*

96. Nota 1. Ex eo quod S. Matthæus dicit: *Chlamysdem coccineam circumdederunt ei.* Sanctus verò Joannes ait. *Veste purpurea circumdederunt Eum.* Hinc S. Ambrosius, S. Lucæ caput 23. explicando, existimavit duas fuisse vestes diversas, tunicam nempe purpuream, & deniq; chlamydem coccineam. Verum melius S. Athanasius Serm: de Cruce & Passione. S. Augustinus, Euthymius, Cardinalis Toletus, & Baromius, Gretserus & communior opinio censet, fuisse unam eandemq; vestem; quia color coccineus simillimus est purpureo, unde subinde purpureus vocatur. Hæc chlamys (ut notat Cornelius à Lapide cum aliis) videtur fuisse vilis, & detrita militis alicujus Romani.

*Sentes Corona spinæ apparent miraculose, virides.*

*S. Ludovicus Rex cum honore recepit spinam Coronam.*

97. Nota 2da. S. Gregorius Turonensis lib. 1. de Gloria Martyrum cap. 7mo. de spinis Christi D. scribit hæc. *Ferunt, ipsas coronæ sentes, quasi virides apparere, quæ tamen si videantur aruisse, foliis quotidie tamen revirescere virtute divina.* Gilbertus Genebrardus, Archiepiscopus Aquensis, lib. 4to. suæ Chronologiæ inquit [S. Ludovicus Rex Galliæ, cum aliis pretiosissimis Christi reliquiis redemit à Græcis coronam Christi spinam, eamq; Lutetiam Parisiorum asportari præcepit, cui ipse obviam comitantibus Episcopis & Regni Proceribus, venit, multis cum lacrymis & suspiriis, nudis pedibus affluente undiq; & in genua procumbente populo.] Nunc religiosè hæc Corona colitur in Capella Sancta, Parisiis. ut refert S. Antoninus Archiepiscopus Floren-

## Nec non de aliis illusionibus.

97

Florentinus, Est item undecima die Augusti, Parisiis Festum  
Susceptionis Sacrae Spineae Coronae per S. Ludovicum Regem.  
Nec non in Episcopatu Ratisponensi 4tus dies Maji, Coronae  
Dominicae festus est.

*Corona spi-  
nea festum,*

98. *Nota 310.* Guilielmus Archiepiscopus Tyri (inde  
dictus, Tyrius. florebat Annô Christi 1180.) asserit in sua Histo-  
ria de Bello Sacro, lib: 8. cap. 5. & lib. 9. cap. 9. quòd Godefri-  
dus Bullonius captâ à Christianis Jerosolymâ, noluit coronari  
Coronâ aureâ, dicens: Non decet Regem Christianorum, co-  
ronâ aureâ insigniri in illa Urbe, in qua Christus Dominus gesta-  
vit spineam.

*Bullonius Rex  
noluit coro-  
nari aureâ  
coronâ.*

99. *Nota 4to.* Coronae Sacerdotum & Clericorum ra-  
sae, repraesentant inter alia, spineam Coronam Christi. Unde  
S. Beda lib. 5. Historiae. cap. 22. ait. *Nos Passionis Domini signum  
in vertice gestamus, neq; ob id tantum in coronam attondemur, quia  
Petrus ita attonsus est; sed quia Petrus in memoriam Dominicae Pas-  
sionis ita attonsus fuit; & nos qui per eandem Passionem salvari de-  
sideramus, ipsius passionis signum cum illo in vertice, summâ videlicet  
corporis nostri parte, gestamus.* Et S. Germanus Patriarcha Con-  
stantinopolitanus (qui nonagenarius mortuus est Annô Domi-  
ni 730.) *Tonsura capitis* (inquit in Theoria rerum Ecclesiast.) *vice  
coronae est spineae. Divus Petrus missus ad praedicandum attonsus  
est à non credentibus, ut illuderetur, sed Christus infamiam in hono-  
rem convertit.*

*Corona Sai-  
cerdotum ra-  
sa spineam  
Christi coro-  
nam referunt.*



# QUAESTIO X.

Quidnam cum Christo D. actum est post flagella-  
tionem ac coronationem & illusiones, in supe-  
riore immediatè Quaestione recensitas?

N

100: Re-



100. **R** *Respondetur 1.* Verbis S. Joannis. cap. 19. [Exivit ite-  
 rum Pilatus foras, & dicit eis. Ecce adduco Eum vo-  
 bis foras, ut cognoscatis, quia in Eo nullam invenio  
 causam: Exivit ergo Iesus portans coronam spineam & pur-  
 pureum vestimentum. Et dicit eis. Ecce Homo. Cum ergo  
 vidissent Eum Pontifices & ministri, clamabant, dicentes:  
 crucifige, crucifige Eum. Dicit eis Pilatus. Accipite Eum vos  
 & crucifigite: ego enim non invenio in Eo causam. Respon-  
 derunt ei Judæi: Nos legem habemus, & secundum legem  
 debet mori, quia filium Dei se fecit. Cum ergo audisset Pi-  
 latus hunc sermonem, magis timuit, & ingressus est prætorium  
 iterum, & dicit ad Iesum. Unde es Tu? Iesus autem respon-  
 sum non dedit ei. dicit ergo ei Pilatus: Mihi non loqueris?  
 nescis, quia potestatem habeo crucifigere Te, & potestatem  
 habeo dimittere Te? Respondit Iesus. Non haberes potesta-  
 tem adversum me ullam, nisi tibi datum esset desuper. Pro-  
 pterea qui me tradidit Tibi, majus peccatum habet. Et exinde  
 quærebat Pilatus dimittere Eum, Judæi autem clamabant, di-  
 centes: Si hunc dimittis, non es amicus Cæsaris: omnis e-  
 nim qui se regem facit, contradicit Cæsari. Pilatus autem  
 cum audisset hos sermones, adduxit foras Iesum, & sedit pro  
 Tribunali, in loco qui dicitur Litostratos, Hebraicè autem  
 Gabatha. Erat autem Parasceve Paschæ, hora quasi sexta, &  
 dicit Judæis: Ecce Rex vester. Illi autem clamabant: Tolle,  
 tolle, crucifige eum. Dicit eis Pilatus: Regem vestrum cru-  
 cifigam? Responderunt Pontifices: Non habemus Regem,  
 nisi Cæsarem. Tunc ergo tradidit eis Illum, ut crucifigere-  
 tur, Susceperunt autem IESUM, & eduxerunt. Et bajulans  
 sibi crucem, exivit in eum, qui dicitur Calvariæ locum.]

*Nota hic 1.* Multa ex his quæ nunc relata sunt ex S. Jo-  
 anne, reticuit S. Matthæus, ideoque supplevit S. Joannes.

101. *Nota 2.* Ut Judæi commoverentur ad commiserationem,  
 dixit Pilatus. *Ecce Homo.* Eleganter super hæc verba  
 disserit S. Augustinus in Tractatu nō. in Joannem. Inquiens.

*Ecce*

## Cum Christo D: post coronationem: 99.

*Ecce homo, non clarus imperiò, sed plenus opprobriò. Si Regi invideatis, jam parcite, quia dejectum videtis: flagellatus est, spinis coronatus est, ludibriosà veste amictus est, amaris convitiis illusus est, alapis cæsus est: fervet ignominia, frigescat invidia sed non frigescit, inardescit potius, & increfcit.*

102. *Nota 3.* Ex Patre Suarez in 3. p. q. 46. artic. 8. Disput: 36. sect. 1. Nomine *poteftatis*, intelligi potest vel facultas seu vis ad interficiendum, vel iurisdictionio, vel auctoritas. Priorem potestatem habebat Pilatus in Christum, si solum naturales vires Humanitatis consideremus: nam si Christus voluisset potestate effectrice miraculorum uti, non haberet Pilatus vim interficiendi Christum: & ex hoc capite potest illa potestas dici, permiffa potius quàm data: quamvis aliunde vis illa & facultas, quam Pilatus habebat per se & suos milites ad occidendum Christum, non solum permiffa, sed data dici potest à Deo, eò modò, quò temporalia bona dantur à Deo per providentiam naturalem, quamvis postea illis homo malè utatur. Ast verò si loquamur de Potestate, ut dicit Iurisdictionem, & Auctoritatem Superioris, hanc dicunt aliqui habuisse Pilatum, non solum permiffam, sed concessam; quia erat Præses, & Dominus se ei subdiderat: nihilominus verò peccasse, non peccatò usurpatæ iurisdictionis, sed peccatò abutendi iurisdictione sibi datà. Sed verius existimo Pilatum non habuisse talem potestatem in Christum: cum enim esset DEI Filius, liber erat, nullique potestati humanæ subjectus. Hoc ergo sensu, non potest dici, illi data potestas, sed permiffa: quia Christus D. nunquam se illi subdidit jure; id est, volens revera fieri subditus illius, & ut alius haberet iurisdictionem in se. Ubi enim est declarata hæc Christi voluntas, vel quò fundamentò fingi potest? defacto verò permisit se tractari, ut subditi. Hæc Magnus Suarez.

103. *Nota 40.* Pilatus iudicando & damnando Christum, peccavit contra iustitiam. Tum quia nullam potestatem & iurisdictionem habuit in Christum. Tum quia pervertit or-

*Pilatus an, & qualem potestatem habuit in Christum?*

*Pilatus inique damnavit Christum.*



*Ejus tamen  
peccatum est  
leuius pecca-  
tò judæorum*

dinem iudiciorum; cessit enim tumultui Judæorum, nec Christum D. ob ullum crimen, sed ob judæorum tumultum, damnavit. Tum quia Christum innocentem damnavit, ne haberetur inimicus Cæsaris, Judæorum tamen peccatum fuit gravius, ut ipsemet Christus asseruit. Illi item ex odio peccârunt, Pilatus ex timore, habebantq; maiorem cognitionem de Christo & de rebus divinis, quàm Pilatus.

104 *Respondetur 2dò.* Postquam Christus D. à Pilato fuit condemnatus ad mortem, *militēs Præsidis* (Pilati) *exuerunt Eum chlamyde, & induerunt Eum vestimentis suis, & duxerunt Eum, ut crucifigerent; exeuntes autem, invenerunt hominem Cyrenæum, nomine Simonem, hunc angariaverunt, ut tolleret Crucem ejus.* Ita legitur Matth: 27. Lucæ 23. Marci 15.

*Nota.* Ideo *induerunt Eum vestimentis suis*, id est propriis. Tum ut eductus JESUS agnosceretur ab omnibus, & subsannaretur ad maiorem confusionem. Tum ut sibi vindicarent illa vestimenta, quorum pretio, etsi non grandi, coccinea illa chlamys non erat conferenda, utpote quæ nullius erat pretii. *duxerunt Eum* è prætorio, insequentibus Centurione cum militibus suis, nec non Principibûs Sacerdotum & senioribûs populi, cæterisq; inimicis, multâ etiam turbâ plebis. *Duxerunt* inquam à Prætorio ad montem Calvariæ.

*Quantum distat Pilati prætorium à monte Calvaria?*

105. Porro à Prætorio ad locum crucifixionis, Christus D. bajulans Crucem confecit arduos cruentosq; passus mille trecentos viginti unum. Ut annotavit cum pluribus Christianus Adrichomius in descriptione Jerusalem, numerò 118. Vide infra Quæstionem XIV. de Crucis bajulatione: prius autem agetur Quæstionibus tribus de ipsa Christi D. Cruce.



# QUÆSTIO XI.

CruX Christi Domini, cujusnam figuræ fuit?

106. **P**remitto. Triplex potissimum est sententia de Ligni Crucis figura. 1. Quidam sentiebant, Crucis unicum tantum fuisse lignum rude, impositum ac indolatum, in cujus summitate erigebantur brachia duo, in quibus crucifixæ sunt manus Salvatoris, & Caput mansit pendulum, nulliq; rei innixum: (cujusmodi CruX vocatur à nonnullis *CruX furcata*) Inter autem illa duo brachia, funiculis appensam fuisse asserebant Tabulam, quæ Titulum continebat. Et hanc sententiam cum pluribus multum probabilem censet noster Venerabilis P. Alphonsus Salmeron Tomo 10. Tractatu 35. 2. Alii censebant, Crucem Christi Domini similem fuisse majori Latinorum literæ T. & Græcorum *Tau*: asserunt enim constitisse eam duobus lignis, ita, ut ligno erecto oblongo, alterum lignum brevius in ipso vertice transversim commissum fuerit, sic ut nihil emineret, vocariq; solet CruX ejusmodi *CruX commissa*. 3. Asseritur, Crucem Christi duplici constitisse ligno, duobus scilicet palis, seu stipitibus, uno recto & oblongo, altero transverso, eoq; brevior, quod transversum lignum, recto immisum erat non in vertice, sed paulo inferius, vertice nimirum seu capitello ligni erecti eminente, vocariq; CruX ejusmodi solet *CruX immissa*. His præmissis.

107. **R**espondeo imò. Ex prædictis tribus Sententiis, probabilior est tertia, quæ asserit, Crucem Christi fuisse *CruX immissam*, & quatuor fines, seu quatuor extremitates habuisse. Et si probabile sit Crucem Christi D. fuisse commissam, tamen longe probabilius est fuisse immissam.

**P**robatur Authoritate Patrum. S. Augustinus hanc Crucis formam, quæ hominis extensi figuram repræsentat, sæpè describit ex loco S. Pauli ad Ephesios. cap. 3. versu 18. nominatim Tra-



statu 118. in Joannem. & Lib. 2. de Doctrina Christiana, cap: 41.  
 " ubi ait. [ Ut Charitate radicati & fundati possimus compre-  
 " hendere cum Omnibus Sanctis, quæ sit latitudo, & longitudo,  
 " & alitudo, & profundum, id est Crucem Domini, cuius lati-  
 " tudo dicitur in trasverso ligno, quò extenduntur manus: lon-  
 " gitudo à terra usq; ad ipsam latitudinem, quò à manibus & in-  
 " fra totum corpus affigitur. Altitudo à latitudine sursum usq;  
 " ad Summum, quo adhæret caput. Profundum verò, quod  
 " terræ infixum absconditur. ] Non absimilia habet Epist: 120.  
 Et in Psalmum 103. Sanctus Hieronymus, vel quisquis est vetu-  
 stus Author Commentariorum in Marcum, apud S. Hieronymum,  
 " dicit: [ Ipsa species Crucis, quid est, nisi forma quadrata Mun-  
 " di? Oriens de vertice fulgens: Arcton dextra tenet; Auster  
 " in læva consistit: occidens sub plantis firmatur. Unde Apo-  
 " stolus dicit: Ut sciamus, quæ sit latitudo, & longitudo, altitu-  
 " do & profundum ( ad Ephesios 3. ver: 18. ) Aves quando volant  
 " ad æthera, formam Crucis assument. Homo natans per aquas  
 " vel orans, formâ Crucis visitur, Navis per Maria, antennâ  
 " Cruci similata sufflatur. ] S. Justinus Martyr ( qui floruit An-  
 nò Christi 150. ) in sua Apologia 2da, ad Imperatorem Pium, a-  
 " it: [ Considerate omnia, quæ in Mundo sunt, an sine hoc si-  
 " gno Crucis gubernentur, aut possunt præbere sui usum, Ma-  
 " re enim non scinditur nisi trophæum istud, quod Malus appel-  
 " latur, saluum in navi maneat. Terra non aratur sine eo, fos-  
 " sores verò opus non absolvunt, neq; alii item operarii mecha-  
 " nici, nisi per instrumenta, quæ formam hanc referant. ast hu-  
 " mana figura non aliâ re à belluis differt, quàm quòd & recta  
 " sit, & manum extensionem habeat, & in facie à fronte proten-  
 " sum nasum, per quem & respiratio animalibus est, neq; aliud  
 " demonstrat, quàm Signum hoc Crucis. ] Divus Basilus in ca-  
 put 11. Ilaicæ. *Crucis ( inquit ) partes, quadrifariam dispartimur-  
 tur, ita, ut unaquæq; suo amitu, simul quatuor fficiet Mundi par-  
 tes; ut hac significatione, omnes Mundi partitiones per eas Sanctæ  
 Crucis partes ad salutem rectè disperfentur.* S. Damascenus l. 1. c. 4. p. 10  
 debi-

de Fide Orthodoxa. Cap: 12. ait. *Quemadmodum quatuor extreme Crucis partes per medium centrum inter se coherent, & constringuntur, ita per Dei Potentiam, sublimitas ac longitudo & latitudo, hoc est omnis tam visibilis, quam invisibilis Creatura continetur.* Hi duo Sancti Patres postremò citati, rationem etiam (ut vides) afferunt, cur Dominica Crux quatuor habuit fines. Sedulius item Presbyter (floruit Annò Christi 430) Lib: 3. Carminum. De quinque mirabilibus operibus Dei. Scripsit.

*Neve quis ignoret, speciem Crucis esse colendam,*

*Quæ Dominum portavit ovans ratione potenti,*

*Quatuor inde plagas quadrati colligit Orbis.*

*Splendidus Auctoris de vertice fulget Eous.*

*Occiduo Sacræ labuntur sydere plantæ:*

*Arcton dextra tenet, medium læva erigit axem.*

Nonnus etiam antiquus Græcus Pœta scribit Christum sublatum in lignum quadrilaterum.

Confirmant responsionem datam vetustissimæ, ac plurimæ picturæ, & sculpturæ Crucis Christi Domini. Et quia cum formamus Crucem Domini manu, formamus eam *Inmissam*, non *Commissam*; videturq; Id ipsum constare ex perpetua Ecclesiæ traditione.

108. *Respondeo tamen 2dò. Probabilis est etiam Sententia, asserens, Crucem Christi fuisse furcatam vel etiam fuisse Commissam.*

*Ratio imæ partis est.* Tum quia id expressè traditur in Libro 4to Revelationum S. Brigittæ. cap. 70. ubi legitur: Deiparam dixisse S. Brigittæ: *Erat Crux fixa & brachia ejus elevata ita, ut nodus Crucis inter scapulas esset, nec ullum capiti reclinatorium Crux præbebat, & tabula Tituli utriq; brachio super caput emineati affixa erat.* Tum quia huic sententiæ favere videtur S. Cyprianus in Carmine illo de signo Crucis, ubi sic ait.

*Est Locus ex omni medio quem cernimus Orbe*

*Golgotha, Judei patrio cognomine dicunt:*

*Hic ergo sterili succisum ex arbore lignum*

Plan-



*Plantatum memini fructus genuisse salubres.  
Arboris hæc species uno de stipite surgit,  
Et mox in geminos extendit brachia ramos.*

*Ratio 2de Partis est.* Quia id videntur asserere Patres. Tertullianus enim adversus Marcionem, Lib. 4. *Ipsa* (inquit) *Litera Græcorum Tau, nostra autem T. species Crucis est.* Et S. Ildorus in cap. 5. Judicum. *Tau Litera, Speciem Crucis demonstrat.* Item S. Paulinus, Episcopus Nolanus in Epist. ad Sulpitium Severum, Episcopum Bituricensem, S. Martini Discipulum, scripsit. *Christus non multitudine nec virtute legionum, sed jam tunc in Sacramento Crucis, cujus figura per literam Græcam Tau, numerò trecentorum exprimitur, adversarios Principes debellavit.*

*Certum est, Crucem Christi se D. non tuisse decussatam.* 109. *Quæres.* Estne etiam Probabile, Crucem Christi fuisse Decussatam? seu talem, in qua duo ligna directæ & æquabilia inter se obliquantur, cujus figuram refert litera X. Respondetur negativè. Certum enim est, ex consensu totius Christianitatis, & Sanctorum Patrum, Crucem Christi non fuisse ejusmodi. *Neq; Dicas.* Utiq; Sanctus Andreas (ut legitur in Vita Ejus, & in Lectionibus Breviarii de hoc Sancto, 30. Novembris) Cum vidisset Crucem sibi fixam, allocutus est eam sic. *O. bona Crux! quæ decorem de membris Domini suscepisti, redde me Magistro meo, ut per Te me recipiat, qui per Te me redimit. Suscipe Discipulum ejus, qui pependit in Te Magister meus.* Porro Crux S. Andreæ fuit Decussata. Respondetur enim cum P. Gretsero & aliis. Non esse necesse, ut figura sit quod ad omnia similis ei, quod per eam significatur. Et rectè dixit S. Andreas, Crucem suam alloquens. *per te me redemit:* Nam Crux, quam sibi paratam videbat, generali saltem notione cum Cruce Domini conveniebat, ideoq; Crux Divi Andreæ, quodammodo erat Crux Christi.

110 *Nota.* Sozomenus Lib. 7. Ecclesiasticæ Historiæ Cap. 15. habet hæc: [Ajunt, Templò Sarapidis dirutò & disjectò, quasdam ex iis, quas vocant Hieroglyphicas notas, similes signo Crucis inscriptas Lapidibus, apparuisse: ab iis autem qui docti, hæc talia, explicatam eam notam significare *Vuam venturam.*]

Suidas

Suidas etiam in Historia sua lib: 7. ait. [Theodosio Magno regnante, cum sancti Gentilium diruerentur, inventæ sunt in Serapidis Templo, i hieroglyphicæ literæ, habentes Crucis formas: quas vidētes ii Gentilium, qui Christo addicti erant, aiebant significare Crucem apud peritos Hieroglyphicorum notarum, *Vitam venturam*.

\*\*\*\*\*

## QUÆSTIO XII.

**Crux Christi ex quonam Ligno fuit?**

III. **R**espondent i Nonnulli, ex quatuor Lignis nobilissimis confectam fuisse. nempe Cedro, Cupressu, Palma, & Oliva, unde Carmen illud. *Probabilis: Sententia recentior sentur de Materia Crucis Christi D.*

*Ligna Crucis, Palma, Cedrus, Cupressus, Oliva.* Carmen hoc citat Glossa in Clement: 1. de Summa Trinitate. Quod item antiquis versiculis his comprehensum est.

*Quatuor ex lignis, Domini Crux dicitur esse.*

*Pes Crucis, est Cedrus: Corpus tenet alta Cupressus.*

*Palma, manus retinet. Titulo letatur Oliva.*

Sanctus item, & Venerabilis Beda, Eruditione Celeberrimus & Sanctitate. (vide Cardinalis Baronii Notas in Martyrol. ad diem 27. Maji) Tomo 3. in suis Excerptis & Collectaneis. dicit. *Crux Domini de quatuor lignis facta est, quæ vocantur, Cupressus, Cedrus, Pinus, & Buxus; sed Buxus non fuit in Cruce, nisi tabula de illo ligno super frontem Christi fuit, in qua scripserunt Judæi Titulum. Cupressus fuit in terra usque ad tabulam: Cedrus in transversum, Pinus sursum.* Idem videtur sensibile, quantum spectat ad ipsa Crucis ligna, S. Chrysostomus in Oratione de Veneratione Crucis. Nec non Anastasius Patriarcha Antiochenus; imò & Joannes Cantacuzenus Imperator Constantinopolitanus in Assert: contra Machomet.

III. Respondet adh. Alphonsus Cyacco, Lib: de signis

O

Sanctis-



Sanctissimæ Crucis. cap. 30. Salvatoris Crucem factam fuisse ex quercu. Idem tenet Eruditissimus Lipsius, & communiter alii. Probariq; solet hæc Responsio ex eo: Quia hac arbore, nulla magis obvia in Judæa fuit, & nunc quoq; est. Est item hoc lignum, fixuræ peridoneum, utpote firmum ac solidum: unde & roboris nomen, quercui inditum: vixq; præterea quercu, quid annosius, & perennius: quare cum Crucis particulæ & fragmenta etiam nunc sine carie perseverent, hinc apparet, ex quercu Crucem fabricatam.

*Ego Respondeo*, prædictas sententias esse probabiles. *Primam quidem* ob Patrum citatorum Authoritatem: aliàs, si hæc deesset, non foret verisimile (ut dicit P. Salmeron) Judæos tam pretiosam materiam lignorum, Christi neci designasse: Cum in reliquis, Animi sui acerbiter & odium indicârunt: Imò Lipsius Lib. 3. de Cruce. ait. Capite 13. *Quod superioris ævi Scriptores, tria aut quatuor genera ligni, in Cruce Dominica agnoscunt, curiose magis dictum arbitramur, quàm verè.*

*Secunda Sententia est* probabilis ob rationes, suprà adductas, quæ sunt probabiles quidem, sed non convictivæ: ut sat clarè & fusè ostendit P. Gretserus Lib. 1. de Cruce Cap. 6.

*Neg; dicas* cum Alphonso Cyaccone. Particulæ Crucis, quæ hætenus multis in locis asservantur, & religiosè coluntur, cum ligno quercino, formâ omnino conveniunt, ut proinde minimè videatur dubitandum, ex hac materia Crucem Domini fuisse factam.

*Respondet enim* P. Gretserus [Vidimus (inquit) & nos in Templo S. Michæelis, Monachii, non modò particulas, sed & partes Sactæ Crucis, easq; attentè, adhibitis etiam aliis, inspeximus: utrum tandem illam tantam Cyacconis similitudinem inter Crucem & Lignum quernum deprehendere liceret. Sed quò diutius Sacratissimi illius ligni partes intuiti sumus, eò minus Cyacconi assensi sumus. Et certè proculdubio, Crucis particulas viderunt S. Chrysostomus & S. Beda, aliiq; & tamen illam tantum similitudinem cum quercu, quam animadvertit Cyacco, advertere non potuerunt.]

113. *Nota.* Gotefridus Viterbiensis, Notarius Conradi 3. & Friderici 1. Imperatorum, scripsit Chronicon Universale, in partes viginti divisum, illudq; dedicavit Urbano III. Summo Pontifici. Is ergo Gotefridus in sui Chronici parte 14. refert, quorundam opinionem hanc, quòd scilicet, *Filius Noë cui Nomen Hionto, in paradysum intromissus, surculos palmæ, abietis, & Cupressi decerpserit, variisq; in locis plantaverit, ex quibus mirabili modò in unum concretis, exstiterit arbor trium illarum naturam referens: ex qua postea Crux Domini sit comparata.* Petrus item Comestor, qui & Magister Historiæ Scholasticæ vocatur, eò quòd Historiam Sacram sexdecem libris contentam scripserit circa Annum Christi 1150. Is ergo in Historia Scholastica in Lib. 3. Regum, cap: 26. refert, asseruisse nonnullos. *De ligno, quod transeuntibus per torrentem Cedron, pontis loco erat, à Regina Sabæ ad Salomonem veniente, prædictum, fore tempus, ut in eo suspenderetur, qui Salomonē Sapientiā & intelligendi acumine longè antecederet, & cujus mors, exitium Judæorum Regno adferret: hocq; vaticiniò motum Salomonem, lignum eo in loco defodisse, ubi postmodum facta sit Probatica piscina (de qua legitur Joan: cap: 5.) & sub ipsum Passionis Dominicæ tempus, lignum illud tot annorum centuriis sepultum, ex profundo emeruisse, & à Judeis, in Crucem Christo efformatum, & concinnatum esse.*

*Referantur  
Sententiæ non  
probabiles de  
materia Crucis.*

*Assertiones prædictæ duæ, vel opiniones, siquidem (præter alia) nulli testimonio antiquorum Patrum, vel gravium Historicorum, nec ulli rationi probabili innituntur, ideo à plurimis gravissimis Scriptoribus, non immeritò repudiantur.*

\*\*\*\*\*

## Q U Æ S T I O XIII.

Quantæ magnitudinis fuit Crux Christi? Item. In Cruce Christi fuit e aliquod lignū suppedaneū?



108. **Quaestio XIII. de magnitudine Crucis**

114. **R** *Espondeo 1mò* Iuxta Traditionem Antiquam, Crux Christi fuit longa, 15. pedes, lata octo: seu quod idem, Crucis erectum lignum, fuit 15, transversum verò lignum, fuit octo pedum: vel ut alii dicunt, palmorum. Cui pervasione, tempore & publico consensu corroboratæ & inveteratæ, non videtur contradicendum. ut bene monet P. Gretserus lib. 1. de Cruce cap. 7. Cùm præsertim nihil solidi in contra hucusq; propositum fuerit.

*Crucis magnitudo.*

*Probabile est, fuisse in ea suppedaneum:*

115. *Respondeo 2dò. Multum probabile est, In Cruce Christi D. fuisse aliquod Lignum suppedaneum, Asserculum scilicet, seu tabellam, in qua simul infixi & innixi sunt Sacratissimi pedes Christi Domini.*

*Ratio desumitur ex Autoritate Patrum.* Sanctus enim Gregorius, Turonensis Episcopus, Lib: de Gloria Martyrum. Cap: 6. dicit. *In stipite recto Crucis, foramen factum, manifestum est: pes quoq; parvæ tabule in hoc foramen insertus est, super hanc verò tabulam, tanquam stantis hominis sacræ affixæ sunt plantæ.* Et longè ipso antiquior S. Irenæus, Episcopus Lugdunensis & Martyr, Apostolicorum temporum vicinus (floruit enim Annò Christi 170.) Lib 2. cap. 42. scripsit: *Figura Crucis, fines & Summitates habet quinque. Duas in longitudinem; duas in latitudinem, unam in medio, in qua quiescit, qui clavis asigitur: Sanctus item Justinus Philosophus & Martyr (qui floruit Annò Christi 150.) In dialogo cum Tryphone Judæo, Ephesi habito, explicans paginâ 70 prophetiam de unicorni, contentam in Libro Deuteronomii. cap. 32. versu 17. eam de Cruce Christi sic interpretatur. Unicornis cornua alteri rei aut figure haud quisquam similia dixerit, aut ostenderit, quàm illi, quæ Crucem referi. Rectum enim est, unum Lignum (in Cruce scilicet) à quo est suprema pars in cornu sublata; Cui alterum Lignum aptatum est, & utrumq; tanquam cornua, illi unicorni adhaerent extrema apparent, & illud in medio defixum, & ipsum tanquam cornu eminent, in quo requiescunt & inmittuntur crucifixi. Licet verò hoc Lignum in medio defixum esset planum, utpote tabula, in qua Crucifixi*

**pedes**

pedes fixi insisterent; tamen quia eminebat, appellatur *cornu* à Divo Justino. Hanc Sententiam de suppedaneo, tenet præter alios, P. Alphonsus Salmeron. Tomò 10. Tractatu 35. Eamq; etiam ex eo probat. [ Tum quia (inquit) difficile est conijcere, qua ratione duo pedes stantis, uno clavo commodè configi possent. Tum quia id antiquæ picturæ & imagines Crucifixi comprobant, ut statua Crucifixi per Nicodemum condita, quæ habetur Lucæ in Civitate Italix; & Imago Crucifixi argentea, quæ habetur Romæ apud Sanctum Petrum. Et Crucifixus ille apud Sanctum Joannem Lateranensem, & alter Lovanii in Ecclesia Sancti Michælis, & alter in Ecclesia Burgenfi in Hispania, & per multi alii in variis Provinciis. ] Posset addi; quòd in Monasterio Lætienfi in Hannonia asservetur antiquissimus aureus nummus, in quo exprimitur illud suppedaneum, ut refert Lipsius in suis Notis ad Libri 2di, de Cruce. cap. 10. Ipse tamen Lipsius negat fuisse hoc suppedaneum, eò, quòd (inquit ille) *accurata ea fabrica, imò delicata sit.* Negat item Cornelius à Lapide, ex eo: quòd Christus in Cruce non stetit, sed suspensus pependit; ut legitur Actorum 5, versu 20. minùs tamen incommodè censent alii (inquit idem Cornelius) Crucem ad pedes Christi fuisse excavatam, ut calcibus pedum ejus in cavo receptis: pedes non incurvi, sed erecti & extensi penderent in Cruce.



## QUÆSTIO XIV.

Cum Christo Domino in simulacris portavit Crucem  
Simon Cyrenæus?

116. **P**Remitto. Basilides & Marcion hæresiarchæ, inter alios suos errores nefandos, docuerunt ( ut reiert Tertull: Lib: de Præscript: cap: 46. & Lib: 5: contra Marcionem: Nec non Sanctus Augustinus Lib: de Hæresi & alii ) quòd Christi

*Basilides &  
Marcionis  
doctrinæ.*



stus Dominus ita perstrinxerit oculos Judæorum, ut relicto Simone, quem in suam Speciem transformavit, ipsemet Christus se subduxerit eorum oculis & evanuerit; unde Simon crucifixus est, & non Christus. Vide etiam dicta suprà in Quæstione 1. numero 2. Hoc præmissò.

An & qualiter  
Christus D.  
Crucem por-  
tavit? & Si-  
mon Cyrena-  
us?

117. Respondeo unò. Certum est, quòd Christus Dominus portaverit Crucem suam. Ratio est. Quia expresse S. Joannes cap: 19. ait de Christo: *Et bajulans sibi Crucem, exivit in eum, qui dicitur Calvarie locum, hebraicè autem Golgotha.* Consuetudo enim erat apud Romanos, ut homines crucifigendi, crucem deferrent. teste Plutarcho Lib: de sera Numinis vindicta. Impletumq; est tunc illud Isaiæ cap: 9. oraculum: *Factus est Principatus super humerum Ejus.* ut explicant Basilii, Cyrillus, Augustinus, & passim alii Patres. Inter quos Tertullianus Lib: contra Judæos. cap: 10. *Quis (inquit) omnino Regum, insigne potestatis suæ, humerò præfert, & non aut in capite diadema, aut in manu Sceptrum? Sed Solus Rex novus novorum seculorum Christus JESUS, novam gloriam, potestatem, & sublimitatem suam in humero extulit: Crucem scilicet ut secundum Davidis Prophetiam (Psálmo 95 juxta Versionem 70. Dominus regnavit à Ligno) exinde regnaret.* Eandem bajulationem præfigurabat Jsàac, ligna portans in montem Moria, quibûs immolandus erat. ut dicit S. Chrysostomus Homiliâ 84. in Joannem. S. Augustinus Tractatu 117. in Joan: Tertullianus etiam Cap: 10. adversus Judæos. *Cum (inquit) Jsàac à Patre postea duceretur, & lignum ipse sibi portaret, Christi exitum jam tunc denotabat in victimam concessa Patre, lignum passionis suæ bajulantis.*

Neque huic Responsioni infundatæ verbis Sancti Joannis, contrarium asserunt alii Evangelistæ, qui referunt angariatum & adactum Simonem Cyrenæum, ut Crucem Jesu portaret. Nam utrumq; verissimum est: initio enim solus Christus Crucem portavit, & quidem ita, ut partem unam extremam, humerò bajularet, alteram per terram protraheret, sed postea Judæi & milites cernentes Jesum summe fatigatum, exhaustumq; variis præceden-

tivus

## De baiulatione Crucis Dominicæ.

111

tibus afflictionibus, quas passus fuerat, ultrà vix posse, vel nimis lentè procedere: fortuitò quendam sibi obvium Simonem Cyrenæum adegerunt, ad Crucem Jesu portandam, ut sic vivum Jesum servarent Crucifixioni, utq; citius pervenirent ad montem Calvariæ, ibiq; peractâ Crucifixione, domum redirent ad prandium, erat enim jam meridies, quæ est hora prandii.

118. *Respondeo zdò Non insimul cum Christo portavit Crucem Simon, sed initio solus Christus, postea verò solus Simon præe-*  
*untis Christi Crucem bajulavit.* Ita Toletus Card: in cap: 19. Jo-

an: Eximius Doctor Suarez Tomo 2. in 3. p. Disp. 36. Sectione 2.

Cornelius à Lapide in caput 27. Matthæi. Franciscus Brugensis, Gretserus & alii plurimi.

*Ratio est.* Tum quia Respon-

sio data est conformis narrationi Evangelicæ: Sanctus enim

Matthæus, cap: 27. & S. Marcus, cap: 15. absolutè ajunt. *Hunc*

(id est Simonem) *angariaverunt, ut tolleret Crucem Ejus.* Et S.

Lucas, cap: 23. versu 26. ait, *Et imposuerunt illi Crucem.* Tum

quia est conformis sensui Sanctorum Patrum Athanasii, Ambro-

sii, & passim aliorum, qui etiam varia in hoc ipso mysteria agno-

scunt. Sanctus enim Aathanasius Lib: de Passione. & Cruce Do-

mini nostri. ait. [Cum abduceretur, secundum Joannem si-

bi ipsi Crucem bajulabat: secundum verò alios Evangelistas,

Simon homo Cyrenensis portabat Crucem. Neq; hoc pu-

gnat cum Joanne. Neq; enim Joannes scribit cæteris contra-

ria, sed utrumq; id factum est: nam & sibi Dominus Crucem

gestavit: & rursus Simon homo portavit illam. Primùm igi-

tur portavit veluti trophæum adversus diabolum, Jesus, vo-

lens autem Crucem sibi ipsi ferebat, neq; enim necessitate com-

pulsus, accessit ad mortem. Rursus autem gestavit autem Si-

mon homo, ut omnibus notum fieret, quòd non suam ipsius,

sed hominum mortem mereretur Dominus.] Sanctus Am-

brosius in cap: 23. Lucæ. [Id factum est, (inquit) ut priùs

ipse Crucis suæ trophæum erigeret, deinde Martyribus tra-

deret erigendum: Convenit enim, ut trophæum suum priùs

ipse Victor attollat, ac deinde illud idem Christus in homine

& homo



” & homo portet in Christo.] Et S. Leo Sermon 8 de Passione. dicit. *Inventus est Simon Cyrenæus, in quem lignum supplicii, transferretur à Domino.*

119. *Neque Dicas.* Utiq; Sanctus Lucas scripsit. *Imposuerunt Crucem Simoni, ut portaret illam post JESUM.* Quæ Verba: Card: Caietanus in suo Commentario in Cap. 23. Lucæ. explicat sic. *Christus ferebat Crucem in anteriori parte, Simon in posteriori, & ita ibat post JESUM.* favetq; huic explicationi Card: Baronius in suis Annalibus ad Annum Christi 34. Idemq; ipsum picturæ exprimere solent. *Respondetur.* Per illa Verba Lucæ. *Post JESUM.* non significatur id, quod vult Caietanus, sed potius ob rationes superius allatas, significatur quòd prius portaverit Crucem JESUS, postea Simon: vel quòd JESUS præcellerit, secutus autem fuerit Simon postea portans Crucem. Gestavit autem Crucem Solus Christus à Prætorio Pilati incipiendo per totam Urbem Hierosolymitanam, postea verò illam portavit Simon licèt non ad ipsum montem Calvariæ.

Porro. Simon ille Cyrenæus, fuit oriundus ex Civitate Cyrene sive ea, quæ est in Lybia, ut vult Origenes cum multis: sive ex ea, quæ est in Syria, ut censet Pater Maldonatus, sive ex ea, quæ est in Cypro, quæ à Cyro ædificata, dicta est Cyræne. Inde ergo commigravit in Judæam. Illum fuisse gentilem, censent Sancti Patres, Hilarius, Ambrosius, Beda, Sanctus Leo Sermone 8. de Passione & alii passim; in eo ipso mysterium exponentes; ut nempe significaretur, non credentibus Judæis, Gentiles in Christum credituros, & Crucem Christi amplexuros.

Traditio est (ait Pererius, nec dissentit Cornelius à Lapide) Simeonem hunc, ad Fidem Christi postea conversum esse cum filiis suis Alexandro & Rufo, quorum meminit S. Marcus Cap. 15. versu 21. Rufus hic, primò Thebarum, deinde Dertostæ (i.e. Tortosæ) in Hispania fuit Episcopus: Ejusq; festum Ecclesia celebrat, 12. Novembris. Alexander verò Martyr ponitur in in Martyrologio ab Adone & S. Beda, die 11. Martii: Simon à nonnullis censetur esse ille ipse, qui Niger dicitur, Socius Pauli & Barnabæ. Actorum cap. 13.

*Simon Cyrenæus an ad Christum conversus cum filiis?*

## De bajulatione Crucis Dominicæ.

113

120. *Nota 1mò.* Cornelius à Lapide, hic, Pater etiam Gretserus, Lib: 1. de Cruce. cap. 16. & alii, censent esse verisimile, dum duceretur Christus ad crucifigendum, præivisse tibicinem unum vel plures, qui tubas inflabant, convocando populum ad supplicium hoc spectandum. Nec id caret antiquitatis testimonio. Tum Quia in picturis antiquis, Christum ad Crucis supplicium euntem, buccinatores antecedere visuntur. Tum quia consuevisse præire crucifigendis buccinatores, testatur Vegetius lib: 2. de re militari. cap. 22. Tacitus Libro 2. Annalium. Varro lib: 2. de lingua latina.

*An buccinatores antecesserunt?*

121. *Nota 2dò.* Referunt nonnulli Scriptores cum Joanne Paschasio, Christum D: crucem bajulando, sub ejus pondere, in terram ter prolapsus fuisse, scilicet 1. in ipsa Civitate Jerusalem, ad finem plateæ prætorianæ. 2. in exitu Urbis, ipso in limine portæ Civitatis. 3. ferè ad radices Calvariæ montis. Asseritq; Christianus Adrichomius in descriptione Urbis Jerusalem num: 249, hanc esse Antiquorum Traditionem, & ibi ad radices montis in facti memoriam, erectum fuisse lapidem, Crucis figurâ insignitum.

*Christus D: sub Cruce prolapsum.*

122. *Nota 3tò.* Apud S. Brigittam in lib: 1. Revelat; cap: 10. habetur. quòd Christo D: crucem bajulante, alii Eum fortissimè percusserunt in collo, alii in faciem validissimè cæciderunt. & S. Vincentius Ferrerius, Sermonè de Parasceve. ait. *Alii tunc ridebant, alii lutum super benedictum caput JESU projiciebant, & in faciem.* Auctor item Dialogi de Passione D. apud S. Anselmum. addit, *Alii tunc lapides, alii ligna projiciebant in Christum.* Pater Jacobus Gretserus, Catholicæ fidei propugnator acerrimus. Qui centum duodecim partim Tomos, partim libros edidit, præsertim contra hæreticos, is lib: 1. de S. Cruce. cap: 16. dicit. [Dubitari nequit, quin Christus D. ad locum supplicii, bajulando Crucem, varias vexationes, injurias, & fortè etiam stimulorum aculeos tolerarit, quas molestias fortassis indicare volunt Pictores, cum asserculum, sive tabulam imæ Christi vesti appingunt, quæ clavibus præcutis confusa pedibus

*Quas injurias bajulando Crucem perpassus Christus D.?*



" calcibusq; euntis illidatur. Item illi, qui Judæos, fustibus &  
 " stimulis Christum urgentes, effingunt: haud vanè, nam cru-  
 " cifigendi solebant olim exagitari etiam stimulis in via.]

De Vulnere in  
 scapulis Chri-  
 sti D. & in  
 Ejus Brachio.

123 Nota 4<sup>to</sup>. Si queratur, Christo D. Crucem bajulanti,  
 Causatumne à pondere Crucis, aliquod vulnus in Sacratissimis Ejus  
 Scapulis? Ad quæsitum videtur respondisse R. P. F. Daniel Mal-  
 lonius Sac Congreg. Hieronymianæ in Celeberrimo Bonon. Gy-  
 mnasio Divinarum Literarum publicus Interpres in suo libro de  
 Jesu Christi Crucifixi stigmatibus, impresso Antverpiæ Annò  
 1616, in illius enim libri cap: 10. numerò 7. leguntur hæc. *Plu-  
 rimi pietate atq; eruditione insignes Viri docent (doctrinamq; hanc  
 approbat Mallonius ipse) per crucis bajulationem, omnem scapula-  
 rum cutem usq; ad crude carnis revelationem, ita concussam, exa-  
 gitatam, & contritam fuisse, ut priorum plagarum vulnera, aut in-  
 novata sint, aut in unum vulnus, nimia laceratione redacta. Cum  
 enim lignum Crucis longum & ponderosum valde esset, non aliter  
 eam portare voluit nimium fatigatus JESUS, nisi una pars, scapulis,  
 altera terræ incumberet; quo factum est ut per lapidum asperitates,  
 & terræ callositatem tractum, suo tremore vulneratas Domini Scapu-  
 las sine intermissione gravius vulneraret; nonnunquam etiam Capi-  
 ti illisum, dolorem spinee coronæ renovaret.*

Cornelius item à Lapide (recentiorum Sacræ Scripturæ  
 Interpretum facilè Princeps) in Matth: cap: 27. v. 32. ait. *Chri-  
 stus primò portavit Crucem suam longam ut fertur quindecim pedes,  
 latam octo, idq; iam toto corpore & humeris ex flagellatione cruen-  
 tus, fessus, fractusq; ita autem portavit, ut partem unam extremam,  
 humerò bajularet, alteram, per terram protraheret, quam protra-  
 hens, ac ad saxa & scrobes, uti fit, allidens, concutiebatur continuè,  
 adeo, ut flagellorum vulnera, hac concussione assiduè renovarentur,  
 quæ continua & gravis ei fuit afflictio.* Auctorum prædictorum  
 approbo sensum, & dicta, utpote multum probabili rationi in-  
 fundata. Incertum tamen est, quantanam fuerit determinata  
 profunditas, quin & latitudo illius Vulneris, vel illorum vulne-  
 rum de novo causatorum vel innovatorum à pondere Crucis.

124. *Nota s<sup>to</sup>.* In nonnullis impressis precatoriis libellis continetur, ut ipsemet etiam legi, quòd Mellifluo Sancto Bernardo Clarævallenſi Abbati, (qui non minùs gloriâ miraculorum, quàm eminentiſſimæ ſapientiæ ſplendore, inſigniter Eccleſiam illuſtravit) quòd inquam ipſemet Chriſtus D. ei revelaverit, à pondere Crucis in ſuo Sacro Brachio plagam ingentem, ſeu horrendum vulnus fuiſſe cauſatum, quod præ aliis cunctis Vulneribus & cruciatibus, maximè Ei cauſaverit dolorem ac moleſtiam; & appromittendo omnibus, quicunq; ratione illius Vulneris, Eum laudaverint, plenam remiſſionem cunctorum peccatorum venialium, quin & mortalium. Item in iſdem precatoriis libellis legitur, impetratam fuiſſe per S. Bernardum ab Eugenio III. Summo Pontifice Indulgentiam trium millium annorum omnibus iis, qui ad honorem illius Vulneris, nec non trium Sacrorum oſſium ex illo vulnerato brachio prædèminentium, recitaverint ter Pater & Ave, vel Orationem certam, quæ incipit. *O amantiſſime & dulciſſime JESU ſaluto & glorifico hoc S.S. Vulnus tuum, quod inſiſctum eſt in S.S. tuo humero &c.*

Sed quod ad Indulgentiam attinet, certum eſt, eam eſſe apocrypham. Nam Annò 1678. die 7<sup>m</sup>a Martii, Romæ à Sacra Congregatione de apocryphis Indulgentiis Decretum eſt latum, & ab Innocentio XI. approbatum, in quo decreto, expreſſè inter apocryphas Indulgentias reponitur Indulgentia ab Eugenio III. Revelationi de plaga in humero JESU Chriſti factæ S. Bernardo. Prohibeturq; ut hæc Indulgentia publicetur ut vera; inſuper præcipitur, ut folia & libri, ubi ſic proponitur ſeu aſſeritur, omnino oboleantur, niſi prædicta indulgentia fuerit diligenter expuncta. Decretum hoc totum habetur etiam in Tomo 6<sup>to</sup> Theologiæ Moraliſ à R. P. Claudio la Croix Societ: JESU. S. Theologiæ Doctore, edito. habetur inquam in Tomi illius 6<sup>ti</sup>, 6<sup>to</sup> libro, parte 2. mihi paginâ 283. & ſequent.

Quod verò concernit ipſam Revelationem, eam non reprobò; ne tamen ei aſſentiar; occurrunt ( prætermiſſis aliis) ſcrupuli hi. 1. Quia illius Revelationis nulla prorfus habetur



mentio in Divinissimi Bernardi Vita conscripta tam à Gvilhelmo Abbate S. Theodorici, & à Bernardo, Abbate bonæ Vallis, quàm à Gofrido, Sancti Bernardi Discipulo & alumno. 2. Quia nec implicitè ea continetur in quocunq; Opere ex Operibus S. Bernardi indubitatis, vel etiam dubiis, quæ recenset distinctè Cardinalis Bellarminus in Libro de Scriptoribus Ecclesiasticis. 3. Quia nullus Scriptorum magnæ Auctoritatis, quicunq; de Passione Christi Domini tractârunt per tria & ultra sæcula, ab obitu S. Bernardi ( obiit is, Annò 1153. ætatis suæ 66to. ) nullus inquam, quantum scio, revelationem illam factam, absolutè tribuit Divo Bernardo. 4. Quia R. P. F. Daniel Mallonius in citato libro suo superius, numerò 124. cap: 10. habet. *Vulnus, in scapulis ex Crucis bajulatione factum, solet à devotis piisq; hominibus venerari, quoniam sic cuidam* (NB. non dicit, S. Bernardo) *legitur revelatum: ideo officio devotionis honorari, Deo esse valde gratum.* & R. P. F. Amandus Hermann Ordinis Sancti Francisci Reformatorum, Sacræ Theologiæ Lector Jubilatus, in suo Libro, Annò 1685. impressò, & à pluribus Theologis approbatò, cui titulus. *Desertum Pharan mysticè explicatum.* cap: 32. mihi pag: 371. dicit. *Amplector libenter Sanctam Divi Bernardi* NB. *Opinionem, existimantis, Christo ex bajulatione Crucis, ejusq; ponderosa gravitate, magnum in scapulis fuisse inflictum Vulnus, quod ipse pientissimè venerari est solitus, & devotissima sub nomine ejus, circumfertur in libellis precatoriiis salutatio vulneris scapularis.*

\*\*\*\*\*

## QUÆSTIO XV.

An Beata Virgo occurrit Christo D. dum ducetur ad Crucifigendum? Item An etiam Matrona quædam, dicta, Veronica?

125. **R** *Espondeo ad primum*, Verbis Magni Suarez, Tomo 2<sup>do</sup>. in tertiam partem, Disp: 36. Sect: 2. [Licet hoc in scriptura non continetur, neq; ab antiquis Patribus traditur, non tamen est rejiciendum. Id enim affirmant S. Bonaventura, in Libro Meditationum Vitæ Christi. cap: 77. Et S. Brigitta Lib: 1. Revelationum cap: 10. ubi dicit. Beatam Virginem præsentem adfuisse quando Christus flagellatus est, quando portavit Crucem, & quando fuit Cruci affixus; cumq; hoc postremum, ex Evangelio constet, ex eo potest id, de quo agimus, probabiliter colligi. Cavendum est tamen nè quis existimet, Beatam Virginem fuisse inter Mulieres illas, quæ Christum flebant, ad quas Ipse dixit: Lucæ 23. *Nolite flere super me*; illæ enim (ut notat S. Leo Papa, Sermone 10. de Passione) solum movebantur quodam humano affectu, quo Solet infirmior sexus, etiam pro iis, qui digni sunt morte, ad lacrymas moveri: quem non reprehendit Christus; nam licet supernaturalis non est, erat tamen pius: sed reprehendit earum existimationem. Putabant enim Eum coactum pati, ut imbecillem, & qui se tueri non posset; & causam mortis non intelligebant, nec peccatum eorum, qui Eum occidebant, & ideo illis dixit Christus. *Nolite flere super me, sed super filios vestros*: hæc autem existimatio in Beatam Virginem cadere non poterat.] Hucusq; Magnus Suarez.

*Probabile est  
occurrisse  
B Virginem  
Christo Cru-  
cem portantem.*

126: *Ad 2<sup>dam</sup> partem Questionis propositæ, Respondet P. Alphonsus Salmeron.* [Cum (inquit) exiret Jerosolyma Christus Dominus ad Montem calvarie, parvo intervallò à Porta, nonnihil Christum substituisse quietis gratia, fertur; & hoc super petram quandam, quæ adhuc Peregrinis visitantibus loca Sacra, ostenditur: ubi & fæminas est allocutus. *Conversus autem ad illas JEsus, dixit: Filie Jerusalem nolite flere super me.* Inter has Mulieres, adfuit quædam Veronica, quæ videns faciem Christi, tam impiè tractatam ac deformatam, propius ad Eum accedens, velò capitis sui detractò, sudorem Dominici Vultus voluit abstergere, ac in velo triplicato Faciem Christi fertur impressam

*De velo tri-  
plici B. Ver-  
onica, narra-  
tio.*



## 118 Quæstio XV. De B. Virginis occurſu

ſuſcepiffe, & qualis tunc erat, remanſiſſe: Quorum unum Romæ, alterum Gienenſi Civitate Hiſpaniæ, magna cum religione aſſervatur. Tertium, quidam ferunt eſſe Jerofolymis; quod an verum ſit, nondum habeo compertum: illud conſtat, has Figuras piè ac magna religione honorari ] hæc P. Salmeron. Tomo 10. in Tractatu 33.

De ipſa Veronica ut ſignificat pi-  
am Matronā,  
quid conſen-  
ſum?

127. P. verò Cornelius à Lapide in Cap: 27. Matthæi verſu 32. ait. [ Inter fæminas, Chriſtum ad mortem euntem ſequentium, una fuit Berenice, ſive Verenice, vulgò Veronica, quæ ſudarium Chriſto exhibens, ut faciem ſudore & Sanguine madentem abſtergeret, ab eo illud recepit, cum impreſſa in illo, Ejusdem Chriſti effigie. Sudarium hoc Chriſti effigie inſignitum, Romam translatum, in Eccleſia S. Petri aſſervatur, & quotannis in Paraſceve, populo religioſè oſtenditur, uti ipſe ſæpius vidi. De eo, ejuſq; miraculis exſtat liber vetuſtus in Archivo Bibliothecæ Vaticanæ: de Veronica ſic ſcribit Lucius Dexter ad Annum Domini 28. num: 2. *Verenice Sancta mulier à Gallia Romam venit, ibiq; Divino relicto vultu, miraculis clara, migrat ad Dominum Annò 70. quam dicunt à Chriſto ſanatam è Sanguinis fluxu; de eadem ſic habent Acta S. Martialis, primi Lemovicenſium Episcopi. Venit autem cum B. Petro Apoſtolo Romam, & per eum miſſus fuit in Galliam, habens in comitatu ſuo Amatorem, & Conjugem ejus Veronicam, quæ familiaris & præcordialis Amica fuit Virginis Mariæ, Sanctus verò Amator, in rupe, quæ modò, Amatoris dicitur, ſolitariam vitam egit, ibiq; obiit: Veronica autem S. Martialem prædicantem ſecuta eſt in Territorio Burdegalenſi, ibiq; conſenuit. ]*

128. Nota imò. Indubitatè ab Orthodoxis admittitur Sancta Veronica, quæ ſit ipſa Salvatoris Imago, à Sanctiſſimo Ejus vultu, ſudariò impreſſa, & Veronicæ Nomine communiter appellata, teſte Nicolao IV. Pontifice in Literis, apud S. Mariam Majorem, Idibus Aprilis, Annò 1790. ubi ſic habet. *In eo namq; Baſilica, ſui pretioſiſſimi Vultus Imaginem, quam Veronicam, fidelium vox communis appellat, in ſingularis amoris inſigne, tribuit venerari*

*it venerari.* Complures præterea Pontifices, Clementem VI. VII. VIII. Gregorium XIII. aliosq; , SacroSanctum Sudarium appellantes *Veronicam*, refert Jacobus Grimaldus, Basilicæ Vaticanæ Chartophylacii Propræfectus, apud Bzovium in Annalibus ad Annum 1216. num: 16.

129. *Nota 2dò.* Pater Daniel Papebrochius, in Actis Sanctorum, in Tomo VII. Maji, foliò 358. dicit. [ S. Veronica, ut piam Matronam (non ut Imaginem) significat, quæ Christo crucem bajulanti occurrissè, Ejusq; Sanctissimam Faciem sudariò terfissè, vulgò creditur, an ulla unquam fuerit, dubitatur, nec inter solos acatholicos. ] Idem P. Papebrochius S. J. Theologus, & celebris Historiographus, in Eruditissimo Libro suo Responsionum, in Responsione ad Articulum 1. de Historia Vitæ Christi, asserit hæc tria. *1mò.* Nomen S. Veronicæ Matronæ continebatur in Martyrologio Galestinii, sed Cardinalis Baronius, qui tam multis Sanctis, etiam ex Galestinio desumptis, Romanum Martyrologium auxit, ausus non fuit ex eodem adungere etiam *Veronicam*: *imò* adjunctum tempore Gregorij XIII, expunxit idem Baronius, & in Martyrologio, à se aliisq; eruditis Viris reformato, eam pressit altò silentiò. *2dò.* Eruditione Celebris Lucas Holstenius Canonicus & Bibliothecarius Vaticanus, item Eruditissim'us Joannes Mabilio, dubitant de Veronica Matrona etiam utrum fuerit in rerum natura: nec non prædictus Mabilio in libro suo, cui titulus: *Iter Italicum* Pag. 80. ait. *Veronicæ, Imaginis vocabulum est, non mulieris, tracto inde Etymo: Vera Icon. seu Iconia, & contractis in unum literis, Veronica.* *3tiò.* Asserit Pater Papebrochius. [ Non videtur ab omni verisimilitudine alienum, quòd *Vera Icon*, exigua literarum transpositione, factum sit *Veronica*, ut vulgus in ejusmodi mutationibus facile est: Sic Bruxellis, Sacellum S. Mariæ *Finis terræ* primitus appellatum, nunc vulgò dicitur *Venster stelle*, quasi *stella fenestræ*, quare etiam stella in apice frontispicii, intra summam fenestram picta cernitur. ] Hucusq; P. Popebrochius in prædicto Responsionum Libro, qui Liber, post accuratam Virorum Doctissimo-



rum revisionem & approbationem, approbatus etiam est à R. P. Ignatio Diertins, tunc per Flandrobelgicam Provinciam Soc: Jesu Præposito Provinciali, postea Visitatore Provinciarum Poloniae & Litvaniae, dein Assistente Germaniae, Viro prudentissimo & eruditissimo. Impressus est liber ille, Antverpiæ, Annò 1696.

130. *Nota 3<sup>ta</sup>.* Hispali, in Hispania, impressæ fuerant præcipuè adversus P. Papebrochium Theses 30. & subscriptum fuerat. *Propugnabuntur die 19. 8bris, Annò 1697. mane & vespere.* (reticeo, etsi sciam in quonam Conventu propugnatae) inter illas 30. Theses, VI fuit hæc. *Sanctæ mulieris Veronicæ existentiam, in dubium vertere, temerarium est. Sacram verò Imaginem Giennensem, in sudario, ab ea, Christo Domino sub Cruce gementi oblato, depictam fuisse, negare, contra inconcussam traditionem pugnare est.* Mox impressæ comparuerunt Salmanticæ, Antitheses etiam 30. cum hoc titulo. *Contra calumnias, veræ Papebrochii Assertiones, quibus subscriptum erat. Defendentur Salmanticæ, more Academico Juridico, expositis libris & textibus.* Inter Salmanticenses Anthitheses 30, erat 6<sup>ta</sup>, hæc. *Sanctæ Mulieris Veronicæ existentiam, non item Sudarii, Christi faciem exprimentis, in dubium vertere, temerarium esse negabunt Baronius, & S. Carolus Borromæus, qui ab omnibus Breviariis, & Missalibus Ecclesiæ Mediolanensis, ejus nomen eradi jussit, & Eruditissimus Joannes Mabilio, cum Jacobo de Trecis, postmodum Urbano IV.*

\*\*\*\*\*

## QUÆSTIO XVI.

Christus Dominus fuitne in Cruce clavîs affixus?

131. **R** *Espondeo affirmativè.* Est de Fide, contra quosdam Hæreticos, qui asseriebant, Christum solis funibûs vel alio modo, alligatum fuisse Cruci.

*Proba-*

*Probatür Responſo.* Tum quia, ut legitur Joan: cap. 20. Dixit Thomas. *Niſi videro in manibus fixuram clavorum, & mit- tam digitum meum in locum clavorum, non credam.* Cui poſtea apparens Chriſtus dixit: *Infer digitum tuum huc, & vide manus.* *Certum eſt, clavis affixâ fuiſſe Cruci Chriſtum D.* Tum quia vox *Crucifixionis* id propriè ſignificat; Crucifixio enim non fit ſine clavis. Eâ autem utuntur Evangeliftæ in ſuis Evangeliiſ: Nec non S. Joannes in Apocal: cap. 11. verſu 8. Et S. Petrus in Actibus Apoſtolorum. Cap: 2. & 4. alloquens Judæos, ait: *Quem vos crucifixiſtis.* Item S. Paulus 1. ad Corinth: 1. *Nunquid Paulus Crucifixus eſt pro vobis? Nos prædicamus Chriſtum crucifixum.* Niſi autem clavis fixus eſſet, crucifixus non eſſet, ut S. Auguſtinus in Pſal: 68. rectiſſimè dixit. Tum quia id prædictum longè antea à Prophetis. Pſal: 21. *Foderunt manus meas & pedes meos.* Et Zachariæ Cap: 12. *Aſpicient ad me, quem confixerunt.* Et cap. 13. *Quid ſunt plagæ iſtæ in medio manum tuarum?*

*Accedit.* Quod S. Helena Mater Conſtantini Magni, ſimul cum Cruce clavos invenit: ut cum aliis refert Theodoretus Episcopus Cyri Civitatis in Syria: (floruit is Annò Chriſti 430.) Lib. 1. Hiſtoriæ Eccleſiaſticae. Cap. 18. Funes tamen etiam adhibitos eſſe ad Cruci alligandum Corpus Chriſti, non eſt improbabile. Quia aliàs (ut notat Cornelius à Lapide in Caput 27. Matthæi, verſ: 35.) tota moles Corporis Chriſti, à manibus vix pendere & ſuſtentari potuiſſet: oſtendunturq; hi funes in Templo S. Crucis in Jeruſalem, ædificato à S. Helena. Sanctus etiam Hilarius Lib. 10. de Trinitate, mihi, foliò 203 ait. *Pendulum in Cruce Corpus perpeſſum eſt, & alligantium funium violenta vincula, & adaſtorum clavorum cruda vulnera.* Addit Nonnus Panopolitanus, vetus Evangelii ſecundùm S. Joannem Paraphraſtes, in capitis 19. verſum 18. Manus Chriſti præter clavos, item ferro vinculo, Cruci adſtrictas fuiſſe. *Interfectores ad lignum* (inquit) *quadrilaterum ſublime ſupra terram erectum, extenderunt Chriſtum adſtringentes vi, explicatas utrinq; manus ferro vinculo, & immenſo ac ſingulari clavo, pedis utruſq; pectusculum,*



*uno impetū perforatum transfixere, pedibus sibi mutuo impositis ac complicatis, inflexibile exiit vinculum. hucusq; Nonnus.*

*Nec non u-  
trumq; Latro-  
nem suis cru-  
cibus.*

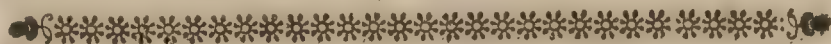
132. *Nota.* Sine ulla dubitatione tenendum est (verba sunt eximii Doctoris P. Suarez in 3. partem Disp: 36. Sectione 3tia, necnon Doctissimi Patris Alphonsi Salmeronis, Tomo 10mo, Tractatu 35.) utrumq; etiam Latronem clavīs fuisse affixum suis crucibus. *Ratio est.* 1. Quia expressè omnes 4. Evangelistæ referunt, crucifixos fuisse duos latrones cum Christo: & ubi-  
cunq; in scriptura legitur aliquem crucifixum, & non tantum  
suspensum, intelligitur, clavīs esse affixum. 2. Quia apud Gen-  
tiles & Romanos, quos Cruce puniebant, ut Latrones, rebel-  
les, seditiosos, eos cruci affigebant clavīs. ut constat ex Histo-  
ricis. 3. Quia id expressè docent SS. PP. Augustinus Tracta-  
tū 37. in Joannem. sub finem; *Clavis (inquit) confixi Latrones,  
diu cruciabantur.* Et Sermone 130. de Tempore. ubi de bono  
Latrone loquens, ait. *In semetipso erat clavīs confixus, & non  
saucium intellectum, neq; confixum sensum habebat.* Et Chrysosto-  
mus Homil: 1. de Cruce, & Latrone. *Clavorum (inquit) confi-  
xione constrictus erat.* Similiter loquuntur S. Gregorius Magnus  
Lib: 18. Moral. cap. 23. Ambrosius in Oratione de obitu Theo-  
dosi, Paulinus in Epistola ad Sulpitium. 4. Quia ut legitur a-  
pud veteres Patres, et in Lectione 5ta Breviarii in Festo In-  
ventionis Sanctæ Crucis: Cū inventæ essent tres Cruces à  
Sancta Helena, repertusq; scorsim ab illis, Crucis Dominicæ Ti-  
tulus: qui cū ex tribus, cui affixus erat, non appareret, eam  
dubitationem sustulit miraculum. Hinc rectè concluditur, Cru-  
ces illas fuisse & ejusdem figuræ, & omnes habuisse foramina  
clavorum. Si enim sola Crux Christi, hac in re excelleret, faci-  
lè potuisset eò signò à cæteris discerni.

133. *Quod si objicias.* Utiq; multoties Pictores & Statua-  
rii formant utrumq; Latronem alligatum crucibus, & non affi-  
xum? *Respondet* Alphonsus Tostatus, Episcopus Abulensis,  
*Vir (ut ait Card: Bellarm. Lib. de Scriptor: Ecclesiasticis) San-  
ctitate & doctrinâ celeberrimus.)* in Paradoxo 3tio, cap. 44. mihi  
foliò

foliò 48. *Inſipienter id valde pictores faciunt, ita, ut hanc injuri-  
am de nobis infideles in quibusdam dicant, quòd pingimus, qualiter  
volumus. Hoc quorundam, ut in quibusdam aliis aſſolet, introdu-  
ctum in diſcreta devorione reor, volunt enim pœnas Domini JEſu,  
& pœnis Latronum diſtinguere: ut in hoc quedam Chriſto reverentia  
tributa videretur. Quanquam Judei hoc non attenderint, quin po-  
tius Eum morte turpiſſima condemnare voluerint. Venerabilis ve-  
rò P. Sahmeron aſſerit. [Ad illam Objectionem dicendum eſ-  
ſe illud Poetæ Horatii,*

*Pictoribus atque Pòëtis.*

*Quidlibet audendi semper fuit æqua potestas. magisq; standum esse  
veracioribus & antiquioribus picturis.]*



QUÆSTIO XVII.

Christus Dominus fuitne in Cruce humi strata Cru-  
ci affixus? An iam in Cruce prius erecta?

134. **R** *Respondet* 1. P. Gretserus cum plurimis, Christum Do-  
minum fuisse Cruci affixum in terra; id est, prius, *Pro utraq;*  
quàm Crux erecta & defossa fuit in terram. *Sententia af-*  
*feruntur Ra-*  
*tiones proban-*  
*biles.* *Proba-*  
*riq; solet id, multipliciter.* imò. Quia in Monte Calvariae demon-  
stratur Locus Crucifixionis, distans aliquot passibus à loco, in  
quo Crux terræ est infixæ. 2. Quia talis modus fuit facilior ad  
crucifigendum Christum; difficilior enim esset crucifixio in Cru-  
ce alta & recta. 3. Quia ita solebat fieri in illis qui Crucem su-  
am ferebant. *Accedit* 1. Quia S. Laurentius Justinianus, pri-  
mus Patriarcha Venetorum. Alphonsus Tostatus, qui antonomas-  
tice vocari Solet. *Abulensis.* & alii passim ita sentiunt, ut refert  
Cornelius à Lapide in cap: 27. Matthæi.

Pro utraq;  
Sententia af-  
feruntur Ra-  
tiones proban-  
biles.

Q<sub>2</sub>

*Accedit*



*Accedit 2dò.* Quia Landolphus, sive Ludolphus, Professione Carthusianus, Vir pietate & doctrinâ clarissimus (floruit " Annò Christi 1330.) in 2. parte Vitæ Christi Cap:63. dicit. [Crucifixio Christi D. facta est, Cruce in terra jacente, postea Christum affixum levaverunt cum Cruce; & hoc videtur sentire " Hieronymus, & in quadam Oratione, S. Innocentius Papa " Tertius: & hoc fortè repræsentat Ecclesia in eo, quòd in die Parasceves, Crux deosculando jacet ad terram appodiata.] Et aliquantum superius in eodem capite habet hæc. [Nudus " per lignum Crucis, quæ in terra erat posita, dirè projectus Christi D. crudeliter expansus & tractus strictissimè in modum " pellis, hinc inde est extensus. dicitur enim quod foramina fecerunt priùs in Cruce & quia Brachia & pedes Christi non " poterant foramina attingere: ideo ligatis funibus in brachiis " & pedibus tantum traxerunt, ac dulces manus ac pedes, ita " atrociter extenderunt, ut omnes juncturæ ossium dinumerari potuerint.] Hæc Ludolphus. Cujus verba consultò hic apposui, quia Scriptores quidam graves (quorum Nomina consultò reticeo) eum citant pro sententia Responſionis 2dæ quæ sequitur.

135. *Respondet 2dò* Ad Quæſtionem propositam Cardinalis Toletus & P. Ribera in caput 19. Joannis. Lipsius libro 2dò de Cruce. Cap: 7mo & alii multi: priùs fuisse Crucem erectam, & modò primùm postea Christum D. in Ea Crucifixum. *Probant; id solet ex eo.* 1mò. Quia Canticorum 7mò, versu suo. dicitur. *Ascendam in Palmam & apprehendam fructus ejus.* Quæ Verba Sancti Patres nonnulli intelligunt de Christi Crucifixione, & de Ea per modum ascensûs loquuntur. Ut Cyprianus sermone de Pas. Domini. *Ascendisti Domine Palmam, quia illud Crucis Tuae lignum, protendebat triumphum de diabolo.* Et Gregorius Magnus citata Verba Canticorum, explicat sic: *Ascendit in palmam & apprehendit, fructus ejus. quia in Cruce suspensus, fructum vitæ apprehendit* juxta illud Genesis 49. *Ad prædam Filii mi ascendisti.* 2dò. Quia ita sentiunt S. Gregorius Nazianzenus in

Tragædia Christi patientis. Seraphicus Doctor S. Bonaventura lib: Medit: Vitæ Christi cap. 78. Item Nonnus, vide supra numerò. 131. 3tiò. Quia in libro 7mo Revelationum S. Brigittæ cap. 15. de Visione Patris Domini quam vidit in Jerusalem in Ecclesia Sancti Sepulchri in Capella montis Calvariæ, leguntur hæc. Dominus (inquit S. Brigitta) *ad me conversus dixit. Attende Tu, quia in isto foramine petreæ infixus fuit pes Crucis meæ tempore Passionis: & statim vidi qualiter ibi Crux Ejus à Judæis figebatur, & firmabatur fortiter in foramine petreæ cum lignis confixis cum malleo validissimè circumquaq; ut Crux solidius staret. Cùm igitur Crux ita solidè confirmata esset ibidem, statim adaptabantur tabulæ lignæ in circuitu stipitis Crucis per modum graduum, usq; ad locum, ubi pedes Ejus Crucifigi debebant, ut possent per illos gradus tabularum tam Ipse, quàm crucifixores ascendere, & super tabulas illas aptiori modo stare ad Crucifigendum Eum. Post hoc autem ascenderunt illi per illos gradus, ducentes Eum cum irrisione & vituperio maximo, qui gratanter ascendit; cùm esset iam super tabulas illas, non còactus sed statim voluntariè extendit brachium suum, & apertâ manu suâ dextrâ, posuit eam in Cruce, quam illi sævi tortores immaniter Crucifixerunt, perforantes clavò per illam partem quâ os solidius erat: tunc etiam trahentes cum fune vehementer manum Ejus sinistram, Cruci eam affixerunt simili modò: deinde extenso Corpore ultra modum, junctos pedes affixerunt in Cruce duobus clavis, & in tantum extenderunt illa gloriosa membra in Cruce, tamq; vehementer, ut quasi omnes vene & nervi Ejus rumpèrentur.] Hucusq; S. Brigitta. Itaq; censuit hæc Sancta, Christum D. in Cruce priùs erecta, affixum fuisse.*

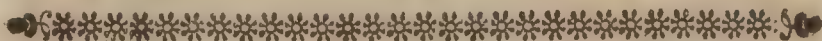
P. verò Salmeron, Suarez, Lorinus, Cornelius à Lapide, in hac Quæstione nil definiunt. Ego utramq; Responsionem superiùs adductam censeo esse æquè probabilem.

136. Nota. Ludolphus, locò superiùs citatò ait? [Ex-  
 tensio illa in Cruce multum pænosa fuit, & maximam pænam  
 Christo intulit. Unde legitur, quòd cùm Quædam devota Per-  
 sona in quadam Revelatione interrogaret Dominum, Quid in  
 omni-

” Extensio in  
 ” Cruce Crissi  
 ” quantum fuit  
 ” Ei dolorife-  
 ” ra?



" omnibus quæ pro nobis pertulit, maximè doluisset. Respon-  
 " dit. Quòd in Cruce extensus fui ita, ut omnia ossa mea nu-  
 " merari potuissent. Quicumq; pro illo dolore Mihi gratias egerit,  
 " ita gratum obsequium mihi præstabit, ac si omnia vulnera mea  
 " ungentò suavissimò deliniret. ]



## QUÆSTIO XVIII.

Quotnam clavīs Christus D. fuit Cruci affixus, tri-  
 busne? an quatuor?

137. **R** Espondeo imò. *Sententia asserens Christum D. tribus cla-  
 vīs fuisse cruci affixum, est probabilis.*

*Sententia u-  
 triusq; proba-  
 bilitas, Rati-  
 onibus decla-  
 ratur.*

*Probatur.* Quia in Corde Beatæ Claræ à Cruce (feu noti-  
 orū nunc vocabulū, à Monte Falconis) mortuæ Anno 1308. in Cor-  
 de Ejus inquam discisso apparuerunt (miraculosè utiq;?) Domini-  
 cæ Passionis expressa instrumenta, in ijsq; numerantur solūm  
 tres clavi. Et Beata Baptista de Varanis (fuit Ordinis paupe-  
 rum S. Claræ Camerini in Umbria) ex Christi Domini Ore sibi  
 loquentis audivit hæc. *Mansi nudus in Cruce & volo ut maneat  
 nuda etiam Tu in Cruce Religionis, id est exuta omni amore. Fui confixus  
 tribus clavīs ut Tu etiam totidem crucifigaris: videlicet, paupertate,  
 obedientiā & castitate.* Item Beatæ Gerardescæ Pisanæ (fuit Or-  
 dinis Camaldulensis Tertianæ) Christus Dominus crucifixus ap-  
 paruit, cujus Sacratissimi Pedes unicò clavò perforati erant.  
 Sancta etiam Magdalena de Pazis in raptu suo, 26. horarum, cen-  
 sebat Christi Pedes, unò clavò esse transfixos. Vide P. Pape-  
 brochium Tomò 6tò Maji, & in Eiusdem, libro Responſionum  
 ad Articulum 20mum.

*Confirmatur Responſio Auctoritate Patrum.* S. Ambrosius  
 in Oratione de obitu Theodosii, non meminit nisi tantūm tri-

## De numero clavorum.

127

um clavorum. & S. Gregorius Nazianzenus in Christo patiente, meminit Josephi deponentis Christum ex ligno tribus clavibus insigni. dum ait. *Nudum triclavi repositum ligno auferens.* Idem asserit Nonnus antiquus Auctor. Item S. Bonaventura & Ludolphus Carthusiensis videturque esse communis sensus populi Christiani, & frequens pictura Christi Crucifixi. isque numerus videtur esse sufficiens.

138. *Respondeo 2dò. Sententia asserens Christum Dominum quatuor clavibus fuisse affixum Cruci, est etiam multum probabilis.*

*Probat. Quia S. Brigitta lib. 1mo Revelationum Cap. 10. asserit, unum pedem superpositum alteri duobus clavibus fuisse affixum, idque sibi revelatum esse à Beata Virgine. & lib. 4to Revelationum Cap. 70. habetur, quod Deipara Passionem Filii sui per ordinem ad Crucifixionem sic exposuit dictæ S. Brigittæ. Ecce malleus & quatuor clavi acuti in promptu sunt, erat autem Crux fixa & Brachia Ejus elevata, ita ut nodus Crucis inter scapulas esset, nec ullum capiti reclinatorium Crux præbebat, & tabula Tituli utriusque brachio supra caput eminenti, affixa erat. Ad Crucem igitur jussus dorsum vertit, & manum postulat, primò dextram extendit; & inde alia manus ad reliquum cornu non attingens, distenditur, & pedes similiter ad foramina sua distenduntur, cancellati; & quasi infra à tibiis distincti, duobus clavibus ad Crucis stipitem per solidum os, sicut & manus erant configuntur.*

*Responso 2da confirmatur Auctoritate etiam Patrum. Sanctus Gregorius Turonensis de Gloria Martyrum. Cap. 6to. ait. Clavorum Dominicorum quod quatuor fuerint, hæc est ratio: Duo sunt affixi in palmis, & duo in plantis. & S. Cyprianus Martyr in sermone de Passione. scripsit: Clavis sacros pedes terebrantibus. Et Innocentius III. de uno Martyre: Quatuor (inquit) clavi, sunt quatuor principales virtutes.*

*Accedit. Tum quia S. Francisci Seraphici Stigmata repræsentant quatuor clavos. ut refert Lucas Vadingus in Annalibus Minorum. ad Annum 1224. Tum quia multæ antiquæ Christi Domini*



Domini Imagines & statuæ reperiuntur, in quibus singuli pedes singulis clavīs figuntur. Inter illas Imagines etiam est antiquissima illa quæ in Chyemenfi Monasterio Baviaræ ostenditur. Tum quia Treviris, clavus asservatur, de quo disertè in memoriis antiquis scribitur, esse clavum pedis dextri Christi Domini Cruci affixi.

Ego cum Eximio Doctore P. Suarez existimo, in hac re nihil certi statui posse.

*In quam  
parte manuum  
Christi, transf-  
fixio, est fa-  
cta?*

139. *Nota ex Cornelio à Lapide* in Caput 27. Matthæi. Nonnulli (non improbabiler) censent Christum Crucifixum clavīs non per volam manūs, sed per carpum adactis. Carpus vocatur, brachii extremitas, ubi est pulsus, & ubi brachium jungitur manui: adactis inquam per carpum, non directè sed transversim, ita ut per carpum adigeretur in manum, & clavi extremitas in extremam manūs superficiem defineret, illamq; Cruci affigeret. Clavi enim valde fuere longi, ut patet ex illo qui Romæ conspicitur. Id ita esse liquet clarè (inquit Mallonius Auctor sat celebris) ex Sacra Sindone, cui involutum fuit Corpus Christi à Cruce depositum, in quo hæc Christi Stigmata manifestè videntur, quod religiosè servatur & colitur Taurini apud Allobroges. Favet illud Psalmi 21. *foderunt manus meas* &c. idem exhibent antiquæ Picturæ Christi Crucifixi. Ita crucifixerunt inquit, Christum, tum ut firmiùs Eum Cruci affigerent; Tum ut majori dolore Eum aficerent.

\*\*\*\*\*

## QUÆSTIO XIX.

Christus Dominus an nudus fuit Cruci affixus?

140. **R** *Espondeo* imò. Certum est Christum Dominum non nudum sed vestitum, ad montem Calvariaræ fuisse ductum. Legitur enim Matthæi 27. *Induerunt eum vestimentis*

*stimentis Ejus, & duxerunt Eum, ut crucifigerent.* & S. Ambrosius sermone de Cruce. ait. *Resumpsit simul cum trophæo Crucis, vestimenta sua ab illis, abiturus ad mortem.* Certum est item, Christum D. immediatè ante crucifixionem, fuisse nudatum omnibûs vestibûs: nam milites sibi eas divisisse leguntur. Joannis 19. Impletumq; est tunc Prophetæ vaticinium. Psalm: 21. *Diviserunt sibi vestimenta mea, & super Vestem meam miserunt sortem.* Controvertitur solùm, an Christus D. planè nudus in Cruce penderet. Quare.

141. *Respondeo 2dò. Probabile est, Christum D. fuisse con-* *Rationes affe-*  
*sectum in iis partibus, quas natura texit. Ratio est ima. Quia in* *runtur, quòd*  
*lib: imò Revelationum S. Brigittæ, Cap. 10mò legitur, quòd sit* *Christus fue-*  
*Beata Virgo allocuta S. Brigittam sic. Stante Filio meo, sicut na-* *rit aliqua sui*  
*tus erat, nudo corpore, unus tunc accurrens portavit sibi velamen,* *parte conste-*  
*quò ipse exultans intimè velabat verenda sua. Hinc inferitur, quòd* *que.*  
 Christus priùs tectus fuerit, quàm crucifigeretur, vel in altum  
 elevaretur. *2da Ratio.* Quia, ut ait Abulensis in Paradoxo 5to,  
 cap: 34. [Cum D. JEsus crucifixus est, nudus in Cruce fuit,  
 sic enim ait Matthæus cap: 27. & Marcus 15to cap: Cum enim  
 in Cruce poni debuit, milites Pilati, qui Ejus in passione cu-  
 stodes atq; cruciatuum ministri erant, Eum cunctis vestibûs e-  
 xuerunt, relictis Ei duntaxat genitalium vasorum tegmentis,  
 quæ nullus qualicunq; crudelitate sæviat, alteri auferret, ob ve-  
 recundiam humanæ speciei. Nec jam Christus talem in cor-  
 pore suo ignominiam tolerasset. Hoc namq; omnem pæna-  
 litatis humanæ speciem excederet. Super hæc autem genita-  
 lium tegmenta, quodam fortassis linteò cingebatur ab umbi-  
 lico usq; ad quandam crurum partem pervenientem. Si autem  
 nulla aliarum sæminarum devotarum quæ assistebant Passioni  
 Ejus, inter quas fuerat Maria Magdalene & Maria Jacobi, tegeren-  
 do Corpori Salvatoris nostri aliquid præbuisset, Ipsa Benedi-  
 cta Mater, cuncta Capitis sui velamina impenderet, si res ex-  
 peteret.] Hæc Abulensis. Idem cum Abulensi sentiunt Diony-  
 sius Carthusianus, & Barradius. Aliq; nonnulli.



3<sup>ta</sup> Ratio. Quia honesti & graves Viri, qui veniebant & revertebantur illudentes Christo crucifixo, non fuissent ausi stare in conspectu Domini penitus denudati: nec honestissimæ Mulieres & verecundæ, tali spectaculo astitissent.

4<sup>ta</sup> Ratio. Quia (ut ait P. Salmeron Tomo 10 in Tractatu 35.) Sindon munda, quâ fuit sepeliendus Dominus, & involvendus à Josepho ab Arimathia, quæ etiam hodie Nicæ ostenditur, reliquit integram Christi Figuram, in qua tam pars anterior Domini, quam posterior ostendit hujus veli signa apertissima.

*Accedit.* Quia omnes Christi crucifixi Imagines representant Dominum linteò præcinctum.

*Nota.* Si queratur. Undenam habuit Christus D. illud velamen seu linteum? Respondet Auctor Dialogi de Passione Domini apud S. Anselmum. Sanctissimam Deiparam velamen Capitis sui in hoc obsequium exhibuisse. Et Ludolphus idem asserit locò suprâ citatò. In S. verò Brigittæ Revelationibus (ut vidimus suprâ) asseritur: quòd ab uno tunc accurrente allatum fuerit velamen.

His tamen non obstantibus.

*Contraria  
tamen Senten-  
tia videtur  
probabilior.*

142. Respondeo 3<sup>tiò</sup>. Probabilior est Sententia, quæ asserit Christum D. omnino nudum absq; alicujus partis velamine, fuisse Cruci affixum. Ratio est una. Quia hæc est Communior Sententia Sanctorum Patrum (ut ait P. Suarez & multorum Doctorum. S. enim Ambrosius librò 10<sup>mò</sup>. in Caput 23. Lucæ dicit. *Nudus Crucem ascendit: nudum ecce video. talis ergo ascendat, qui seculum vincere parat, ut seculi adjumenta non querat. victus est Adam, qui vestimenta quæsit, vicit Ille, qui vestimenta deposuit, & talis ascendit, quales nos, Auctore Deo, natura formavit: talis in Paradiso homo primus habitaverat, talis ad Paradisum homo secundus intravit.* Et S. Athanasius Sermone de Passione & Cruce. similia habet. Eandemq; sententiam tenet S. Bonaventura, Suarez, Gretserus, Franciscus Lucas Brugenis &c. 2<sup>da</sup> Ratio. Quia hæc nuditas præfigurata est in Noë. Is enim ut legitur Genesis Cap. 9. Cum vineam plantasset, inebriatus vinò illius, omnino nudatus est: Sic Christus amore nostri. ut explicat S. Augustinus librò 16. de Civitate. Cap. 2. nec non alii Patres. 3<sup>tià</sup>

## De crucifixionis Christi circumstantiis. 131

*Ratio.* Quia fuit Confuetudo apud Romanos & alias Gentes, quibus crucifixio usurpata, nudos planè & absq; ullo velamento crucifigere; hinc Artemidorus lib: II. Cap: 18. ait. *Crucifigi bonum pauperi, quia sublimis est crucifixus: Noxium verò diviti, quia nudi crucifiguntur.*

*4ta Ratio.* Quia ut arguit P. Suarez Tomo 2do, in 3. p. q. 46. Articulo 8. Sect: 4. Christus alligatus columnæ ut flagellaretur, omnium Sententiâ omnino nudus fuit. Ergo non recusavit pro hominibus affici hoc dedecore atq; tristitiâ ex hoc pudore ortâ. *Accedit.* Si ratione humana utamur, non est verisimile ( inquit idem Pater Suarez ) hostes ipsos Christi, habuisse curam tegendi Illum. Amicis verò quorum non pauci indignitatem spectabant, nullus patebat accessus à circumstantibus hostibus, qui omnem injuriam & ignominiam Christo vehementer optabant; quare nudus in Cruce pendit, ut hac sua nuditate nostram nuditatem convestiret. Præsertim cum multa perpeffus sit hominum causâ ( ut prudenter notat P. Gresserus cum pluribus ) quæ Divinam Majestatem dedecere videri potuissent, nisi constaret, Deum, omnis decentiæ & honestatis Auctorem, nihil indecenter agere.

Pingitur quidem Christus linteò præcinctus; non enim necesse est, ut eò modò fidelium oculis subjiciatur, quò Crucifixus est ab iis, quos Psalmista, Psalmò 21. vocat, *canes*: qui multa egerunt inverecundè, quæ verecundè representari nequeunt. ut rectè monuit Joannes Molanus lib: de pict: Cap: 29. qui etiam addit, Imagines Crucifixi solò linteò præcinctas, ad pietatem magis accommodatas esse, quàm vestitas, quarum usus fluxissè videtur ex Historia, ( quam narrat S. Gregorius Turonensis lib: I. de Gloria Martyrum. Cap: 23. ) de Presbytero, qui ( ut fertur ) secundum quietem à Christo jussus est, Imaginem Crucifixi in templo præcinctam solò linteò, vestire, ne Crucifixus nudus à populo aspiceretur.



# QUÆSTIO XX.

Christus Dominus cum spineane Corona redimitus,  
in Crucem est actus?

143. **E**uthymius (qui vivebat Annò Christi 118. scripsitq; Commentaria in 4. Evangelia.) Cap. 67. in Matthæum, sentit cum nonnullis, Christum Dominum non fuisse Crucifixum cum spinea Corona. Ratio illorum est. Quia cùm Christus fuit ductus ad crucifixionem, chlamyde coccineâ est exutus, & propriis indutus vestibûs ad portandam Crucem, ut refert S. Matthæus Cap. 27. Ergo etiam (inquit) ablata illi fuit Corona Spinea: quæ cum illa chlamyde coccinea erat ludicrum insigne Regium. Sed.

144. *Respondeo Longè probabilius est, in spinea Corona Christum Dominum fuisse Cruci affixum.*

*Pro hac Sententia Ratio-  
nes quinq.*

*Probatur imò. Auctoritate Patrum. Origines (qui floruit Annò Christi. 226. Tractatu 35. in Matthæum.) De chlamyde (inquit) Scriptum est, quoniam denuo spoliaverunt Eum chlamyde coccineâ: de Corona autem spinea, nihil tale scripserunt Evangelistæ, propterea, quòd & nos quærere voluerunt exitum rei de Corona semel imposita, & nunquam detracta. Idem etiam sentit Tertullianus lib: contra Judæos cap: 13. ubi de Christo explicans Figuram Isaac. ait. Isaac cum ligno reservatus est, ariete oblato in ventre cornibus hærentē (ut legitur Genesis cap. 22.) Et Christus suis temporibus lignum suis humeris portavit, inherens cornibus Crucis, Corona Spinea in Capite Ejus circumdata. S. Cyprianus Sermone de Passione Domini. Christum Crucifixum sic alloquitur. Consideravi opera tua & expavi, clavīs sacros pedes terebrantibûs, fossisq; manibus, de vulnere anxietate non loqueris, de spinis sacrum Caput pungentibus non quæreris. Hancq; sententiam amplectun-*

## De crucifixionis Christi circumstantiis. 139

tur communissimè Omnes Doctores Scholastici. 2da Ratio.

Quia in S. Brigittæ lib. 4. Revelationum Cap. 70. habentur hæc.  
*Corona Spinea Capiti Ejus arctissimè imposita fuit, quæ ad medium frontis descendebat, plurimis rivis Sanguinis, ex aculeis infixis, decurrentibus per faciem Ejus, & crines & oculos & barbam repletibus, ut quasi nihil, nisi sanguis totum videretur. nec ipse me* (inquit B. Virgo ad S. Brigittam) *Cruci astantem videre potuit, nisi sanguine expresso per ciliorum compressionem.* 3tia Ratio.

Quia cum Christus D. duceretur ad locum supplicii portans Crucem, in via sudariò quodam faciem terfit, atq; in eo effigiem suam impressam reliquit & sudarium ipsum tinctum est sanguine, qui per faciem fluebat, propter spineam coronam, quam tunc etiam Christus habebat in Sacro Capite. 4ta Ratio.

Quia cum Christum crucifixerint Judæi & Gentiles Nomine Regni affectati, idq; in ipso titulo Crucis expressum fuit, saltim multum probabile est, eos, Coronam, insigne Regni affectati, in Sacrosancto Christi Capite reliquisse. 5ta Ratio.

Quia cum Corona spinea Christum fuisse Crucifixum testantur omnes antiquissimæ Ejus picturæ & statux.

145. *Queritur.* An postquam semel imposita est Corona Spinea Sacro Capiti, an aliquando ante depositionem Corporis Christi de Cruce, fuit deposita?

*Respondet.* P. Suarez, negativè, infundatq; responsionem suam citatis verbis Origenis & 3tiæ rationi allatæ.

*Quod si dicitur,* Utiq; Christus D. post spineam suam coronationem, antequam duceretur ad Crucifixionem, fuit reindutus vestibûs suis postea verò in monte Calvariæ immediatè ante ipsam crucifixionem fuit vestibûs exutus. Ergo post coronationem spineam, saltim postea debuit bis deponi Corona spinea, & iterum Eidem bis imponi? & ita sentiunt nonnulli Scriptores, imò hoc ipsum videtur indicari in S. Brigittæ lib: imo Cap: 10. & 11.

*Respondet* P. Suarez Hæc quamvis vera esse possint, & ideo nullum sit periculum, ea piè meditandi: tamen non habent



sufficiens fundamentum, ut simpliciter asserantur. quia spinæ non erant adeo oblongæ, & vestis ipsa, quamvis esset inconsutilis, poterat esse superiori parte satis divisa, ita, ut commodè exui posset.

*Nota.* Ex eo, quòd milites exuerint Christum Chlamyde, non sequitur, quòd etiam abstulerint Coronam spineam. Vestis enim illa purpurea fortè erat alicujus valoris, & erat aliena, & fieri potuit, ut proprius Dominus eam recuperare voluerit. Quæ ratio in Corona spinea locum non habet.

\*\*\*\*\*

## QUÆSTIO XXI.

Christus D. crucifixus in montè Golgotha seu Calvaria, estne in loco convenienti, cruci affixus ?

*Convenientia  
hujus Ratio  
multiplex.*

**146.** **R** *Espondeo Affirmativè. Ratio est ima. Quia ut ait Origines Tractatu 35. in Matthæum. Ut sicut in Adam omnes moriuntur, sic in Christo omnes vivificentur; & in loco illo, qui dicitur Calvaria locus, id est locus capitis, Caput humani generis resurrectionem inveniat cum populo universo per resurrectionem Salvatoris, qui ibi passus est & resurrexit. Et Tertullianus lib: 2. Carminum contra Marcionem Cap: 4to.*

*Hic hominem primum suscepimus esse sepultum.*

*Hic patitur Christus, pio sanguine terra madescit,*

*Pulvis Ade, ut possit veteris cum sanguine Christi*

*Commixtus, stillantes aquæ virtute lavari.*

Et S. Ambrosius in caput 23. Lucæ Congruebat (inquit) ut ibi vite nostræ primitiæ locarentur, ubi fuerant mortis exordia. Item S. Augustinus Sermone 71. de Tempore, dicit. Verè, Fratres,

## De crucifixionis Christi circumstantiis. 135

non incongruè creditur, quia ibi erectus sit medicus, ubi jacebat ægrotus: & dignum erat, ut ubi ceciderat humana superbia, ibi se inclinaret divina misericordia: & Sanguis ille pretiosus etiam corporaliter pulverem antiqui peccatoris dum dignatur stillando contingere, redemisse credatur.

*Ratio 2da.* Quia in illo monte, olim Abraham Filium suum Jsàac immolare à Deo jussus est. ut complures Veterum Patrum tradunt, & inter illos S. Augustinus Serm. 71. de tempore, qui id ipsum Divi Hieronymi Auctoritate confirmat. Idipsum docet S. Beda de locis Sanctis, Cap. 2do & alii. Mons enim Moria in quo id contigit, vicinus est monti Calvarie, adeoque uterque unus idemque videtur esse mons in duo juga, sive duos colles, scilicet Moria & Calvariam distinctus. Testatur idem S. Beda locò citatò, in loco illo montis Moria, ubi Abraham Altare construxerat, ut Filium immolaret fuisse mensam ligneam non parvam, in quam pauperum Elémentine solite fuerint à populo deferri.

*Ratio 3tia.* Tum quia conveniens erat Christum Dominum in loco supplicii publico & infami, qualis erat *Golgotha*, seu mons *Calvarie* crucifigi, ut infamia & execrabilia nostra scelera lueret & expiaret: ostendereturque quòd Crux Christi erat remedium contra peccata totius Mundi. Tum ut adimpleretur illud in Psalmo 72. *Deus operatus est salutem in medio terræ.* Locus enim in quo Christus D crucifixus, est medium terræ, ut asserunt Patres & veteri traditione ad hæc usque tempora durante svadetur. Hinc Tertullianus lib: 2. Carminum adversus Marcionem ait.

*Golgothæ locus est capitis Calvaria quondam.*

*Lingua Paterna prior sic illum nomine dixit.*

*Hic medium terræ est, hic est victoriæ signum.*

Et S. Victorinus Pictabionensis Episcopus & Martyr dicit ( qui floruit Annò Christi 270. )

*Est locus ex omni medium quem credimus Orbe.*

*Golgotha Judei patrio-cognomine dicunt.*

Citat hos versus etiam S. Beda de locis Sanctis Cap: 3. & Sanctus Cyrillus Catechesi 13. *Medium (inquit) terræ est hic Golgothas,*

*Similia*



Similia habet S. Hilarius cap: 33: in Matthæum. S. item Hieronymus in caput 5. Ezechielis ait. *Hierusalem in medio Mundi sitam, hic idem Propheta testatur, umbilicum terræ esse demonstrans. Operatus est salutem in medio terræ: à parte enim Orientis cingitur plagâ, quæ dicitur Asia, à partibus Occidentis, Ejus quæ appellatur Europa. A meridie & Austro, Lybiâ & Affricâ, à Septentrione, Scythiâ, Armeniâ atq; Perside & cunctis Ponti nationibus. In medio igitur gentium posita est.* Ex quibus verbis apparet ( inquit P. Gretserus) S. Hieronymum non esse locutum de medio terræ Mathematicorum more, sic enim non est medium terræ: neq; fortè medium terræ habitabilis ( ut quidam volunt, ) sed medium terræ accepit morali hominum existimatione & Judiciò, qui illud nonnunquam medium appellant, unde respectu sui ad alios facilis est transitio vel transmissio, & cum iisdem commoda communicatio, etsi Josephus Judæus historicus lib: 3tio de bello Judaico cap: 2do. ut & Aristæas lib: de 70. Interpretibus, Hierosolymam. nominet mediam, non totius terræ, sed tantùm Palæstinæ; & fortè Propheta, cùm cecinit *Deum operatum esse salutem in medio terræ* non tam ad universæ terræ, quàm ad Palæstinæ medium respexit.

*Calvaria mōs unde est dictus ē sensu communi Patrum?*

147. Nota imò. Si quærat, *Quarenam iste mons Calvarie, nomen sumpsit à calvaria, quæ est cranium hominis, carne nudum, quod & calva dicitur?* Respondeo cum communi Patrum tam Græcorum, quàm Latinorum sententia, ideo appellatum *Calvarie montem*, quia ibi primi hominis caput, id est Adami, reconditum erat. Unde Tertullianus ( qui Annò Christi 200. floruit ) librò 2dò Carminum contra Marcionem loquens de Golphotha. ait.

*Os magnum, hic Veteres nostri docuere repertum.*

*Hic hominem primum suscepimus esse sepultum.*

Vide & suprà numerò 145. ejusdem Tertulliani 4. versus. Et Origines, Tractatu 35. in Matthæum. ait. *Venit ad me traditio quædam talis, quòd corpus Adæ primi hominis ibi sepultum est in loco, qui dicitur Calvarie, ubi crucifixus est Christus.* S. Cyprianus sermone

## De crucifixionis Christi circumstantiis. 137

mone de Resurrectione Christi. *Creditur Calvaria Adami, qui sub loco in quo Crux Domini fixa est, humatus traditur ab antiquis.* Similia habet S. Basilius in cap: 5. Isaïæ. S. Athanasius, sermone de Cruce Domini. S. Epiphanius hæresi 46. S. Chrysostomus Homiliâ 84. in Joannem. Euthymius, Theophylactus, & plurimi alii. Imò & S. Hieronymus in Epistola, 17. quam nomine Paulæ & Eustochii scripsit ad Marcellam dicit. *In hac urbe (id est Hierosolymis) imò in hoc tunc loco, & habitasse dicitur & mortuus esse Adam.* Unde & locus in quo Crucifixus est Dominus noster, Calvaria appellatur, scilicet quòd ibi sit antiqui hominis calvaria condita. In eadem sententia est, & S. Ambrosius, & S. Augustinus ut vidimus suprâ, n: 146. Idem videntur insinuare etiam illi, qui sub cruce Christi, Calvariam pingunt. ut rectè annotavit ex Alberto Magno eruditus Joannes Molanus in libro de Pict: & Imag: Sacris cap: 78. scribit etiam Jacobus Orrohaita, sive Edefsenus, Magister Sancti Ephrem. (ut refert Cornelius à Lapide) scilicet, Noë Adami ossa in arcâ religiosè suscepisse, ac post diluvium, illa inter filios distribuisse, ipsiq; filio suo Sem, quem anteferebat cæteris, Adami Calvariam dedisse, & cùm ea Judæam.

148. *Nota 2dò.* S. Hieronymus recessit postea à suâ priori & communi sententia; nam explicando cap: 27. Matthæi & cap: 5. ad Ephesios. censet, monti illi nomen Calvariæ inditum esse à craniis, seu calvariis eorum, qui capitali suppliciò affecti, vitam finiunt. *Extra Urbem* (inquit in cap: 27. Matth:) *& foras portam, loca sunt, in quibus capita truncantur damnatorum, & Calvariæ, id est, decollatorum sumpsērunt nomen: propterea enim ibi crucifixus est Dominus, ut ubi prius erat area damnatorum, ibi erigerentur vexilla Martyrii.* Hanc S. Hieronymi sententiam sequitur S. Beda, in cap: 27. Matthæi. S. Thomas in 3. p. q. 46. art: 10. ad 3. Iansenius Episcopus Gandavensis, Lucas Brugenſis & alii quidam. Verùm huic sententiæ (ut notat cum aliis Pater Gretſerus lib: 1. de S. Cruce. cap: 18.) repugnare videntur hæc. imò. quia supplicium decollationis apud Judæos non fuit usitatum, nisi fortè tunc, quando illis dominabantur Romani, quibus hoc

*De Sententia  
S. Hieronymi,  
hac in parte  
quid censendum.*



supplicium in usu: jam verò mons iste ante Romanorum in Judæos imperium, *mons Calvarie* appellabatur. 2dò. quia aliàs quilibet locus cujuscunq; alterius Civitatis, supplicii reorum deputatus, si esset editior, nominari potuisset *mons Calvarie*. inauditum autem est, ullum locum præter hunc in tota Palæstina sic appellatum. *Accedit.* Quia Judæi ad vesperam sepeliebant, quos suppliciò affecerant, ut constat ex Deuteronomii cap: 21. Non ergo à craniis in illo monte dispersis vel relictis, nomen hoc monti venit. Videtur proinde non recedendum à communiori supradicta sententia Patrum & sensu fidelium.

Allegat quidem Divus Hieronymus pro sua sententia librum Josue, in quo legitur *Adam sepultum esse juxta Hebron & Arbe. Hebron* (inquit Scriptura 14. cap: Josue) *ante vocabatur Cariath Arbe. Adam maximus ibi inter Enacim situs est.* Sed hæc ratio, non est efficax contra illam tot Patrum & ipsius etiam Hieronymi, aliis in locis Auctoritatem. ut prudenter observavit cum aliis Card: Baronijs ad Annum Christi 54. num 13. Quia nomen Adam eò locò non est nomen proprium, sed commune, significans idem, quod, homo, phrasi Scripturæ Sacræ non inusitatâ, sic enim sumitur 2. Regum cap: 7 mō. v. 19. & Oseæ cap. 11. v. 4. Sumitur autem in citato Textu, lib: Josue in hac significatione, & sensus est: aliquē hominem proceræ stature, ibi esse sepultum; quare idem S. Hieronymus in Epist: 27. quæ est Epitaphium S. Paulæ. refert, plerosq; existimâsse, maximum hominem, qui ibi sepultus sit, esse ipsum Caleb.

*Nota 3tò.* S. Cyrillus Jerosolymitanus Episcopus, qui floruit Annò Christi 360. illius denominationis *Calvaria*, dat mysticam rationem hanc, Catechesi 13tiâ. *Aliqui prophetice locum hunc, Calvarie appellârunt, in quo verum Caput Christus, Crucem sustinuit, sicut Apostolus dicit, qui est Caput omnis Principatûs & Potestatis, Caput hoc, in loco Calvarie passum est. ô magnam Propheticam appellationem, modò enim & nomen hoc te admonet, ut non tanquam simplici homini attendas Crucifixo, Caput enim omnis Potestatis crucifixum est.*

149. *Nota 4tò.* Si dicatur. Quomodonam Mons Calvarie esse potuit locus publicus supplicii, siquidem legitur apud S. Joannem cap: 19. *Erat autem in loco ubi Crucifixus est, hortus, & in horto mo-*

## De crucifixionis Christi circumstantiis. 139

*numentum novum &c.* Respondet Cardinalis Toletus in cap: 19. Joannis. *Erat in loco, id est, prope locum, ubi Crucifixus est. quia illa pars agri & montis, ubi Crucifixus est, non erat pars horti. sed proxima horto, nisi velis locum appellari, totum illud spatium, quod dicebatur Golgotha, in quo & pars illa montis, ubi Crucifixus est, & hortus iste concludebatur; hoc totum, Joannes, locum, ubi Crucifixus est Dominus, vocat. Ideo dicit in loco fuisse hortum.* Hæc Toletus. Similiter Respondent & plurimi alii Interpretes Sacræ Scripturæ. Porro hortus hic distabat à loco Crucis, spatiò octo & centū pedū, meridiē versus: quod notāt illi qui loca Sacra descripserunt. ut refert Lucas Brugenſis in cap: 19. Joan.

150. *Nota 510.* Christus D. ita fuit Cruci affixus, ut facie ab Hierosolymis aversa, (quasi, ut notat Cornelius à Lapide cum aliis, qui ejus hostis, indignus esset eam intueri; sed revera quasi improbos Judæos reprobaturus, & Gentes electurus, & impleretur illud, quod Judæis prædictum est à Jeremia cap: 18. versu 17. *Dorsum, & non faciem ostendam eis, in die perditionis eorum.* & Psalmò 65. versu 7mò. *Oculi Ejus, super Gentes respiciunt.*) Occidentem spectaret; ut testantur Sancti Patres. Damascenus lib: 4. Fidei. Cap: 13. *Dominus cum in Cruce penderet, ad Occasum prospiciebat, eoq; nomine, ita adoramus, ut Eum obtueamur.* Et Germanus Patriarcha Constantinopolitanus, in Theoria rerum Sacrarum, quæ exstat in Bibliotheca Sanctorum Patrum. Tomò 6. Edit: 2, *Christus (inquit) Cruci affixus, ad Occidentem erat intuens; Ejus verò venerandarum manuum, altera in Meridiem, altera in Septentrionem erat extensa.* Idem dicit S. Beda in cap: 23. Lucæ & alii Patres. *Adverte.* Ex eo, quòd Christus Crucifixus, Occidentem spectabat, ex hoc Christiani ex Apostolorum institutione orant ad Orientem, ut quasi jam præſentes ante Crucifixum, in faciem illam Angelis desideratam intendant. Inde item est, quòd Templà Christianorum respiciant Orientem, in quibus Imago Christi in Cruce pendentis Occidentem prospicit, quam qui aspiciunt & adorant, necessariò Orientem spectant. Ut testantur Sancti Patres, Damascenus, Clemens Romanus, S. Basilius, Athanasius. quorum verba citat noster P. Gregerus lib: 1mò de S. Cruce. Cap: 25.

*Christus D.  
facie ad Occidentem  
versus  
est crucifixus  
est.*



# QUÆSTIO XXII.

Fuitne conveniens Christum D. pati in Cruce ?

*Convenientia  
hujus Ratio  
multiplex af-  
fertur ex S.  
2boma.*

**R** *Espondet* Doctor Angelicus S. Thomas 3. p. Quæstio-  
ne 46. Articulo 4. *Convenientissimum fuit Christum pa-  
ti mortem Crucis.* Probatq; id ipsum septem rationi-  
bus [ *Primò* quidem propter exemplum Virtutis. Dicit enim  
Augustinus (lib. 83. Quæst. 25. in pr. to. 4tò) Sapientia Dei, ho-  
minem ad exemplum, quò rectè viveremus suscepit. Sunt au-  
tem homines, qui quamvis mortem ipsam non timeant, genus  
tamen mortis horrescunt. Ut ergo nullum genus mortis rectè  
viventi homini metuendum esset, illius Nominis Cruce osten-  
dendum fuit: nil enim erat inter omnia genera mortis, illo ge-  
nere execrabilius & formidabilius. *Secundò*, quia hoc genus  
mortis, maximè conveniens erat satisfactioni pro peccato pri-  
mi Parentis, quòd fuit ex eo, quod contra mandatum Dei, po-  
mum ligni vetiti sumpsit. Et ideo conveniens fuit, quòd Chri-  
stus ad satisfaciendum pro illo peccato, se Ipsum pateretur li-  
gno affigi, quasi restituens, quod Adam sustulerat. *Secundùm*  
illud Psal: 64. *quæ non rapui, tunc exsolvebam.* *Tertia Ratio* est,  
quia ut Chrysostomus dicit in sermone de Passione. in excelsò  
ligno & non sub tecto passus est, ut etiam ipsius natura àëris mun-  
detur; sed & ipsa terra simile beneficium sentiebat, decurrentis  
de latere sanguinis stillatione mundata. *Quarta Ratio* est, per  
hoc quòd in alto moritur, Ascensum nobis parat in Cælum. *Quinta*  
*Ratio* est, quia competit hoc universali sálvacioni totius Mundi.  
Chrysostomus etiam dicit, quòd in Cruce expansis manibùs mo-  
ritur, ut altera manu veterem populum, alterâ eos, qui ex Gen-  
tibus sunt, trahat. *Sexta Ratio* est, quia per hoc genus mortis,  
diversæ virtutes designantur. *Septima Ratio* est. quia hoc genus

mortis,

## De crucifixionis Christi circumstantiis. 141

mortis, plurimis figuris respondet, ut enim Divus Augustinus dicit in sermone de Passione: De diluvio aquarum humanum genus, arca lignea liberavit. De Egypto, Dei Populo recedente, Moyses, mare, virgâ divisit & Pharaonem prostravit, & Populum Dei redemit. Idem Moyses, lignum in aquam misit & amaram aquam in dulcedinem commutavit. Ex lignea virga, de spirituali petra salutaris unda profertur: Et ut Amalech vinceretur, circa virgam Moyses expansis manibus extenditur. & lex Dei, Arcæ Testamenti creditur lignæ, ut his omnibus ad lignum Crucis, quasi per quosdam gradus veniatur. ] Hucusq; S. Thomas. Cardinalis Cajetanus hic in suo Commentario addit Octavam rationem. [ quoddam ideo mortem Crucis elegit, ut usq; ad ultimum, quatuor sensuum (scilicet, visus, auditus, olfactus & gustus ac linguæ) officio uti licere posset, & ad cumulum passionis, videndo, audiendo, odorando gustandoq; contraria ignominiosa &c. & consummanda Mysteria, quæ verbis in Cruce dictis explevit & commendando Matrem, & Latronem exaudiendo &c. ]

*Ex Card: Cajetano.*

Pater Suarez in suo Commentario in tertiam partem, prædictas septem rationes S. Thomæ eleganter & fusè illustrat & confirmat.

152. Pater Cornelius à Lapide in cap: 27. Matthæi v. 35. *Ex Patribus.*  
ex Sanctis Patribus congerit etiam rationes sex. Sunt autem hæ.  
Prima. Ut sicut Adam & Eva peccârunt, extendendo manus ad lignum vetitum: sic Christus, peccatum hoc lueret, extendendo manus ad lignum Crucis. Ita S. Augustinus in Append: de diversis, Sermon: 4. Unde canit Ecclesia *Per lignum, servi facti sumus, & per Sanctam Crucem liberati sumus.* Et. Unde mors oriebatur, inde vita resurgeret; & qui in ligno vincebat, in ligno quoq; vinceretur. Et ipse Christus Cant: 8. *Sub arbore malo suscitavi te, ibi corrupta est mater tua, ibi violata est Genitrix tua.*  
Secunda. Ut pendens in aëre inter Cælum & terram, Cælites terrenis reconciliaret. ita S. Ambrosius in Lucæ cap: 23. *Ut non sibi soli (inquit) sed omnibus vinceret, manus in Cruce extendit, quo omnia ad se traheret; ut nodo mortis exuta, iugo fidei suspensa, Cæ-*



lestibus ea quæ prius erant terrena, sociaret. Hoc est quod & ait Christus Joannis 12. *Ego cum exaltatus fuero à terra, omnia traham ad me Ipsum.* Tertiam rationem dat S. Athanasius de Incarnatione Verbi. *Nam si ideo venerat, ut nostra piacula execrationesq; portaret, quomodo alia ratione execratio aut piaculum fuisset, nisi execrabilem mortem in se recepisset? Est autem hoc ipsum Crux, quemadmodum scriptum est: Execrabilis quicumq; in ligno pendet. Deuter: 21. versu 25. & ad Galat: 3. versu 13.*

*Accedit.* Quod in Cruce, omnia pœnarum genera concurrunt: quare illa Christus in sua Cruce complexus est, ut Martyribus daret exemplum, quælibet supplicia perferendi. Crux enim manus pedesq; secatur, ut gladius; corpus distendit, ut oculus: lacerat, ut ungula: laniat ut bestia: urit cruciatq;, ut focus: adeoq; lento quasi igne hominem afflat & necat &c. Quare Christus, omnium Martyrum tormenta sensit, illaq; tibi repræsentavit, & pro ijs afflictus fuit, ut omnibus virtutem illa superandi impetraret, ut ait. S. Laurentius Justinianus lib: de Triumphali Christi agone. Cap: 19. *In Stephano lapidabatur, in Laurentio affabatur, sicque in singulis singula Martyrum cæterorumq; Justorum sustinebat tormenta.*

Quartam rationem dat S. Augustinus Appen: de diversis Ser: 59. *Noluit (ait) lapidari, aut etiam gladio percuti, quia videlicet, nos semper nobiscum lapides aut ferrum ferre non possumus, quibus defendamur. Elegit verò Crucem, quæ levi motu manus exprimitur, quâ & contra inimici versutias munimur.*

Quintam assignat S. Anselmus in Epist: ad Philip: Cap: 2dò. *Tam pessimam (inquit) mortem Salvator elegit, ut omnem mortem occideret.* Et ut S. Augustinus in Psalm: 140. *Ut discipuli Ejus, non timerent, sed nec genus mortis horrescerent.* Sic & S. Thomas, ut vidimus suprâ. Sextam dat S. Athanasius de Incarnatione Verbi. *Dominus venit (inquit) ut diabolum precipitaret, ærémq; purificaret, & viam ad Cælum nobis inveniret.*

153. *Nota.* Christi D. Crucifixionem prædixerunt longè antea Sybillæ, quarum una, ut habetur lib: 6to. Carm: Sybill, ait.

## De crucifixionis Christi circumstantiis: 143

ait. *O lignum felix in quo Deus ipse pependit.* Testaturq; Sozomenus lib: 2dō Historiæ Ecclesiasticæ, Cap: 1mō. *Ipsos Gentiles ingenue fateri, hoc esse Sybilla carmen.* Librō item 8vō. Carme Sybill: habentur hæc de Crucifixo Christo.

*Sybilla & Apollinis Oracula de Christi crucifixione.*

*Expandetq; manus, totum mensuret ut Orbem.  
Sincera hunc Moyses expressit brachia tendens,  
Vi Fidei vincens Amalech, ut disceret esse  
Electus Patri populus &c.*

Apollo etiam edidit de Christo Ejusq; Cruce Oraculum. Sic enim Lactantius lib: 4. cap: 15. scribit. *Milesius Apollo consultus, utrumne Deus, an homo fuerit Christus.* Respondit græcis versibus, quæ latinè ita sonant.

*Corpore mortalis sapiens ad facta stupenda,  
Verum à Judicibus Chaldæis captus & armis,  
Clavis & palis mortem toleravit acerbam.*

Habentur hæc apud Gretlerum lib: 1. de S. Cruce. cap: 42.

\*\*\*\*\*

## QUÆSTIO XXIII.

Quonam tempore Christus Dominus est Cruci affixus?

154. **R**espondeo 1mō. *Christus D. Crucifixus est feriâ 6tâ, hoc est die Veneris.* Constat id ex Matthæi cap: 27. ibi enim legitur, Christum Crucifixum & sepultum esse in die Parasceves. Et S. Marcus cap: 15. addit quod est ante Sabbatum. Id etiam constat ex communi sensu & traditione Ecclesiæ. Propter quæ, S. Beda lib: de Ratione Temporum. cap: 45. dicit. *Nulli Catholico dubitare licet, Christum feriâ sextâ fuisse occisum.* Ideoq; etiam ab initio Ecclesiæ observatum est, ut Fide-

*Christus D. cruci affixus est feriâ 6tâ.*

les eo



les eo die à carnibus abstineant: ut constat ex Patribus, quos citat Suarez, 3tia Parte. Disput. 40. Sectione 5. Bellarminus & alii. Ex iisdem Patribus, sat multi, addunt, feriâ etiam Quartâ solitum esse servari Jejunium, quia in ea còactum est Concilium, in quo de Morte Christi definitum est.

Die 25. Martii.

155. *Respondeo 2dò. Christus Dominus est Crucifixus 25 Martii, in æquinoctio verno.* Ratio est, quia hanc Sententiam (ut inquit S. Beda lib: de Ratione Temp. cap. 28. & 45. Plures Ecclesiæ Magistri & Doctores tradiderunt. inter quos, est S. Augustinus lib. 4. de Trinitate cap: 5. & alibi. S. Chrysostomus Sermone quodam de Nativit: Joan: Baptistæ. Tertullianus lib: contra Judæos. cap, 8. Hanc etiam Sententiam amplectuntur, S. Thomas, S. Antoninus, Platina, Ufuardus, Suarez, Cornelius à Lapide &c. Hi omnes etiam docent Christum passum die 25. Martii; ita ut illo die præcisè expleverit 34. Annos à Conceptione & Incarnatione sua.

*Confirmatur Responsio.* Quia Ecclesia in Martyrologio, die 25. Martii recolit memoriam S. Disinæ Latronis, qui in Cruce, Christum confessus, ab Eo meruit audire. *Hodie mecum eris in Paradiso.*

*Accedit.* Quia juxta aliquorum sententiam, (cui adhæret etiam noster Cornelius à Lapide) eodem die immolatus est Isàac, fuitq; transitus Filiorum Israël per mare rubrum: quorum utrumq; fuit Typus Christi in Cruce pro nobis immolati: factaq; item victoria Michâélis Archangeli contra draconem: Eodemq; die creatum esse à Deo Mundum, asseritur.

In meridie.

156. *Respondeo 3tiò. Christus D. die 25. Martii crucifixus est in meridie, vel propè meridiem.* Ratio est. quia S. Joannes ait cap: 19. versu 14. *Erat hora quasi sexta.* scilicet ab ortu solis, quæ est in meridie. Confirmat id ipsum Communis sensus ac traditio Ecclesiæ, quæ habet Christum ante mortem tribus horis in Cruce pependisse: Constat autem mortuum esse horâ nonâ. Unde sequitur, Eum crucifixum esse in sexta hora. *Accedit ad Confirmationem Responsionis, & Congruentia hæc. Quia,*  
ut ait

## De crucifixionis Christi circumstantiis. 145

ut ait Theophylactus. *Sexta die homo est conditus qui & sextâ horâ de ligno comedit; Qua igitur horâ Dominus hominem condidit, eâdem & lapsum curavit. Sextâ die & sextâ horâ Cruci affixus est.* Et S. Beda, Marcum enarrans dicit. *Rationis, inò Divinæ Pietatis ordo poscebat, ut qua horâ, primus Adam peccando, mortem huic Mundo invexerat, eâdem horâ, secundus Adam, mortem moriendo destrueret.* Constat autem ex Genesis cap: 3. ver: 8. Quòd Adam cibum vetitum gustavit meridiè. Horâ etiam nonâ circa meridiem occidi solebat Agnus Paschalis, nec non tunc Judæi in Templo soliti erant jube sacrificium immolare; & sic demonstravit Christus se has figuras sua morte eodem tempore adimplere.

157. *Quod si contra 3tiam Responsonem objiciatur.* Utiq; *Objeçtio in*  
S. Marcus cap: 15. versu 30. ait. *Erat autem hora 3tia, & cruci-*  
*fixerunt Eum.* Objeçtio hæc, aliàs molesta, variè solvitur à Vi- *contra solut-*  
ris doctissimis Orthodoxis. Mihi placet solutio data à Cardinali *tur.*  
Francisco Toletò, in cap: 19. Joannis. Annotatione 8vâ. verbis  
hîs. [ Distinguendum est inter horas diei, & horas orationis, "  
& exercitii Sacrorum in templo. Nam invenimus aliquando "  
dici horam orationis, aliquando horam diei. Act: 2. *Cum sit* "  
*hora diei tertia.* Et Act: 10. *Vidit quasi horâ diei nonâ Angelum.* "  
Act: 3. *Ascenderunt in templum ad horam orationis nonam.* Actor: "  
10. *Ascendit Petrus, ut oraret circa horam sextam:* Horas diei "  
existimo in duodecim partes esse divisas, singulæq; nomen "  
à numero accipiunt; at horæ orationis quatuor erant, prima, ter- "  
tia, sexta, nona, singulæq; tres diei horas continebant, durabantq; "  
singulæ usq; ad principium sequentis: prima usq; ad tertiam "  
diei, tertia usq; ad sextam, sexta usq; ad nonam, nona usq; ad "  
occasum & finem diei; quam consuetudinem Ecclesia nostra "  
retinuit. Marcus ergo horam tertiam dixit, juxta Templi & "  
Orationis computationem, quæ usq; ad sextam diei durabat: "  
Joannes item horam sextam orationis expressit: finis enim ter- "  
tiæ, erat principium sextæ; quia Evangelistæ mortem Domi- "  
ni describentes, tanquam sacram rem, & Mysterium divinum, "

T

horis



" horis templo deputatis descripserunt: quæ etiam illo tempo-  
 " re erant receptæ apud Christianos: horis autem Judæorum,  
 " nempe, quibus dies in duodecim partes, & in totidem nox  
 " dividebatur, non omnes utebantur. Evangelistæ ergo, quod  
 " erat communius, secuti sunt. ] Hucusq; Toletus S. R. E. Præ-  
 sbyter Cardinalis primus è Societate JESU: Theologus sum-  
 mus, ingeniorum Prodigium, Concionator insignis Summorum  
 Pontificum per Annos viginti quatuor, Legationibus Apostoli-  
 cis & aliis pluribus laboribus, de Ecclesia Catholica optimè me-  
 ritus. Obiit Romæ, Annò 1596. die 14. 7bris.

Objectionem eandem, similiter videtur (sed laconicè) sol-  
 " vere Cornelius à Lapide: [ Erathora (*inquit*) 3tia, ut dicit Marcus.  
 " non incipiens, sed finiens: finis autem horæ tertiæ, erat ini-  
 " tium sextæ; hæ enim horæ olim apud Judæos & Romanos ter-  
 " nas modernas continebant. ]



## QUÆSTIO XXIV.

De primis duobus Verbis seu Sententiis à Christo D:  
 Cruci jam affixo, prolatis

Quisnam or-  
 do Verborum  
 Christi in  
 Cruce?

158. **P**Remitto. Certum est ex Evangelio, quòd Christus D. Cru-  
 ci affixus, septem sententias seu Verba protulerit: quoniam  
 autem ordine, ea protulerit, etsi id non habeatur in  
 Sacra Scriptura, nec ullus Evangelista, omnium simul septem  
 Verborum meminit; tamen ex communi Patrum & Scripturæ Sa-  
 cræ Interpretum sensu habetur, illa septem Verba ex Cathedra  
 Crucis prolata esse, hoc ordine. *Primum Verbum* seu Senten-  
 tia fuit. *Pater dimitte illis, non enim sciunt quid faciant.* ut legi-  
 tur apud Lucam cap. 23. vers. 34. *2dum Verbum* ad Latronem.  
*Amen dico tibi, hodie mecum eris in Paradiso.* ut est eodem capite  
 citato,

citatio, versu. 43. *3ium* Christi Verbum ad Matrem. *Mulier, ecce filius tuus.* & ad Joannem. *Ecce Mater Tua.* ut refert ipsemet Joannes cap: 19. v. 27. (observat hic Pater Salmeron cum quibusdam. Duo quidem fuisse Verba. alterum ad Matrem, alterum ad Joannem, ita ut verè dici possit, octo fuisse Verba Christi in Cruce; sed hæc duo, communissimè pro uno computantur, eò, quòd conjunctim, & sub uno contextu fuerint à Domino dicta.)

*4tum* fuit Verbum. *Deus meus, Deus meus, ut quid dereliquisti me.* ut scribit Matthæus cap: 27. v. 46. & Marcus cap: 15. v. 34.

*5tum* Verbum. *Sitio.* ut habetur Joannis cap: 19. v. 28.

*6tum* Verbum. *Consummatum est.* utidem Joannes ibidem refert v. 30.

*7tum* Verbum. *Pater in manus tuas commendo spiritum meum.* ut legitur apud Lucam cap. 23. v. 46.

In præsentī *Quæstione*, per *Quæsitæ & Responsiones* agetur de primo & secundo Verbo.

159. *Queritur* 1. *Christus D. hac Oratione sua. Pater dimitte illis. Quidnam obtinuit?* *Respondeo* 1. Verbis S. Leonis Papæ, Sermone II. de Passione Christi. *De hujus Orationis potentia fuit, ut Petri Apostoli prædicatio, ex iis, qui dixerunt: Sanguis ejus super nos, & super filios nostros. multorum ad pœnitentiam corda converteret: & una die ferè tria millia baptizarentur Judæorum* ( ut habetur in Actis Apostolorum. cap: 2. nec non postea quinq; millia; item multa turba Sacerdotum. ut habetur in iisdem Actis cap. 4. & cap. 6.) *fieretq; cor unum & anima una, paratorum jam pro eo mori, quem poposcerant crucifigi.* Illâ item Oratione obtinuit Christus veniam pœnitentibus, & auxilium sufficiens, quòd pœnitere possent. Multi etiam censent ( ut testatur Magnus Suarez ) confessionem Latronis, & Centurionis, & eorum qui revertebantur, *percutientes pectora sua.* Lucæ 23. v. 48. huic Christi Orationi esse adscribendam.

*Quinam effectus Orationis Christi de Cruce præcantis?*

*Respondetur* 2. Illa Oratione Christus D: obtinuit quòd cum mererentur Judæi propter tam enormissimum scelus, ut multò magis, quàm olim Core Dathan & Abirom ( ut habetur in Libro Numerorum cap: 16. ) exnunc terra os suum aperiret



& devoraret eos, cum universa substantia eorum, descenderentq; vivi in infernum: vel aliò exnunc acerbissimò & publicissimò supplicio punirentur; tamen dilata fuit poena hujus nefandissimi sceleris Judæorum ad annos quadraginta, &, si interea gens illa pœnitentiam egisset, salva, incolumisq; mansisset. Sed quia pœnitentiam non egit, immisit in eos Deus, Vespasiano Imperante, exercitum Romanum, qui ( ut narrat Iosephus Judæus, oculatus testis, librò 6tò ) circa Jerusalem tres aggeres erexit, dein solius tridui spatiò, totam Urbem murò cinxit, per circuitum Urbis, murum triginta novem stadiorum extruendo, ut nulli pateret exitus vel transitus; ad tantasq; famis ærumnarumq; angustias redegit inhabitantes Jerusalem, ut & matres filios suos devorarent. Vide etiam dicta superius in Quæstione VII. paginà 78. numerò 80.

160. *Queritur 2dò. Quomodonam intelligenda illa Christi verba? Non enim sciunt, quid faciunt.* Licet enim Pilatus & Judæi non cognoverunt Christum esse Dominum gloriæ, verè enim S. Paulus scripsit. 1. ad Corinth. cap. 2. *Si cognovissent, nunquam Dominum gloriæ crucifixissent.* Sed tamen Pilatus ( ut rectè cum aliis notat Card: Bellarminus ) cognovit Eum fuisse Virum justum & Sanctum, & à Principibus Sacerdotum per invidiam traditum: agnoverunt item Principes Sacerdotum, illum verè esse Christum in lege promissum, ut S. Thomas docet in locum citatum S. Pauli: negare enim non poterant, nec negabant Eum multa signa facere, quæ Messiam facturum, Prophetæ prædixerant: cognovit demum populus, Christum sine justa causa damnari, palàm clamante Pilatò ( ut legitur Lucæ 23. & Matthæi 27. ) *Nullam causam invenio in eo. & innocens ego sum à sanguine Justi hujus.* imò Judæi potuissent cognoscere Christum esse Dominum gloriæ, nisi malitia excæcasset corda eorum, teste S. Joanne cap. 12. *Cum tanta ( inquit ) signa fecisset ( Christus ) coram eis, non credebant: quia dixit Isaias ( cap. 6tò ) Excæca cor populi hujus, & aures ejus aggravava, ut & videntes non videant, & audientes non audiant, & convertantur, & sanem eos.* Excæcatio verò

verò non excusat excæcatum, quia voluntaria & concomitans est, non præcedens. Respondet ergo ad hoc quæsitum Card. Bellarminus, Verba hæc. *Dimitte illis, non enim sciunt, quid faciunt.* intelligi primùm possunt de crucifixoribus gentilibus, quos probabile est, penitus ignorasse, Christi non solum divinitatem, sed etiam innocentiam, & simpliciter functos officio suo; pro his ergo verissimè Christus dixit. *Pater dimitte illis, non enim sciunt quid faciunt.* Si verò intelligatur de iis, qui præsentibus erant & Christum esse Messiam, vel innocentem esse hominem non ignorabant; tunc dicendum erit; Christi charitatem tantam fuisse, ut peccatum inimicorum suorum, extenuare voluerit eò modò, quò poterat. Quamvis ignorantia illa simpliciter non excuset, tamen rationem aliquam, quamvis tenuem excusationis habere videtur: quia gravius peccassent, si omni prorsus ignorantia caruissent: & quamvis non ignoraret Dominus excusationem illam, non tam excusationem, quàm umbram excusationis esse, voluit tamen illam asserere, ut ex illa intelligeremus, bonam ejus voluntatem erga peccatores, & quàm avidè arripuisset excusationem meliorem etiam pro Caïpha & Pilato, si illa melior & rationabilior inveniri potuisset. Hæc Eminentissimus Robertus Bellarminus, qui purpurâ à Clemente VIII. est decoratus cum hoc elogio. *Hunc eligimus, quia non habet Ecclesia parem, quò ad doctrinam.* Virtute verò parem S. Carolo Borromæo, Urbanus VIII. dixit.

*Explicatur  
Verba hæc  
Christi, nesciunt,  
quid faciunt.*

161 *Queritur 3. Quenam Cause, Latronem bonum adduxerunt ad conversionem?*

*Præmitto.* Apud S. Lucam cap. 23. legitur. *Ducebantur & alii duo nequam cum Eo (id est Christo) ut interficerentur. & postquam venerunt in locum, qui dicitur Calvaria, ibi crucifixerunt Eum, & latrones unum à dextris, & alterum a sinistris. Unus autem de his qui pendeant latronibus blasphemabat Eum, dicens. Si tu es Christus, salvum fac te ipsum & nos. Respondens autem alter increpabat eum, dicens: neque tu times Deum, qui in eadem damnatione (id est supplicio crucis cum Christo & mecum) es? & nos*



quidem iuste (damnati versamur in hac damnatione, id est pœna crucis) nam digna factis recipimus, hic verò nihil mali gessit. Et dicebat ad Jesum: Domine memento mei, dum veneris in regnum tuum. & dixit illi JESUS: Amen dico tibi: Hodie mecum eris in paradiso.

Admiranda  
Latronis boni  
confessio.

Quis non stupeat super hanc confessionem Latronis? Apostolus Petrus (ut sapientissimè consideravit Beilarminus) negat, & quidem ter, & sub juramento negat, se nosse Christum: & en Latro cruci affixus, in gravissimo dolore & angustiiis positus, confitetur Eum esse Dominum & Regem! Discipuli duo euntes in Emmaus (nempe Cicophas, ut certum, qui fuit frater S. Josephi Sponsi B. Virginis. & Lucas, ut, plerique censent) dicebant: Nos autem sperabamus. Lucæ 24. Latro autem palàm confidenter dicit: memento mei dum veneris in Regnum tuum! Thomas Apostolus, nisi videat Christum resurrexisse, negat se crediturum. Joannis 20. Et en Latro in Cruce Christum cruci affixum aspiciens, Regem post mortem futurum non dubitat! Dominum vocat, quem nudum, vulneratum, dolentem, palàm irrisum, & despectum secum pendere considerat: dicitq; venturum post mortem in Regnum suum! Hoc præmissò.

Quid movet  
Latronem ad  
conversionem?

162. Respondetur ad quesitum 3tium, verbis S. Leonis Papæ. Sermone 2. de Passione. [Latronum unus ad id usq; temporis, par, similisq; consorti, insidiator viarum, & salutis hominum semper infestus, usq; ad crucem reus, fit Christi repente Confessor: & inter illos acerrimos corporis animiq; cruciatus, quos simul & instantia, & difficultas mortis augebat, mira conversione mutatus, Memento (inquit) Domine, dum veneris in Regnum Tuum. Quæ istam fidem Exhortatio pervasit? quæ doctrina imbuit? quis prædicator accendit? non viderat prius NB. acta miracula, cessaverat tunc languentium curatio, cæcorum illuminatio, vivificatio mortuorum, ea ipsa, quæ mox erant gerenda, NB. non aderant, & tamen Dominum confitetur, & Regem, quem videt supplicii sui esse consortem. Inde ergo oriebatur hoc donum, unde accepit fides

ipsa

De Verbis Christi D. in Cruce prolatis. 151

ipsa responsum.] Idem cum S. Leone respondet S. Cyrillus Jerosolymitanus Episcopus ( qui floruit Annò Christi 360. ) dicens Catechesi 13. *Quæ virtus illuminavit te ò Latro? quis te docuit adorare contemptum & simul cruci affixum? O Lumen perpetuum illuminans obscuratos.* Eandem sententiam fusè prosequitur S. Augustinus, sermone 130. de Tempore. S. Chrysostomus sermone de Latrone. Et Sermone 1. de Cruce & Latrone. Communis proinde Responsio Sanctorum Patrum est, quòd Latro interiùs per raram & panè miraculosum DEI motionem & illustrationem; ad tantam fidem & confessionem excitatus fuerit, sicq; plenè conversus ad Christum. Assentior tamen etiam Theophylacto, Euthymio, Bloisio, Cornelio à Lapide, Raynaudo, & aliis pluribus, qui docent externam aliquomodo causam instrumentalem conversionis ejus fuisse, quòd plurimarum virtutum exempla conspexerit in Christo Cruci affixo: eximiam nempe charitatem, qua illum pro crucifixoribus intensè orantem audierat, patientiæ, fortitudinis, modestiæ, religionis ac virtutum omnium. Unde à Spiritu Scientiæ & pietatis commendatus Bloisius, in Meditationibus de Passione dicit. [Specimen tam illustre animi non consternati, nec malis cedenti, exhibuit in Cruce Christus, ut Latronem & quoscunq; probos æstimatorum permovere validè potuerit ac debuerit]

163. Si queratur. *Causavitne etiam conversionem Latronis, consideratio tot & tantorum mirabilium, quibus Deus Unigeniti sui mortem condecoravit?*

Respondeo. Contra nonnullos antiquos, cum sententia communiori Patrum & Theologorum Classicorum ferè nunc omnium, ac Interpretum, *Negative.* Ratio est. Quia, exceptis tenebris, cætera omnia illa mirabilia contigerunt mortuò jam Christo. ut patet ex Evangelio; cum tamen, ex eodem Evangelio perspicuum sit, Latronem conversum esse vivente Christo: Solis autem defectio & tenebræ post Latronis conversionem à S. Luca narrantur. *Confirmant etiam hanc Responsionem verba suprà citata S. Leonis.*

*Viditne Latro facta prodigia in morte Christi?*



*Problema est.  
An etiam bo-  
nus latro, pri-  
mò non im-  
properaverit  
Christo?*

164.

*Queritur 4to. An etiam bonus Latro ante sui con-  
versionem, convitiis proscidit & blasphemis oneravit Christum?*

*Respondetur.* Pro Parte affirmativa est Ratio duplex. I.

Quia S. Matthæus cap. 27. post recensitas Judæorum in Christum sannas, ait. *Idipsum autem & Latrones, qui crucifixi erant cum Eo, improperebant Ei.* Sanctus item Marcus cap. 15. apertè dicit. *Qui cum Eo crucifixi erant, convitiabantur Ei.* 2da Ratio. quia ita sentiunt Sancti Patres, Hieronymus, Chrysostomus, Cyrillus Jerosolymitanus, Hilarius. Item Origenes, Theophylactus, Euthymius & alii.

E contra pro parte negativa sunt itidem duæ Rationes. I. Quia S. Lucas expressè dicit, unum blasphemasse, alterum confessum esse Christum. 2da Ratio. Quia non blasphemasse Latronem bonum, censent S. Augustinus, S. Epiphanius, S. Anselmus & alii multi. nec non Bellarminus, Suarez Maldonatus & plurimi recentiores idem asserunt. Tandem S. Ambrosius, S. Thomas, utramq; partem sub dubio relinquunt. S. enim Ambrosius lib. 10. in Lucam dicit: *Fortasse & iste prius convitiatus est, sed repente conversus.* & infra. *Potuit enim de uno pluraliter dicere, sicut est illud ad Hebræos 11. In pellibus caprinis, secti sunt, obturaverint ora Leonum: cum solus Elias, melotem habuisset, Isaias sectus esse, Daniel à leonibus intractus mansisset doceatur.* Et S. Thomas in 3. partem. Quæstione 46. Articulo 11. ait. *Ad tertium dicendum. quòd sicut Augustinus dicit in lib. 3. de consensu Evangelistarum. cap. 16. possumus intelligere, Matthæum posuisse pluralem numerum, pro singulari: cum dixit Latrones improperebant Ei. Vel potest dici secundum Hieronymum: quòd primum uterq; blasphemaverit, dein à visis signis, unus eorum crediderit.*

Porro pluralem numerum pro singulari, quandoq; etiam in Sacra Scriptura poni, constat. Psalmò enim 2. v. 2. dicitur. *Adstiterunt Reges terræ & Principes convenerunt in unum, adversus Dominum & adversus Christum eius.* Cum unus tantum Rex Herodes, ut S. Petrus Act. 4. v. 26. & 78 interpretatur, adversus Christum convenerit; constat item ex Epistola S. Pauli ad Hebræos cap. 11. ut adducit S. Ambrosius suprà.

## De Verbis Christi D: in Cruce prolatis. 153

165. *Queritur 5d. Quidnam intelligitur Nomine paradisi. dicente Christo: Amen dico tibi, hodie mecum eris in paradiso?* *Quisnam Pa-  
radisus ap-  
promissus La-  
troni?*

*Respondetur.* Nomine Paradisi, non intelligi Paradisum terrestrem, ad quem raptus fuit Enoch. Tum quia Christum ea die fuisse post mortem cum corpore in sepulchro, cum anima ad inferos, id est ad limbum Patrum descendisse, disertis verbis symbolum fidei tradit; non verò ivit tunc Christus ad paradisum terrestrem. Tum quia probabilius est, in diluvio Nòë, cum aquæ per annum integrum totam terram occuparent, paradisum quoq; iis obrutum, violatum & dissipatum fuisse: idq; satis indicare videtur Moyse cap: 7mò Genesis. ver. 19. Idem ex eo etiam videtur confirmari, quòd nusquam paradisos inveniri possit; cum tamen tota terra præsertim circa Mesopotamiam & Armeniam (circa quas regiones probabiliter fuit paradisos) planè sit cognita & habitata. Tum quia datò, superesse paradisum, ille non animarum sed corporum duntaxat lætum & felix est habitaculum. ut rectè annotat Cornelius à Lapide. Verissimè autem & propriè Latroni dixit Christus: *hodie mecum eris in Paradiso*; quia (ut rectissimè explicat Bellarminus) illa ipsa die communicaturus erat tum animæ boni Latronis, tum animabus omnium Sanctorum apud inferos degentium, gloriam Visionis Dei, quam ipse ab ipsa conceptione acceperat: hæc enim est gloria, sive felicitas essentialis, atq; id bonum, quod est præcipuum in cælesti paradiso.

166. *Queritur 6. Christus D. dicendo: hodie mecum eris in paradiso: per vocem hanc: hodie: intelligiturne dies artificialis. ut sit sensus. Hodie, id est ante Solis occasum; an intelligitur de die naturali: & ita potest extendi usq; ad mediam noctem?* *Hodie, in  
Christi pro-  
missio, quid de-  
notat?*  
*Respondetur* cum Eximio Doctore Patre Suarez. Sanctorum doctrinæ magis est consentaneum, ac ferè certum est, Latronem statim post obitum, sinè ulla mora fuisse beatum. *Ratio est.* Tum quia credendum est, conversionem adeo miraculosam, fuisse ita perfectam, ut integram remissionem culpæ & poenæ consecuta sit. Tum quia opera Christi erant perfecta, & ver-  
ba ejus



ba ejus indicant plenissimam remissionem. Tum quia etiam tormentum crucis & confractio crurium illi potuerant ad plenam satisfactionem valere.

*Adverte.* Biblia hæreticorum Tigurina ex Græcorum Schismaticorum officina, legunt *Amen dico tibi hodie*: ac postea subjungunt. *Mecum eris in paradiso*. Sed ejusmodi lectio est manifestè contra ipsam rationem, ut enim bene arguit P. Salmeron: An non quæcunq; illa feriâ sextâ locutus est Christus, possent dici. *Ego dico tibi hodie*? Adhæc. Latro petierat, ut quando veniret in regnum, sui meminisse vellet: Christus munificentiam suam ostendere volens, non promittit in futurum, quòd sui recordari vellet, sed quod multò majus est, magisq; divinam bonitatem illustrat ac liberalitatem. *Hodie* (inquit) *mecum eris in paradiso*. id est. Hoc ipso die satiaberis & implebitur desiderium tuum, verbumq; meum, exitum habebit. Unde & Sanctus Ambrosius, Sermone 8. super Psalmum 118 prædicta verba Christi ponderans, ait. *Futurum promittit, sed id quod futurum est, ævius diei spatiò non patitur protelari*.

**Ad uberio rem notitiam eorum, quæ concernunt Latronis conversionem, & Eruditionis gratiâ.**

167. **N**ota imò. Nonnulli eruditi Scriptores Catholici (inter quos Jacobus de Voragine. Serm: de Innocentio Ludolphus lib: 1. cap: 17. Dionysius Rickel seu Richellius, vulgò Carthusianus, de Vita Christi. part 1. cap. 13. P. Franciscus Mendoza. Tomò 2. in lib 1. Regum. Annotatione 12. Sectione 2. num: 13.) opinantur, ideo bonum Latronem respuisse: quia DEipara inter Crucem Filii, & crucem Latronis posita, Filium pro Latrone deprecabatur, hoc suò beneficiò antiquum latronis beneficium recompensans. Qualem autem obsequium præstiterit Latro, DEiparæ, ejusq; Filio; præter Carthusianum locò suprâ citatò, aliosq; refert Petrus Exquilinus verbis hîs. [Fuit Latro hic, Ægyptius natione, ut habetur in Compilatione Damasceni; qui tempore, quò Christus in Ægyptum fugatus est

*Historia refertur de beneficio, quod dicitur olim B. Virgini præstitisse boni Latro.*

est, prædo erat: & in quodam nemore habitaculum habens, transeuntes cum sociis spoliabat. Cùm autem Joseph cum Maria & Puero, in Ægyptum fugientes, illac transitum facerent, occurrit eis Dysmas, ut eis substantiam auferret: visâ verò Virginis mansuetudine & Pueri speciositate, admiratus substitit, & quasi divinitus inspiratus, hoc verbum protulit: Non esse possibile, Puerum ab homine genitum, tanta pulchritudine esse decoratum: & si possibile esset, ut Deus haberet filium, elegantissimum illum infantem, diceret ex aliquo Numine generatum. Igitur & propter Pueri speciem, & Matris aspectum placabilem, non solum ab eorum deprædatione abstinuit, sed etiam eos in illa nocte in domum propriam introduxit, & necessaria ministravit. Habebat autem uxorem & filium tot ulceribus plenum, ut leprosus videretur: cùm autem uxor Dysmæ, puero JESU balneum præparasset, & Virgo Christum balneasset; Latronis conjux, quasi divino instinctu puerum suum in eadem aqua balneavit, sperans quodammodo ex quadam latente virtute, quam in Filio Virginis esse cogitabat, filium suum ulcerosum, posse sanitatem fuscipere; quod & factum est. Mox enim, ut puerum ulcerosum, aqua illa tetigit, sine ulla macula mundatus, de balneo ascendit, quod videns Dysmas, Puerum JESUM cum Matre, ut Deos adoravit, & eosdem usq; ad civitatem cum securo comitatu associavit. Dicitur quoq; quòd Puer JESUS in recessu suo Latronem allocutus, pro humanitate sibi impensa, eidem in Regno Patris sui præmium se retributurum promisit. Tempore igitur mortis Christi, Dysmas cum alio latrone, nomine Gestas, pro facinoribus suis à Judæis capti, cum Christo, morti crucis adjudicantur, & Dysmas quidem propter hoc aliter non cognoscens à dextris ejus, Gestas verò à sinistris crucifixus est: & cùm JESUM omnis populus blasphemaret, ipsi quoq; ambo Latrones qui crucifixi erant cum eo, improparabant ei, ut duo Evangelistæ testantur. Cùm autem sol ad meridiem tenderet, & latus Christi radiò suò feriens, umbram ejus ver-



" sùs dextram partem emitteret; gyrante sole, ut umbra Corpo-  
 " ris Christi super Latronem à dextris existentem descendit,  
 " virtus divinitatis ejus in corde illius subintravit; vidensq; quali-  
 " ter Christus pro inimicis, Patrem obsecraverat, compunctus  
 " est, & continuò in Christum credens; non solùm, ut dicit  
 " Lucas Evangelista, consocium de blasphemia increpavit, sed  
 " etiam JESU misericordiam imploravit. ] Hucusq; verba ipsa  
 Petri Exquilini.

Non multùm absimilem Historiam refert. S. Anselmus in  
 Libro ad Sororem de Beneficentia Dei, P. 2. adduntur tamen  
 hæc in illa Historia apud S. Anselmum de Latrone incidente in  
 " Christum parvulum cùm in Ægyptum deferretur. [ Prædâ  
 " potitus Latro, cum parvulum in Matris gremio comperisset,  
 " tanta ei in ejus speciosissimo vultu, splendoris majestas ap-  
 " paruit, ut eum supra hominem esse non ambigeret, incale-  
 " scensq; amore, amplexatus est eum. Et ô (inquit) beatissi-  
 " me parvulorum, si aliquando se tempus obtulerit, mihi mise-  
 " rendi, tunc memento mei, & hujus temporis noli oblivisci.  
 " Ferunt hunc esse Latronem, qui ad Christi dextram crucifixus  
 " est, cùm alterum, blasphemantem corripuisset, dicens. *Neg;*  
 " *tu times Deum, qui in eadem damnatione es, & nos quidem ju-*  
 " *stè, nam digna damna factis recipimus, hic autem nihil mali fe-*  
 " *cit.* conversus ad Dominum, Eum in illa, quæ in puerulo  
 " apparuerat intuens majestate, pacti sui non immemor. *Me-*  
 " *mento (inquit) mei cùm veneris in Regnum tuum.* ] Hæc S.  
 Anselmus.

B. Virginis  
 intercessio &  
 Umbra Chri-  
 sti causaverunt  
 ne etiam con-  
 versum La-  
 tronem?

168. Quidquid sit de veritate & certitudine historiæ al-  
 legatæ, tamen cum Patre Theophilo Raynaudo, verisimilè ad-  
 modum censeo, ex quo prima Latronis vox in Christi favorem  
 erupit: B. Virginem, quæ adstabat, suis ad Deum precibus bo-  
 nam Latronis mentem divinitus inditam firmâsse tacitis precibus,  
 quibus enixè rogabat æternum Patrem, ut hoc in Latrone con-  
 firmaret, quòd in eo operatus fuerat. Nec improbo sententi-  
 am Spinelli in Opere de DEipara cap. 25. Carthusiani, Petri Men-  
 dozæ

De Verbis Christi D. in Cruce prolatis. 157

dozæ & aliorum quorundam; deprecationem B. Virginis pro Latronis salute, fuisse etiam causam ejus conversionis.

169. *Nota 2da.* S. Vincentius Ferrerius, Vir Apostolicus & Prædicator Verbi Divini zelozissimus, Conc: in Parasceve, & Serm: in fer: 4ta majoris hebdomadæ. refert, nec improbat sententiam eorum, qui asseruerunt, quòd umbra Brachii Christi D. in Latronem incidens, fuit etiam ei salutis causa: eandemq; sententiam item post amplexi sunt, Exquilinus Episcopus, Jacobus de Voragine, Spinellus & nonnulli alii. Horum sententiam & Ego cum Patre Raynaudo saltim verisimilem censeo. Si enim umbra Petri, Christi Discipuli, sanabat infirmos. ut legitur in Actis Apost: cap: 3. & Umbra refossæ Crucis, ægrum sanavit: ut refert antiquus Auctor Alexander, in Oratione de Crucis Inventione: quantò magis umbra ipsius Christi D. pendens in Cruce, rectè dicatur causasse etiam spiritualem Latronis sanitatem? Quæ verò in contra à quodam objiciuntur, non difficulter solvit Eruditissimus P. Raynaudus.

170. *Nota 3ta* Ex & cum Magno Suarez 3. p. quæst: 46. art: xi. Etsi non repugnet Evangelio, neq; rationi ulli certæ, si dicatur, quòd Latro priusquàm datus est in custodiam, Christi prædicationem audierit, miraculaq; conspexerit, & fortè in ipsum crediderit: unde & S. Augustinus Tomò 7. lib: 1. de Anima & ejus Origine. cap. 9. sub dubio relinquit, an fuerit antea baptizatus baptismò Christi. dicens, *Eum* ( id est Latronem ) *antequam damnaretur, baptizatum non fuisse, quoniam nemo nostrum novit, nemo convincit.* Tamen non est recedendum à Comuni Sententia Patrum, qui ubiq; sentiunt Latronem illum, in cruce cæpisse credere in Christum: quod, præter S. Leonem & S. Cyrillum suprà citatos paginâ 150. numero 162. affirmat ipsemet S. Augustinus lib: 4. de baptismo contra Donatistas. cap: 22. & sequent: nec non S. Cyprianus, Serm: de Cæna Domini. Et S. Gregorius lib: 18. Moralium, cap. 23. dicens: *Fidem, Spem, & Charitatem, virtutes has cunctas, subito repletus gratiâ, & accepit Latro & servavit in cruce.*

*Latro bonus  
an ante Crucem,  
Christo credidit?*



*Latro bonus.  
Fuitne Mar-  
tyr?*

171. *Nota 4<sup>to</sup>.* Multi è Sanctis Patribus (quorum verba adducit P. Raynaudus cap: 12<sup>mo</sup>. in libro cui Titulus. *Metamorphosis Latronis in Apostolum.* & Cornelius à Lapide in cap: 23. Lucæ.) hunc Latronem vocant Martyrem. Porrò nonnulli E-ruditi Scriptores cum Benediçto Fernandio, Carthagena, Co-reno, Henriques, probabiliter censent, Latronem illum, ideo meritò vocari & esse Martyrem; quia milites, quando Latronis crura fregerunt, id non solum effecerunt, quòd ita moriserat, NB. crucifixos hoc supplicii genere, antequam morerentur, af-ficere: sed simul etiam ex odio in Christum, quia viderant La-tronem, coluisse Eum & tanquam Regem Cœli & Terræ con-fessum fuisse. Sustinens ergo Latro illata tormenta propter e-gregiam & præclaram, quam de Christo protulerat confessionem, Martyr appellandus est. Alii quidam cum Bonacio, Disput: 2. de Sac: quæst: 1. p. 2. censent, S. Latronem esse Martyrem ob acceleratam illi mortem in odium Christi, quia non ita citò fu-isset abreptus ad supplicium, nisi causa conciliandæ Christo ea societate infamiæ, impulisset Judæos. Doctor Seraphicus S. Bo-naventura in 4<sup>to</sup> librum sententiarum, distinct: 4. & alibi: ad Latronis Sancti Martyrium putat sufficere, quòd Latro jam justus, patientissimè tulerit mortem.

*Boni Latronis  
Elogia.*

172. *Nota 5<sup>to</sup>.* Arnoldus Carnotensis, Abbas bonæ Vallis, Sancti Bernardi discipulus, eidemq; amicissimus, in suo laudatissimo Opusculo de septem Verbis Christi, asserit, Latro-nem bonum exaltatum esse supra omnes omnino Angelos & Lu-ciferi thronum occupasse. P. Stephanus Binertus lib; de bono Latrone, multis approbantibus Viris doctis, eum vocat Archang-elum Paradisi, primogenitum Christi crucifixi filium, Aposto-lum & Prædicatorem totius Mundi. Censeo item cum P. Ray-naudo, non esse improbable, quòd Sanctum Latronem, sicut habuit Christus D. passionum & Crucis socium, sic habuisse quoq; Socium resurrectionis & integræ redintegrato homine consolationis. *Accedit.* quòd nullibi Sacræ ullæ S. Latronis e-xuviae produntur.

## De Verbis Christi D. in Cruce prolatis: 179

173. *Nota 6to.* S. Augustinus, Tomo 7. lib. 1. de Anima & ejus origine. cap. 9. dicit de Latrone bono. *Non incredibiliter dicitur, Latronem qui tunc credidit, juxta Dominum crucifixum, aqua illa, quæ de vulnere Lateris ejus emicuit, tanquam Sacratissimo baptismo fuisse perfusum.* Sed in contra fortiter urget P. Suarez cum pluribus. Tum quia vix est credibile, aquam tanto impetu è latere exiluisse, ut Latronem attingeret; præsertim si verum est, hunc Latronem, dexteram Christi tenuisse, aquam verò de latere Christi sinistro manasse. Tum quia nullus ibi fuit baptizans, cum Christus esset jam mortuus, & fortè etiam ipse met Latro.

An baptizatus?

174. *Nota 7mo.* Qualem fuerit huic bono Latroni Nomen, non est omnino certum. In Martyrologio Romano, 25. Martii, legitur. *Ierosolymis commemoratio Sancti Latronis, qui in cruce Christum confessus, ab eo meruit audire. Hodie mecum eris in Paradiso.* Cardinalis Baronius in suis eruditissimis Notis ad Martyrologium, ad illam diem 25. Martii. dicit. [Pleriq; hunc Latronem appellant Dismam, sed quoniam id ex apocryphis proditur, qua de causa hic nomen proprium consultò prætermissum videtur. Reperiuntur autem S. Dismæ Latronis nomine, nonnulla sacella dicata & memoriæ erectæ eodem Titulo.] Plurimi tamen alii Scriptores sat graves, censent nomen ejus fuisse Dyfmas. Gifman nonnulli nominant, librariorum errore (ut notat Raynaudus) ob literarum similitudinem.

S. Latronis nomen proprium, quodnam?

\*\*\*\*\*

## QUÆSTIO XXV.

De tertio & quarto Verbo Christi D. in Cruce.

175. **P** Remitto. S. Joannes Evangelista cap. 19. versu 25. & sequi; habet. *Stabant autem juxta Crucem JESU, Mater ejus,*



*ejus, & soror ( Consobrina ) Matris ejus, Maria Cleophæ ( nempe uxor ac mater S. Judæ & Jacobi minoris, Apostolorum ) & Maria Magdalene. Cùm vidisset ergo JESUS Matrem & Discipulum stantem, dicit Matri suæ. Mulier ecce filius tuus. deinde Discipulo. Ecce Mater tua. & ex illa hora accepit illam Discipulus in sua. Tertium verbum Christi fuit: Ecce Mater tua. Ecce Filius tuus. 4tum verbum censetur illud fuisse, quod legitur apud Matthæum. cap. 27. v. 46. Deus meus, Deus meus, ut quid dereliquisti me. His præmissis.*

*Ratio quadruplex, Cur B. Virginem Christus non vocat Matrem?*

176. *Queritur 1. Cur Christus dixit. Mulier ecce filius tuus. Cur non dixit? Mater. Respondetur, id factum ideo. 1. Ne nominando Matrem, ipsius Animam acerbior dolore afficeret. Unde Joannes Baptista Mantuanus, Sacri Ordinis Carmelitarum Annò 1510. Generalis, nec non Theologus, Orator & Pòeta præstantissimus, lib. 1. par Marian: canit.*

*Talibus admonuit Matrem, sine nomine Matris.*

*Ne materna pium laniarent viscera nomen.*

Hocq; ipsum longè antea asseritur à S Chrysostomo. Homiliâ 84. in Joannem, dicente. *O bone JESU, quid Matrem tuam erubuiſti, quæ te tam diligenter nutrit, reverenter tractavit, dulciter lactavit, tam durè loqueris, Mulier inquires? sed ideo factum esse arbitror, ne materno Nomine, Matri ampliùs dolorem excitares. 2. Ne adstantes Judæos contra Ipsam concitaret. 3. Quia ( ut inquit Magnus Suarez Tomò xi. in 3. p. q. 27. Disp. 1. Sectione 1. ) sicut Christus se vocabat Filium hominis. ita Virginem per Antonomasiâ, Mulierem appellabat, ut eam, esse indicaret Mulierem illam, per quam damna primæ Mulieris Evæ instauranda forent. 4. Quia ( ut notat P. Salmeron Tomò 10. Tractatu 41. ) negotium Patris sui Cœlestis agebat JESUS, cujus intuitu ipsemet docuerat, Matth. 23. Patrem non esse nobis vocandum super terram.*

*Multiple Ratio cur B. Virgo communis data Joanni?*

177. *Queritur 2. Cur Matrem, potiùs Joanni commendavit, quàm alteri? Respondetur. Tum quia jam tunc S. Josephus fuit mortuus ( vide infra numerò 178. ) ex Apostolis verò solus*

*Joan-*

Joannes inter Judæorum tot opprobria intepidus & constans adstitit, sicq; suâ constantiâ & amoris significantiâ, tantum honorem meruisse videtur. Tum quia Christus Joannem singulariter diligebat: ipseq; Joannes singulari amore prosequabatur B. Virginem. Ad hanc commendationem, etiam multum contulit Joanni, singularis ejus puritas & Virginitas. Commendatitidem Christus Matrem purissimam Virginem, Joanni Virgini. summè dilectam, Discipulo, quem multum ipse diligebat. Voluit item Christus docere morituros, suorum & maximè Parentum curam habere debere, ut eis prospiciant, idq; *ad extremum usq; spiritum*. sicut notavit hic Theophylactus, & Euthymius. *Moralis enim hic insinuat locus*, (inquit S. Augustinus) *exemplò suò suos instruxit Præceptor bonus, ut à filiis piis impendatur cura Parentibus: tanquam lignum illud, ubi erant fixa membra morientis, etiam cathedra fuerit Magistri docentis.* Dicit Joannes. *Et ex illa hora accepit Eam discipulus in sua.* Suscepit Eam (ait S. Augustinus) *non in sua prædia, quæ nulla propria possidebat, sed officia, quæ propriâ dispensatione curabat.* Sanctus verò Beda dicit. *Alia litera (feu versio) habet, in suam scilicet Matrem, ut quidam volunt; sed congruentius subauditur, in suam curam.* Ideoq; S. Joannes abiens Ephesum, eodem secum duxit B. Virginem. Et in Synodo Ephesina cap: 26. in Epist: Synodica dicitur, quòd B. Virgo & S. Joannes, quandoq; habitaverint Ephesi.

178. Dixi suprâ. *Mortuum jam fuisse S. Josephum ante passionem Christi.* id enim docet S. Epiphanius hæresi 78. S. Vincentius Ferrerius sermone de S. Josepho. Petrus Comestor (qui & Magister historiæ scholasticæ vocatur) cap: 38. suæ Historiæ & plurimi alii. Probabilè autem est (inquit Magnus Suarez in 3tiam part: quæst. 29. Disp. 7. Sect: 1.) S. Josephum ante trigessimum annum ætatis Christi, obiisse. In Evangelio enim usq; ad duodecimum ætatis annum Christi D. fit ejus mentio & non amplius, neq; in Nuptiis in Cana Galilææ, neq; in historia Passionis, neq; aliis in locis, ubi fit Matris mentio & fratrum Domini; quod est signum, fuisse illum jam mortuum: nam cùm

*S. Josephus defunctus ante Christi passionem.*



vivebat, ferè semper simul cum B. Virgine conjungebatur, & nominabatur. Et infra sect. 3. idem P. Suarez dicit. Existimo tamen, non statim post duodecimum annum obiisse; dum enim Lucas, cap. 2. ait, descendisse Christum post duodecimum ætatis suæ annum cum Parentibus in Nazareth, & fuisse *subditum illis*. satis significat aliquot annis cum utroq; vixisse; & non est incredibile vixisse Josephum ferè usq; ad annum prædicationis Christi, id est ferè ad trigésimum Annum Christi, quò cæpit Christus docere & prædicare. Porro, Eruditionis gratiâ.

*Incertum  
est Josephum  
fuisse fabrum  
lignarium?*

*Nota.* Etli certum sit ex Matthæi cap. 13. v. 55. S. Josephum fuisse fabrum: qualis autem faber fuerit, incertum esse dixit Card: Cajetanus, P. Maldonatus & alii nonnulli. Ratio est. Nam S. Hilarius, Canone 14. in Matthæum. S. Anselmus, in cap. 13. Matth: S. Beda, lib 2. in Marcum. suò cap: 23. indicant fuisse fabrum, *ferrum igne vincentem*. seu, fabrum ferrarium. Hugo Doctissimus censet fuisse aurificem, vel murarium. Communis tamen Sententia est, S. Josephum fuisse fabrum lignarium; & ita censent S. Chrysostomus in cap: 1. Matth. Doctor Angelicus S. Thomas in suo Commentario, in 13. cap. Matth: Lyranus, Carthusianus &c: &c. Estq; hæc Sententia antiquissima, ut ex lib: de Infantia Salvatoris, licet apocrypho, colligitur. ubi miraculum, in lignaria Josephi officina, à Christo factum, narratur: & ex Historia Sozomeni qui lib. 6. cap. 2. narrat Christianum quendam à Gentili irrisore rogatum, *quid faceret fabri filius?* puta Christus; argutè respondit: *Juliano Imperatori* (Apostatæ) *fabricat fere-trum*; paulòq; postea interfectus est Julianus. Colligitur item illius communis Sententiæ antiquitas ex eo, quòd ad verba hæc. *Nonne hic est fabri filius?* Matth: cap. 13. in Arabica antiqua versione addatur. *lignarii*. legitur enim sic. *Nonne hic est fabri lignarii filius?*

Vide Patrem Suarez Tomò 2. in 3. p. ad initium Disp. VIII. Maldonatum & Cornelium à Lapide in 13. cap. Matth:

179. *Nota 1.* Extra omne prudens dubium est, quòd Pretiosissima DEi Parens, dolorem acerbissimum pertulerit, cernens

De Verbis Christi D. in Crucē prolatis: 163

nens Filium suum Cruci affixum, utpote quem summo amore protequebatur: pro mensura autem amoris, est mensura doloris: nam ut rectè notat S. Augustinus lib. 21. de Civitate. cap. 26. *Tantum necesse est urat dolor, quantum hæserat amor.* unde Divus Anselmus de Excellentia Virginis. capite 5to. ait. *Quidquid crudelitatis inflicturn est corporibus Martyrum, leve fuit aut nihil, comparatione tue Passionis ô Mater DEI.* Tamen tunc passa non est ipsam propriè talem, ut significat corporalem defectum cum impotentia rationis. & perturbatione sensuum, languore & contractione membrorum: nec (verbis loquor Card. Belarmini lib. 1. de septem Verbis Domini? cap. XI.) cecidit in terram, semimortua, ut quidam fingunt: nec laceravit capillos: nec muliebriter eiulavit: id enim fuisset magna imperfectio, derogans multum (ut loquitur Pater Suarez) excellenti gratiæ Virginis & dominio, quod habebat in omnes suos motus, actus, & potèstias. Unde Joannes Evangelista refert, Christô Cruci affixo, Virginem stantem permanisse, & nec animô, nec corpore cecidisse. Imò S. Ambrosius in Oratione de obitu Valentiniani Imperatoris. Nec flevisse illam affirmare audeat. *Stantem* (inquit) *lego, fientem non lego.* Et nonnulli Patres asserunt, eo tempore exercuisse B. Virginē, actū summæ obediētiæ & Charitatis erga homines, voluntariè offerendo filium pro illis, quo actū (ut dicit S. Bonaventura in 1. disp. 48. quæst. ultimâ.) & Deum, & homines sibi maximè devinxit. Quando ergo aliqui graves Auctores videntur ita exaggerare B. Virginis dolorem, ut spasnum, vel aliquid simile illi tribuere videantur; non intendunt imperfectionem aliquam illi tribuere, ut privationem sensuum, contractionem membrorum vel quid simile; sed solum vehementem dolorem cum ingenti admiratione & quasi stupore. Hæc P. Suarez Tomo 2do. in 3. p. quæst. 27 Disput 4. Sect. 3.

B. Virgo non  
est passa spa-  
smum proprie-  
talem.

180. Nota 2do. Legitur apud S. Brigittam Lib. 4. Revel. cap. 70. *Quod Christus dixit: Ecce mater tua, & Ecce filius tuus, capitis & oculorum nutu, tam Matrem Discipulo, quàm Discipulum, Matri designavit: non enim aliter manibus indicare poterat, aut di-*



*cere, Ecce.* B. item Virgo & Joannes non à Christi lateribus adstiterunt, (ut asserit P. Salmeron Tomo 10. Tract. 41. cum aliis) sicut à pictoribus depinguntur, quia aliter rectè pingi non possunt, sed constiterant ante faciem JESU, vultum ejus intuentes, quò posset eos Christus cernere atq; alloqui. Adrichomius in descriptione Jerusalem, cum pluribus asserit, B. Virginem cum Joanne firmâ mentis, fideiq; constantiâ stetiisse in loco quindecim ulnis, quæ nunc quindecim gradibus metiuntur) distante à Cruce Christi; huncq; locum pia veneratione à fidelibus hucusq; honorari.

181. *Queritur 3<sup>ti</sup>o. Quomodo nam intelligendum est illud quartum Verbum Christi,* plenum Sacrosancti cujusdam horroris, auditu mirandum, intellectu difficile, Verbum inquam illud *Deus meus, Deus meus, ut quid dereliquisti me?* Respondetur. Duplex præsertim est è mente Sanctorum Patrum prædicti Verbi explicatio. *Prima & receptissima apud illos interpretatio fuit hæc.* (ut annotavit cum pluribus, insignis Theologus & Celeberrimus Sacre Scripturæ Commentator, P. Joannes Maldonatus) scilicet. Christum Dominum illud Verbum 4<sup>tu</sup>m, non suâ sed nostrâ, id est omnium peccatorum personâ pronuntiâsse. Cum enim Ariani objecissent, tantum abfuisse ut Christus fuisset DEUS, ut se etiam à Deo derelictum clamaret. Respondebant Sancti Patres: non pro se, sed pro nobis clamavisse, quos cum à Deo desertos, ab eoq; alienatos videret, in ejus gratiam reponere volebat. Ita S. Athanasius Orat. 1. & 2. contra Arianos. & serm. 3. & 4. adversus eosdem. & alibi. S. Gregorius Nazianzenus Orat. 4. de Theologia. S. Cyrillus Alexandrinus, in lib: de fide, ad Reginas. S. Augustinus, in Psal. 21. S. Damascenus lib. 3. de fide. cap. 24. S. Leo Papa serm. 16. de Passione, ubi hæc habet. *Inde est, quòd Caput nostrum Dominus JESUS Christus, omnia in se corporis sui membra transformans, quod olim in Psalmo 21. cruciaverat, id in supplicio Crucis, sub redemptorum suorum voce clamabat. Deus meus, Deus meus, quare me reliquisti?* Hanc interpretationem ex his quæ statim sequuntur verbis, Augustinus confirmat. *Longè à salute mea verba delictorum meorum.* quæ in nos, non in Christum conve-

nire

*Verbi quarti  
Explicatio  
duplex.*

## De Verbis Christi D. in Cruce prolatis. 165

nire possunt. *Secunda Explicatio Verbi illius 4ti*, juxta S. Hieronymum, S. Chrysostomum Theophylactum, Euthymium, & alios sat multos Interpretes *est hæc*: Nempe Christus clamat se derelictum, non à Divinitate: nunquam enim Divinitas disjuncta fuit à Humanitate. nam quod semel assumpsit, nunquam bonus JESUS dimisit: neq; etiam fuit unquam desertus à gratia & amicitia Dei: quia ut tota passionis Historia docet; JESUS innocens & Justus, etiam à Juda proditore, & à Pilato, & ab uxore ejus, & à signis declaratus est, semperq; fuit *plenus gratiâ & veritate*. Joan: cap: 1. sed ideo Christus clamat se derelictum, quod Pater Eum, nulla consolatione, tam diram passionem in carne & parte animæ inferiore, mitigabat; sed Eum doloribûs & tormentis meritis cruciari permittebat; ut ostendat, quàm amara & acerbaili sit in cruce mors, & animæ à corpore per tantos dolores extorsio. Et Euthymius illud 4tum Verbum explicans, ait. *Hoc dixit, confirmans, quod sicut in veritate humanam assumpsit naturam; ita quoq; verè crucifixus est, & non phantasticè, prout multi hæretici delirarunt: neq; enim nisi dolens, ita clamasset*. Certè hujusmodi hæretici suam hæresim colore obducere potuissent, si nullum JESUS acerbitalis poenarum à se toleratarum signum dedisset.

182. *Nota.* Calvinus hæresiarcha cum Melanchtone & aliis quibusdam asseclis, asserit, Verba prædicta Christi D. fuisse vocem desperationis. Sed hoc dictum Calvini, non solum impium est, ast horrendum etiam auditu, & ipso Christi morientis factò evidenter refutatur. *Pater in manus* (inquit) *commendo spiritum meum*. Lucæ cap. 23. v. 46. si item Christus in Cruce desperavit: ergo peccavit graviter, proinde iræ Dei non satisfecit, sed magis eam accendit.

*Calvini in  
Christum  
blasphemia.*

183. *Queritur 4to.* Cur, ut legitur Matthæi cap. 27. v. 46. clamavit JESUS voce magna, dicens: *Eli, Eli, lamma, Sababani?* hoc est: Deus meus, Deus meus, ut quid dereliquisti me? cur inquam clamans voce magna, hanc derelictionem manifestavit? Respondet Primò. Card: Bellarminus in lib. 2. de septem Verbis Domini.



Propter duas  
rationes, Ver-  
bum 4tum, al-  
ia voce pro-  
latum.

Domini. cap. i. Ut (inquit) omnes intelligerent magnitudinem pretii redemptionis: nam usq; ad illam horam, tam incredibili patientia & tanta æquitate animi tulerat omnia, ut credi posset sensu carere: ut igitur cum jam esset morti vicinus, intelligeret genus humanum, ac præcipuè, ut nos servi ejus, non essemus ingrati tantæ gratiæ, & pretium redemptionis magni faceremus, voluit, ut dolor passionis ejus publicè innotesceret. Quare verba illa. *Deus meus, Deus meus, ut quid dereliquisti me?* non sunt verba accusantis, vel indignantis, vel conquerentis; sed magnitudinem passionis, jure optimo & opportunissimo tempore declarantis.

184. Respondet 2dò. ad idem quæsitum 4tum P. Maldonatus cum pluribus. Ideo magna voce clamasse, proferendo verba illa, quæ sunt exordium Psalmi 21, ut omnes, qui aderant, Psalmi verba cognoscerent, & Eum esse intelligerent Christum, de quo ea scripta sunt: totus enim Psalmus ille 21mus, qui incipit. *Deus meus, Deus meus, ut quid dereliquisti me.* de Christo scriptus est. Vide dicta suprâ in quæstione ima. paginâ 18. & seq: numerò 3tiò. & seq:

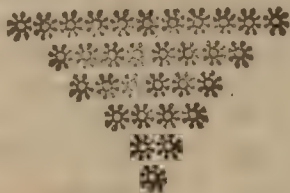
185. Quod si dicatur. Utiq; Principium Psalmi 21. est; *Deus, Deus meus respice in me, quare me dereliquisti?* Respondendum est cum Card: Bellarmino & aliis. Illud *respice in me*, quod est in medio versûs, additum est à septuaginta Interpretibus, & in ipso hebraico textu non habentur verba, nisi quæ Dominus protulit.

186. Nota imò. Postquam Christus clamavit. *Eli, Eli lamma, sabacthani* tunc, ut habet S. Matthæus Cap: 27mò. versu 47. & S. Marcus, cap: 15. v. 35. *Quidam autem illic stantes & audientes, dicebant: Eliam vocat iste.* Quod si quærat. Quinam fuerunt illi *quidam stantes* qui Eliam vocari & invocari à Christo D. putârunt? Respondet S. Hieronymus, Euthymius cum pluribus, fuisse milites Romanos non callentes linguam hebraicam: Eliam autem venturum in adventu Messæ à Judæis inaudierant, Theophylactus verò cum nonnullis respondet, fuisse

Quinam di-  
xerunt à Chri-  
sto vocari E-  
liam?

fuisse Judæos imperitos, qui cū Scripturam & literas ignorarent, existimāvunt Eliam à Christo vocari in auxilium. Alii respondent fuissē doctos Judæos, aut Sacerdotes aut Phariseos, qui non linguæ, aut scripturarum ignorance, sed procacitate quadam, & nominis *Eli* & *Elie* similitudine, irridendi captantes occasionem, dixerunt: *Eliam vocat iste.* & hanc sententiam Divus Hieronymus & S. Beda referunt, nec omnino improbant. Mihi videtur non esse improbabile, si dicatur, ex illis, qui dicebant *Eliam vocat.* fuisse non solum milites Romanos, sed Judæos tam omnino imperitos, quàm etiam linguæ hebraicæ & scripturarum peritissimos.

187. Nota 2dò. Ex Salmerone & Maldonato. S. Matthæus cap: 27. v. 47. post illa verba *Eliam vocat iste.* statim subdit. & continuo *currens unus ex eis, acceptam spongiam implevit aceto, & imposuit arundini & dabat ei bibere.* Similia habet Marcus, cap: 15 v. 36. Unde hi duo Evangelistæ, ita Historiam texere videntur, ut indicent, propterea unum ex militibus accurrisse, ut acetum Christo porrigeret, quòd Eliam invocare visus esset; quæ non satis videntur inter se cohærere: quid enim aceto cum Elia? Videtur ergo Evangelista Matthæus omisisse sicut & Marcus aliam vocem Christi immediatè dictam post illa verba *Eli, Eli, lamma, sababani.* scilicet *Sitio.* quam Joannes, qui novissimus scripsit, supplevit: & inde facilè potest intelligi, ob significatam à Domino sitim, & ad illam sedandam, esse cursum factum illius militis porrigentis acetum: & ad hunc modum conciliandi sunt Matthæus Marcus cum Joanne.





# QUÆSTIO XXVI.

De quinto, sexto, & septimo Verbo Christi D. in Cruce.

188. **P**Remitto. Apud S. Joannem cap. 19. v. 28. & seq. leguntur hæc. *Postea sciens JESUS, quia jam omnia consummata sunt, ut consummaretur Scriptura. dicit: Sitio. Vas ergo erat positum acetō plenum. Illi autem spongiam plenam acetō, hyssopo circumponentes, obtulerunt ori Ejus, Cū ergo accepisset JESUS acetum, dixit: Consummatum est. Et inclinato Capite tradidit Spiritum.* Sed Joannes hic omisit, quod Lucas narrat, cap. 23. v. 46. *Et clamans voce magna JEsus, ait: Pater, in manus Tuas commendo spiritum meum. Et hæc dicens, expiravit.* Itaq; Verbum Christi in Cruce in ordine quintum, fuit: *Sitio.* Sextum *Consummatum est.* ultimum, seu septimum, fuit. *Pater, in manus Tuas commendo Spiritum meum.* Hoc præmissō.

*Sitis Christi de Cruce pendens orta est ex triplici causa.*

189. *Queritur imò. Undenam proveniebat, quòd Christus D. Crucifixus, sitim ingentem passus sit? Respondetur id inter alia provenisse ex eo. Primò. Quia ab hora pridianæ cænx, usq; ad sequentis diei meridiem, per viginti ferè horas, nullum potum, & cibum sumpserat Christus D. & semper vigilaverat, multumq; laboraverat ac in vehementi agonia ac tristitia, sanguinem verè & propriè toto corpore sudaverat, globis decurrentibùs sanguineis in terram. Vide dicta pag: 41. & seq. num: 35. Secundo. Quia Christus D: post longam defatigationem, multum sanguinis effuderat in flagellatione, Spinea coronatione; præsertim verò in crucifixione, ex quatuor Sacratissimis fontibus magna copia sanguinis effluerat: copiosa verò emissio sanguinis exsiccat & sitim provocat. Novi ego (inquit Bellarminus lib. 2. de septem Verbis Christi D. cap: 7.) personam, quæ multis affecta vulneribùs, ex quibus ingens sanguinis copia fluxerat, nihil nisi potum desit.*

## De Verbis Christi D. in Crucē prolatis. 169

desiderabat, quasi nihil mali pateretur præter ardentissimam sitim. Quin & ego ipse novi plures personas, quibus cum recentissimè plurima vulnera inflicta essent, intensissimè desiderabant potum, immemores tunc aliorum cruciatuum. Et apud Laurentium Surium, ad diem 22. Septemb: in Vita S. Emmerammi Episcopi & Martyris legitur, quòd ligatus ad palum, & plurimis vulneribus acceptis, de siti tantummodo querebatur. *Tertiò.* Quia dolores & cruciatus acerrimi, sitim ingentem in Christo excitabant. Nam ut ait S. Cyrillus Alexandrinus, 12. lib: in Joannem. cap: 35. *Multum possunt dolores ad commovendam sitim, innatum enim calorem exagitant, vel quod in profunditate humidum est, consumunt, & igneis ardoribus dolentis viscera urunt.* Quare JESUS verè dixit. *Sitio,* & desideravit appetitu naturali levamen sitis.

190. *Queritur 2dò.* Christus D. Utique statim sitim gravissimam passus est, saltim brevi post crucifixionem, & tamen ferè tribus iam horis pendens in Cruce, patiendo sitim maximam, nullo signo eam manifestavit: & poterat haud dubiè nullo indicio eam prodere usque ad ultimum vitæ suæ instans. Cur ergo jam jam moriturus illam manifestavit, dicens: *Sitio.* Quo fine id factum? præsertim cum longè antè præsciverit, sibi congruum potum ad sedandam sitim à crucifixoribus suis vel Judeis non offerendum? Sed potum amarum & cruciantem. Adstabat quidem S. Mater & Joannes, sed hi nihil habebant quod porrigerent ad sedandam sitim Christi: nec illis permissum fuisset hoc obsequium præstare Christo D.

*Cur tam proximis mortis sitim suam manifestavit Christus?*

*Respondetur.* Christum D. in prænominatis circumstantiis dixisse. *Sitio.* Primò, ideo, Ut (inquit S. Joannes) consummaretur Scriptura: celebris inquam illa Scriptura de Messia, acetò potando Psal: 68. v. 22. *In siti mea potaverunt me acetò.* id est. Cum sitire me intelligerent, acetum mihi pro potu propinârunt. Et Sybilla Erithræa, longè antè prædixerat (ut habetur lib. 1. Oraculorum ejus)



*Et fellis amari**Apponunt escam, potumq; immixtis aceti.**Felle famas, ejus sitis illudetur aceto.**Hanc apponet ei gens scilicet hospita mensam.*

Et lib: 8.

*Secundò.* Ideo protulit hanc vocem. *Sitis*, ut humanæ naturæ & supplicii non simulati veritatem in se demonstraret: nosq; omnes sciremus non defuisse Christo novum hoc tormenti genus. (ut notat Bellarminus) utq; ad exemplum patientiæ, fidelibus suis notum faceret, hunc novum & acerbissimum cruciatum. Impletumq; tunc fuit in Christo illud Psalm: 21. v. 6. *Aruit tanquam testa virtus mea, & lingua mea adhesit faucibus meis.* Dixit ergo *Sitis*. id est, deficit jam in carne mea humor omnis, aruerunt venæ, aruit lingua, aruit palatum, aruerunt fauces, aruerunt interiora omnia, si quis me refocillare cupit, potum offerat. Vide etiam dicta superius ex Euthymio ad finem numeri 181. paginâ 165.

Sed qualemnam potum illi obtulerunt qui cruci astabant si quæras? Audi verba S. Joannis. *Erat ergo vas acetô plenum, illi autem spongiam plenam acetô, hyssopo circumponentes, obtulerunt ori Ejus.* O consolationem! ô refrigerium! Accepit ergo IESUS & bibit acetum, è spongia exsuctum: ut etiam hac parte, linguâ & faucibus acetô exacerbatîs, satisfaceret pro erapula & ebrietate hominum. Ut notat Lucas Brugentis cum pluribus. Seraphicus verò Doctor, S. Bonaventura in Lucam. ait. *Christus, cum passus est in auditu, per contumelias: in visu, per lacrymas: in tactu, per plagas: non restabat, ut pateretur nisi in gustu & lingua, contra illam delectationem, quam in esu pomi habuera ut Adam & Eva.* Et S. Hieronymus in cap: 14. Marci. inquit. *Hoc aceto, succus lethalis pomi abstergitur.*

*Acetum datum fuit Christo quatuor de causis.*

191. Nota hic imò. Si queratur. *Quammam ob causam, Christo D. datum fuit acetum?* Respondet Cornelius à Lapede cum pluribus, datum fuisse quatuor de causis. 1. ad illusionem. Unde habet Lucas cap: 23. v. 36. *Illudebant autem Ei & milites accedentes & acetum offerentes Ei.* 2. ad tormentum, ut

in siti

in siti cruciaretur potu acris & acetosus. 3. Ut sitis Ejus non tam exstingueretur, quàm augetur. Nam acetum, licet initio sitim levare videtur, mox tamen eam auget, quia siccum est, desiccet valde. 4. Cardinalis Baronius in suis eruditissimis Annalibus ad Annum Christi 34. asserit. Acetum Christo datum, ut sanguinem stringendo & sistendo, ac stomachum cæteraq; ejus membra cum hyssopo roborando, Christum in vita diutius conservaret, sicq; Christi cruciatus esset productior, & vehementior; acetum enim hyssopus & spongia, apta erant ad sistendum sanguinem, sive acetum potaretur, sive vulneribus applicaretur; ut colligit Cardinalis Baronius ex Plinii Natural: Hist: lib: 21. cap: 1. & lib: 31. cap: 11. Item ex Dioscoride & aliis. E contra Theophylactus, Cardinalis Cajetanus, Jansenius, Salmeron, Toletus, Lucas Brugensis, Barradius & communissimè alii censent, acetum Christo datum, ut mortem ei acceleraret, idq; à custodibus, qui famentes cupiebant domum ad prandium redire: erat enim hora jam tertia pomeridiana; scilicet ut citius Eum conficeret aceti amaritudo, ait Theophyl: acetum enim vim habet penetrandi, suamq; amaritatem & malignitatem omnibus membris vulneribus & plagis instillandi. ita S. Hilarius, S. Chrysostomus, & Nonnus in cap: 19. Joannis, qui acetum hoc vocat: *acerrimum potum & siticulosam muriam*: item. *acetum exitii, permixtum hyssopo*.

*Nota 2da.* Certum quidem est, quòd Christus Cruci affixus, porrectum sibi acetum acceperit; id enim testatur Joannes. verùm, si quæratur, quomodonam illud acceperit, gustavine illud tantum, & noluit bibere, uti antea fecit cum vino felle misto? an autem potavit & in viscera illud trajecit? Divus Antoninus 1. p. Hist: in Tract: de Passione censet, quòd solum gustaverit. S. verò Ambrosius librò 10. in Lucæ cap: 23. dicit: *Acetum bibitur, vinum cum felle non bibitur*. Hocq; magis videtur significare verbum *accepisset*. aliquid ergo aceti sumpsit Dominus ex spongia & bibit, ut asserit P. Barradius cum Cardinali Cajetano, & aliis sat multis.



Quandonam  
Christo fel  
datum in e-  
scam?

192.

Nota 3<sup>ti</sup>o. Si dicatur. Quandonam est totaliter impleta prophetia illa? Psal: 68. v. 22. *Dederunt in escam meam fel, & in siti mea potaverunt me acetô.* Posterior pars hujus prophetiæ impleta quidem est, quando Christo clamanti in Cruce. *Sitio.* pro potu est propinatum acetum: sed quandonam in escam datum est fel? Legitur quidem apud Matthæum cap: 27. v. 33. & seq. *Ei venerunt in locum, qui dicitur Golgotha, quod est Calvaria locus, & dederunt Ei vinum bibere cum felle mistum, & cum gustasset, noluit bibere.* Sed ex hoc textu solum constat, quod fel, Christo non in escam, seu cibum, sed in potum: non pro cibo sed pro potu, datum fuerit.

Respondet Magnus Suarez To-

" mō 2<sup>d</sup>o in tertiam part: Disput: 37 Sect: 3. [ Censeo primam  
" partem illius prophetiæ impletam esse, quando ante crucifixi-  
" onem datum fuit Christo vinum felle permixtum: quia etsi  
" fel datum sit in vino, verè dicitur datum esse in cibum. Non  
" enim ita sunt intelligenda verba Psalmi. *Dederunt in escam me-*  
" *am fel.* id est, in cibo meo miscuerunt fel; sed, ipsum fel de-  
" derunt mihi in escam; hoc autem verissimè ac propriissimè di-  
" citur, etiamsi id, quod datur in cibum, vino, vel alteri liquori  
" permixtum detur, ut sorberi potius possit, quàm comedi: quod  
" satis constat ex vulgari & communi loquendi modo. Verè  
" enim dicitur avis dari in escam, etiamsi comminuta, vel in  
" iusculum redacta præbeatur. Et hæc est ( ut existimo ) intelli-  
" gentia antiquorum Patrum: & propter hanc causam Tertul-  
" lianus Librô contra Judæos, cap: 10. legit prædicta verba Psal-  
" mi. *Miserunt in potum meum fel.* Lactantius verò lib: 4<sup>to</sup> Divi-  
" narum Institutionum. cap: 18. dicit, illa verba Psalmi impleta  
" esse in cibo & potu, quæ antequam Christum Judæi crucifige-  
" rent, illi obtulerunt ] Hucusq; P. Suarez. Euthymius verò  
explicando Psalmum 68. nec non Matthæi cap: 27. ut explicet  
prophetiam dictam, ad literam esse impletam, dicit, fieri potuisse,  
vel ut aliqui porrexerint Christo fel ad manducandum, vel  
fragmenta fellis aridi, pro buccella panis, acetô vinôve diluta  
dedisse. Hancq; Responsionem Euthymii sequitur Lucas Bru-  
gensis & nonnulli alii.

## De Verbis Christi D. in Cruce prolatis. 173

193. Porro, *noluit* Christus D. *bibere* illud vinum, immediate ante Crucifixionem datum; sive (ut ait Cornelius à Lapide) *Quia Christus noluit bibere vinum felle mixtum* quod averfaretur malitiam Judæorum, qui vinum felle corrupe-  
rant: sive, quia volebat majorem pati sitim in Cruce, ut nobis mortificationis gulæ & sensuum, vivum daret exemplum. Lucas Brugensis dicit, Christus noluit bibere, non tam offensus amaritudine atq; acerbitate & barbarie inimicorum suorum, quàm ut ostenderet se placidè secundum Patris mandatum ad mortem progredi, non autem præ impatientia doloris, præcipientem ferri, & ultro sibi ipsi accersere mala.

194. *Nota 4ta.* Nicolaus Lyranus in cap: 27. Matthæi ait. [ Quia Salomon dixerat Proverbiorum 31. *Date siceram merentibus & vinum iis, qui amarò sunt animò.* ideo ex occasione hujus verbi, Seniores Judæorum statuerunt, ut condemnatis ad mortem, daretur vinum aromaticum ad bibendum, ut faciliùs tolerarent passionem. In Hierusalem autem erant Matronæ devotæ, quæ hoc vinum ex devotione procurabant: sed Judæi tale vinum datum pro Christo & aliis duobus acceperunt sibi, & locò ejus posuerunt acetum cum felle mixtum ] Hucusq; Lyranus, qui ex Judaismo conversus ad fidem Christianam, & sacro Ordine Minorum assumpto circa Annum Christi 1315. Commentarium laudabilem sive Postillam conscripsit in universam Sacram Scripturam.

195. *Nota 5ta.* Per vocem hanc *Sitio* in sensu mystico eam explicando, declarabat Christus D. ( ut cum P. Salmerone asserunt plurimi gravissimi Interpretes Scripturæ Sacræ ) sitim suam plura adhuc patiendi pro Dei honore & animarum salute. Deinde præcipuè sitiebat Christus salutem nostram, quæ suæ Crucis & mortis est fructus. Sitit populos, per fidem & charitatem sibi incorporari; quia *aque multe, populi multi.* Apoc: cap: 17. Sitit ergo Patris honorem & gloriam suam propter Deum, sitit peccati ac dæmonis victoriam, confessionem Centurionis, penitentiam populi revertentis & percutientis pectora sua, Lucæ cap: 23. v. 48. atq; Patrum ex limbo redemptionem, salu-



tem omnium animarum. Sicut Fidem nostram, ut nos esuriamus & sitiamus iustitiam. Matth: cap: 5<sup>to</sup>. v. 6. fidem ac salutem nostram. Verum homines in hac siti, solent illi exhibere acetum. Acetum significat malignitatem, quam peccatores exhibent Christo, sicut fecere Judæi. Unde S. Augustinus in cap: Joann: 19. v. 29. *Date (inquit) quod estis Judæi: quippe erant acetum degenerantes à vino Patriarcharum & Prophetarum, & tanquam vas plenum iniquitate, & velut spongiam cavernosis & tortuosis latibulis fraudulentum.*

196. *Quæritur 3<sup>ti</sup>o. Sexto Verbo Christi D. in Cruce, scilicet Consummatum est. quid denotatur?*

*Quid denotat Christi Verbum Consummatum?*

*Respondetur verbis S. Augustini. Consummatum est. (inquit ille) quid? nisi quod prophetia tanto ante tempore prædixerat. Deinde. quia nihil remanserat, quod antequam moretur, fieri adhuc oporteret. Sciens enim (inquit Joannes) quia jam omnia consummata erant, ut consummaretur scriptura dixit, Sitio: & paulo post accepto acetò, dixit consummatum. id est. impletum est illud, quod supererat adimplendum. Ex quo intelligimus (inquit Card: Bellarminus) etiam illum voluisse dicere, consummata & adimpleta jam esse quæ de ipsius Vita & Morte à Prophetis prædicta fuerant. Verè enim omnia prædicta fuerant. Conceptio Isaiæ cap: 7<sup>mo</sup>. *Ecce virgo concipiet.* Nativitas in Bethleem. Micheæ cap: 12. *Et tu Bethleem terra Juda &c: ex te exibat Dux qui regat populum Israel.* Apparitio Novæ Stellæ. Numerorum cap: 23. *Orietur stella ex Jacob.* Adoratio Regum. Psalm: 71. *Reges Tharsis & Insulæ, munera offerent.* Prædicatio Evangelii. Isaiæ cap: 61. *Spiritus Domini super me, evangelizare pauperibus misit me.* Miracula. Isaiæ cap: 35. *Deus ipse veniet, & Salvabit nos: tunc aperientur oculi cæcorum & aures surdorum patebunt; tunc saliet sicut cervus, claudus: & aperta erit lingua mutorum.* Sessio super asinam & pullum ejus. Zachariæ cap: 9. *Ecce Rex tuus veniet tibi iustus & Salvator ipse pauper, & ascendens super asinam & pullum filium ejus.* Deniq; passio tota per partes descripta est à Davide in Psalmis 21. 68. &c: & ab Isaiâ, cap: 53. à Jeremia cap: 11. à Zachariâ cap.*

## De Verbis Christi D. in Cruce prolatis. 175

cap: 12. & aliis. Atq; hoc est, quod ipse Dominus iturus ad passionem, dicebat Lucæ cap: 18. *Ecce ascendimus Ierosolymam & Consummabuntur omnia, quæ scripta sunt per Prophetas de Filio hominis.* De illis igitur quæ consummanda erant, dicit. Consummatum est,

Deinde Consummatum jam esse Salvator dicit (inquit S. Cyrillus) quia serviendi Iudeorum potestas in ipsum per mortem suam terminum habuit. & Sanctus Ambrosius lib: 10. in Lucam. *Consummata sunt* (inquit) omnia, eò, quod assumptæ mortalitatis impletum esset omne mysterium.

Nota hic ex P. Salmerone. Etsi nonnulla adhuc restarent complenda, ut mors & signa, quæ illam consecuta sunt, lateris apertio, sepultura, ad inferos descensio, quæ & ipsa in Scripturis prædicta erant; tamen quia jam erant in opere consummationis, & pro consummatis habebantur, propterea rectè potuit Christus dicere: *Consummatum est.* Restabat adhuc Resurrectio, in cælum Ascensio, atq; Missio Spiritus Sancti; sed hæc ad victoriam pertinent, non ad certamen, præmia sunt pugnæ, non laboris.

Iam septimum seu ultimum Christi D. Verbum, quod in Cruce moriturus protulit, consideremus.

Apud S. Lucam cap: 23. v. 46. legitur. *Clamans voce magna JESUS, ait. Pater in manus Tuas commendo Spiritum meum. Et hæc dicens, exspiravit.* Respectivè ergo ad quæsitæ priora in Quæstione hac XXVI. contenta.

197. *Queritur 4to.* Quomodonam intelligendum Verbum hoc ultimum. *Pater in manus Tuas commendo Spiritum meum.*

Respondetur. Intelligendum sic. *Pater*, cujus Filius sum obedientissimus usq; ad mortem Crucis, in manus providentiæ, potentiæ, bonitatisq; tuæ, id est, Tibi (*per manus DEI, intelligimus DEum ipsum.* inquit Ethymius: vel nomine DEI intelligitur Summa Ejus Sapientia & Potentia, quæ omnia in re, sunt ipse DEUS) protectioni tutelæq; tuæ commendo, committo, depono, Animam meam, velut depositum, illam paulò post reassumptu-

*Verbi ultimi interpretatio ex Patribus proponitur.*



sumpturus in resurrectione.  
*bi prædicti.*

*Ad uberiores intelligentiam Veræ*

*Nota hic imò.* Arabica Versio & Syriaca locò, *commendo*. habet. Pono. Tertullianus, librò contra Praxeam. cap. 25. legit, *depono*. Per *Spiritum*, intelligitur Anima, juxta illud S. Augustini librò de Trinitate & Unitate. cap. 7mò. *Humanum Spiritum, intelligimus Filium commendasse Patri, quod est Anima*. S. Ambrosius lib. 10. Commentarii sui in Lucam in prædicta Christi Verba dicit. *Benè commendatur Spiritus, qui servatur: quod enim commendatur, utiq; non amittitur, bonum ergo pignus est Spiritus, bonum depositum*. Similia habet & Theophylactus. S. verò Cyrillus, lib. 11. in Joannem. cap. 76. *Tradidit (inquit) Animam suam manibus Genitoris, ut ab illa & per illam, factò initio, certam hujus rei spem habeamus, firmiter credentes, nos in manibus DEI, post mortem futuros*. S. Athanasius censet, Nomine *Spiritus*, intelligi hic à Christo, homines, sic enim lib. de Humana Christi Natura contra Apollinarem. sub initium. scribit. *Cùm in Cruce Christus D. dicit: Pater in manus Tuas depono Spiritum meum, in eo omnes apud Patrem deponit, ac commendat, per ipsum & in ipso vivificandos; membra enim sumus, & membra ista multa unum corpus sunt, quod ipsum Ecclesia est, Omnes ergo in se, DEO commendat*. Idem cum S. Athanasio censet & S. Laurentius Justinianus, Primus Patriarcha Venetiarum. librò de Triumphali Agone Christi. cap. 20. dicens in Persona Christi ad Patrem. *Spiritum utiq; meum in manus Tuas Commendo non tantum, quem gero ut homo, sed quem ut Redemptor & Mediator acquisivi mihi*. Sic S. Paulus in Epistola ad Philemonem. Onesimum vocat sua viscera. inquiens. *Tu illum (id est Onesimum) ut mea viscera suscipe*. Citati ergo Patres censent Christum D. ut Caput pro suis membris loqui, & in suo Spiritu, omnes animas Sanguine redemptas Patri suo commendasse ultimò suo verbò.

*Nota zdò.* Prædicta verba docent immortalitatem Animæ, vivit enim Spiritus è corpore egressus & DEO commendatur. Commendavit item Spiritum suum DEO Patri Christus D.

ut

## De Verbis Christi D. in Cruce prolatis. 177

ut ostenderet, se, cum dixit. *DEus meus, DEus meus ut quid dereliquisti me.* nullo motu diffidentiae adductum, ea verba dixisse. Vide etiam dicta suprâ paginâ 164. numero 181.

198. *Adverte.* Omnino convenit, ut omnes Christiani sæpè in ore habeant hunc versum *Pater vel Domine in manus Tuas commendo Spiritum meum.* sive cum instat mortis periculum sive dum cubitum se recipiunt: (noctu enim, ô quàm multa mortis subitanæ occurrunt pericula!) sive cum aggredimur opus aliquod, quod est suprâ vires nostras: sive ( ut rectè monet P. Salmeron ) cum Corpori Christi communicare volumus; non enim minus requiritur curæ ac diligentiae ad purè communicandum, atq; ad bene moriendum & reddendum DEO Spiritum: & ut significemus per dignam Corporis Christi communicationem, illud fieri, ut noster spiritus per omnia subsit Christi Spiritui, ut pro voluntate sua illum formet, notitiâ sui informet, retrahat à vitiis atq; reformat & Spiritui suo conformet, ut tanquam suum agnoscat Pater Spiritum nostrum & in omnia quæ beneplacita sunt sibi transformet. Præsertim verò convenit imò necessarium ut omnes Christiani in ultimo agone constituti implorent auxilium DEI in ejusq; manus deponant animas suas ne succumbant tentationibus quibus tunc maximè dæmon conatur animas obruere sanguine Christi redemptas. Imò est multorum etiam sententia Patrum, dæmonem proprium cuiq; adversarium eidem moribundo horribili specie apparere, eumq; ad desperationem aliaq; scelera sollicitare, uti apparuit S. Martino & aliis non tamen omnibus.

*Predicti seu  
ptimi verbi  
usus & utilita-  
tas.*



Z

QUÆ



## QUÆSTIO XXVII.

De Christi D. Morte ejusq; nonnullis circumstan-  
tiis.Referuntur  
quinq; Senten-  
tiæ.199. **Q**uæritur imò. *Quoniam Annò ætatis suæ, Christus D. in Cruce mortuus?*

In hac Quæstione multifariæ sunt Sententiæ diversæ. *Prima* fuit, quæ censet Christum D. esse mortuum annò ferè ætatis suæ quinquagesimò; & hanc tenuit Divus Irenæus lib: 2dò contra Valentinum hæresiarcham cap: 36. & 40. Confirmatq; hanc suam sententiam prædictus S. Irenæus Tum ex traditione quorundam Presbyterorum Asiæ. Tum ex verbis illis Judæorum ad Christum, Joannis cap: 8vò v. 57mò. *Dixerunt ergo Judæi ad Eum: quinquaginta annos nondum habes & Abraham vidisti?* Nullus enim (inquit S. Irenæus) ad juvenem ita loquitur, sed ad eum qui non longè à quinquagesimo anno, distare videtur. Quidam etiam ut refert S. Augustinus de Doctrina Christiana. cap: 28. dixerunt Christum D. quadagesimò 6tò annò ætatis suæ fuisse mortuum, idq; ex eo colligebant, quòd eò annorum numerò ædificatum fuerit à Salomone templum, quòd ipsius Christi typum gerebat. *Secunda Sententia* est Clementis Alexandrini lib: 1. Stromatum. Julii Africani. Lactantii lib: 4tò de vera Sapientia. cap: 10. asserentium, Christum mortuum esse expletò trigésimo ætatis suæ annò. *Tertia Sententia* est Severi Sulpitii, lib: 2dò Sacræ Historiæ. Philastrii lib: de Hæresibus. dicentium Christum obiisse annò trigésimò imò ætatis suæ expletò, inchòatò trigésimò 2dò.

Hæ tres prædictæ sententiæ sunt improbabilis & jam antiquatæ, nulli fundamento gravi, aut verè probabili, innixæ. Fundamenta S. Irenæi facilè subvertuntur, illorum enim Presbyterorum traditiones apocryphæ sunt, & ignotæ authoritatis. Il-

la au-

la autem verba Judæorum. *quingenta annos nondum habes.* dici potuerunt usitatō quodam & vulgari modō loquendi: item Judæi ne erroris argui possent (ut notat Cornelius à Lapide cum aliis,) majorem posuerunt ætatis Christi numerum & terminum, ad quem certō sciebant Christum non pervenisse: si enim dixissent 40. timebant ne fortē in eo errarent, & à Christo redarguerentur, multi enim sunt 40 annorum, qui intuentibus videntur vix excedere 30. Euthymius verō censet, ob maturitatem Judicii ac ob vultūs & morum gravitatem: addunt alii, ob itinera, laboresq; in prædicando exantlatos, ob corporis macerationem ac severam vitam, Judæis visum fuisse 50. annorum Christum D.

Annō 46. ædificatum esse Templum Salomonis, conceditur; sed iste numerus ad ætatem Christi non potest referri. ut rectissimè dicit S. Augustinus lib. 2. de doctrina Christiana. cap. 28. idq; constat sufficienter ex Evangelio & Historiis probatissimis.

200. *Quarta Sententia est.* Christum D. mortuum esse expletō 32. ætatis annō, & inchōatō 33. annō: hancq; tenet S. Epiphanius Hæresi 78. *Christus (inquit) crucifixus est anno 33. sui adventūs in carne.* Item Eusebius in Chronico. Canus lib. II. de locis theologicis. cap. 5. & 6. Benedictus Pererius, lib. II. in Daniele. Quæstione 7mā &c: multūq; probabilem hanc Sententiā censet P. Suarez.

*Quinta demum Sententia est* communissima & probabilissima, Christum D. mortuum esse trigessimō 3tiō ætatis suæ Annō, à Nativitate sua, & insuper tribus mensibus expletis Anni trigessimī 4ti, ita ut 25. Martii, quo die Cruci affixus est, in illo ipso die expleverit triginta quatuor annos à Conceptione & Incarnatione sua: & ita præter citatos suprā, in Quæstione XXIII. paginā 144. numerō 155. tenet Cardinalis Baronius in Annalibus suis ad Annum Christi 34. Genebrardus, Nicetas, Cedrenus &c: Vide & Magnum Suarez in 3. part: quæst. 50. Disput. 40. Sect. 1. ubi rejectis aliis sententiis, hanc fusè & solidè probat.



180 Quæstio XXVII. De Christi D. Morte

*In morte  
Christi non  
fuit separata  
Anima &  
Corpus Chri-  
sti à Divini-  
tate.*

201. *Nota.* Est communis Theologorum cum S. Thoma Sententia: imò certum est ex communi Traditione & consensu Ecclesiæ, in Christi morte non fuisse à Divinitate Corpus & Animam separata. Nam *Etsi* (verba sunt S. Damasceni lib: 3. de Orthodoxa Fide. cap: 27.) *mortuus est ut homo Christus D. & Sancta ejus Anima ab incontaminato divisa est Corpore: Deitas tamen à neutro, hoc est, nec ab Anima, nec à Corpore, ullomodò sejuncta est; neq; propterea Persona una in duas Personas divisa est, siquidem & Corpus & Anima ab initio in VERBI Persona eodem momento exstiterunt; ac licet in morte divulsa fuerint, utrumq; tamen eorum, unam VERBI Hypostasim perpetuò habuit.*

202. *Quæritur 2dò. Mors Christi D. fuitne voluntaria, an violenta?* Respondetur Sub distinctione. Fuit voluntaria in hoc sensu, quia sponte se obtulit Passioni, & cum posset sine ulla difficultate mortem & vulnera impedire, facilèq; effugere, tamen noluit id facere. Fuit tamen etiam mors violenta, quia vi vulnorum & passionis illata.

203. *Nota.* Non est mirum, quòd Christus D. citius mortuus fuerit, quàm Latrones duo, cum Eo crucifixi. *Ratio est.* Christus longè plura & acerbiora passus fuerat, quàm Latrones: totaq; nocte præcedente, plurimis injuriis & vexationibus affectus fuerat & exagitatus: delicatioris item erat complexionis, Corpusq; suum Sacratissimum jejuniis, vigiliis, atq; laboribus debilitatum habebat; Quid igitur mirum, quòd Christus D. tribus tantum horis, latrones verò illi duo, ferè viribus integris in crucem acti, sex horis, & amplius in cruce Spiritum duxerint? cum memoriæ proditum sit, Martyres quosdam, aliquot dies cum cruciatibus luctatos esse. S. Andreas cruci affixus, in ea populum docens biduò supervixit: ut est in Ejus Actis. Timotheus & Maura ejus conjunx, in cruce novem diebus vivipendentes, ac se ipsos in fide corroborantes, martyrium consummârunt. ut legitur in Martyrologio 3. Maji.

204. *Quæritur 3tio. Quarenam Christus D. jam jam moriturus, voce magna clamavit?* Multiplex hujus ex Patribus affer-

afferri solet ratio. 1. S. Chrysostomus ait. Idcirco voce magna clamavit, ut ostendat, sua hæc potestate fieri, hoc est enim illud quod dixerat: Potestatem habeo ponendi Animam, & potestatem habeo rursum sumendi eam. Et Victor Antiochenus in Marci cap: 15. scribens. Per hoc (inquit) factum, Dominus JESUS demonstrabat, se, totam vitam, mortemq; suam in libera potestate sua positam habuisse. Similiter loquitur Euthymius, Theophylactus &c: 2. S. Athanasius quæstione 76. ad Antiochum Principem. [Ideo (inquit) magna voce clamavit Christus in Cruce, ut suam declararet potentiam, deterreret Judeos, & ad fidem adduceret.] 3. Auctor Scholiorum in Marcum, S. Hieronymo adscriptorum. [Nos (inquit) cum ima voce vel sine voce morimur, qui de terra sumus; ille verò cum exaltata voce expiravit, qui de Cælo descendit.] 4. Origenes dat hujus rationem hanc [ Ut scilicet significaret Christus, se confidenter mori cum certa spe resurrectionis & gloriæ tertio die à Patre sibi dandæ, ac suis fidelibus in eum credituris.] P. Sebastianus Barradius cum nonnullis censet ideo clamasse Dominum jam jam moriturum, sicut victor clamat Dux, dum victor insequitur hostes, & veluti Leo de Tribu Juda rugit, prædam tartaro erepturus. juxta illud Prophetæ Amos cap. 3. tit. Nunquid rugiet Leo in saltu & non habebit prædam. Item ante extremum spiritum clamavit, & Caput inclinavit, ut adverterent, qui aderant, Eum tunc ex vita discedere, illiq; tribuerent miracula, quæ sunt consecuta: ecce Velum templi scissum est, terra mota &c: Cornelius à Lapide cum aliquibus asserit ideo clamasse; Tum ut clamore hoc, vehementem suum in Deum amorem, religionem, obedientiam ac desiderium salutis humanæ declararet. Tum ut se supra hominem, Deumq; esse ostenderet. Unde Centurio videns quia sic clamans expirasset, ut ait Marcus, cap. 15 v. 39. dixit: Verè Filius Dei erat iste. quia scilicet clamando ostendebat se esse Vitæ, Morti q; Dominum ideoq; Deum.

205. Queritur 410 Cur Christus D. inclinât Capite emisit Spiritum? S. Athanasius Quæstione 75. ad Antiochum. habet hæc. Quidnam est illud. Et inclinato capite emisit Spiritum? Nam

Clamoria  
Christi in  
Cruce fuit  
causa multis  
saris.

Ratio multi-  
plex cur in-  
clinato Capite  
expirasset.



*incribundi omnes moriuntur primum & tunc demum inclinant capitula.* Responsio. Quoniam omnes Scripturas Christus adimplevit, Incarnationem, Nativitatem, &c. Humana deniq; omnia: Passionem, Crucem, illusiones, vulnera clavorum, istis inquam omnibus impletis, quæ pati debuerat, sola mors restabat adhuc. Atq; hæc quidem sibi metuens, appropinquare non audebat, ideo Christus inclinatio capite vocavit ipsam. Et S. Chrysostomus Homiliâ 84 ait. Inclinato Capite tradidit Spiritum, ut non necessitate, sed voluntarie se mori ostenderet. Quod voluit, vixit, quando voluit, tradidit Spiritum. S. Laurentius Justinianus lib. de Triumphali Agone. cap. 20. dicit: Caput hoc, dum passionum ludibria, & moris supplicia pro hominibus pertulit, Mediator liquefcit ad misericordiam, flexit ad gratiam, inclinavit ad indulgentiam. Cornelius à Lapide ( multis approbantibus ) dicit, ideo inter alia Christum inclinatio capite emisisse spiritum, tum ut significaret se mori ex obedientia: tum, ut ultimum vale diceret Mundo, & ut annueret & valediceret Matri ad Crucem adstanti, Sanctumq; Joannem, Magdalenam, & similes Cruci suæ adstantes complecteretur, ac faciem averteret ab iis, qui fugiunt Crucem: tum ut ostenderet spiritum suum post mortem, descensurum sub terram, ad limbum Patrum, ut inde eos liberaret: item ut locum lanceæ, quâ transfigendum erat latus dextrum & Cor, inclinatione Capitis designaret. &c; &c.

Christus D.  
servabitur in-  
tegras suas  
vires ad mor-  
tem?

206. Queritur 5to. An Christus D. Naturæ suæ corporeæ integras vires & vigorem conservaverit usq; ad mortem? Respondet affirmativè S. Thomas 3. p. Quæst. 47. artic. 1. ad 2. Dicendum, quod, ut Christus ostenderet, quod passio illata per violentiam ejus Animam non eripiebat, Naturam corporalem in sua fortitudine conservavit, ut etiam in extremis positus, voce magna clamaret. Sicut Ejus voluntate, natura corporalis conservata est in suo vigore usq; ad extremum: sic etiam quando voluit, subito cessit nocumento illato. Idem cum S. Thoma censet Tostatus, Episcopus Abulensis Paradoxo 3. cap. 51. & alii. Verisimilior tamen videtur Responsio Magni Suarez, Barradii, Corneli à Lapide & aliorum plurimo-

plurimorum gravissimorum Theologorum. Naturæ Christi humanæ vires, non fuisse inter tot cruciatus & dolores conservatas per miraculum: sed fuisse tot cruciatibus fractas ac debilitatas, adeo, ut naturaliter clamare non posset, sed tantum per miraculum. *Ratio est.* quia aliàs Christus D. non fuisset mortuus vi dolorum & tormentorum, sed ex mera voluntate sua, separando Animam à Corpore: proinde non fuisset occisus, nec morte hac violenta satisfecisset Patri pro nostris peccatis.

207. Quæritur 6to. *Cur Christus D. non descendit de Cruce ad tot Judæorum blasphemias?*

*Præmitto.* Matthæi cap. 27. v. 39. & seq. legitur. *Præter-* *Christi de  
Cruce cur non  
descendit?*  
*entes blasphemabant Eum, moventes capita sua, & dicentes; Vah, qui destruis templum Dei, & in triduo illud reedificas Salva te-*  
*ipsum.* (Christus D. dixerat Joannis cap. 2. v. 19. & seq. solvite tem-  
plum hoc & in tribus diebus excitabo illud. Ille autem dicebat  
de Templo Corporis Sui.) *Si Filius DEI es, descende de Cruce.*  
*Similiter & Principes Sacerdotum illudentes cum scribis & Seniori-*  
*bus dicebant.* (scilicet summi Sacerdotum cum Doctoribus legis  
& Judicibus populi) *Alios Salvos fecit, se ipsum non potest salvum*  
*facere. si Rex Israel est, descendat nunc de Cruce & credimus ei.*  
*Confidit in DEO: liberet nunc, si vult eum: dixit enim. Quia Fi-*  
*lius DEI sum.* Similia leguntur apud Marcum cap. 15. & Lucam  
cap. 23. *Hoc autem dicebant* (ait Theophylactus in cap. 15. Marci)  
*deridentes Ejus miracula, & vellicantes, quasi phantastica fuissent.*  
*Sicq; fixuris clavorum* (ut inquit S. Leo serm. de Passione) *addide-*  
*runt tela linguarum.* Hoc præmissô.

*Respondetur ad Quæsitum ipsissimis verbis Patrum.*

Theophylactus, Archiepiscopus Bulgarorum (quem Card. Bellarminus in lib. de Scriptoribus. meritò vocat S. Chrysostomi abbreviatorem) in cap. 27. Matth. ait. *Diabolus submittebat di-*  
*centes; si Filius es DEI, descende de Cruce. ut incitatus descenderet*  
*de Cruce.* At *Christus, quia Filius est Dei, non obedivit inimico;*  
*& ut tu discas, quòd non sit diaboli technis cedendum, sed benè ope-*  
*randum, etiamsi homines, malè de nobis censeant.* Et in caput 15.  
Marci



Marci. Si voluisset descendere, neq; principio ascendisset: sciens enim per hoc salvandos homines, sustinuit ut crucifigeretur, aliaq; multa pateretur, perficereturq; ejus opus.

S. Augustinus Tractatu 37. in Joannem. Quia patientiam (inquit) docebat, ideo potentiam differrebat: si enim commotus ad eorum verba descenderet, victus convitiis dolore putaretur. Distulit potentiam; quia de Cruce noluit descendere, qui potuit de sepulchro resurgere: sed publicavit misericordiam, quia pendens in cruce dixit. Pater ignosce illis quia nesciunt quid faciunt. Similia habet S. Gregorius, Homiliâ 21. in Evangelia & S. Bernardus. Sermone 1. in die Paschæ.

208. Ad hoc, quod blasphemantes dicunt. *Descendat de Cruce, & credimus ei id est credemus, Eum esse Messiam Regem Israel.* Respondet rectè S. Hieronymus. *Fraudulenta promissio, quid est plus de Cruce adhuc descendere viventem, an de sepulchro mortuum resurgere? Resurrexit, & non credidistis. ergo si etiam de Cruce descenderet, similiter non crederetis.* Addit Scholiastes Marci apud Hieronymum. *Parva petistis dum majora provenirent, sed infidelitas vestra non potuit sanari signis multo potentioribus, quam petistis.* Viderunt utiq; Lazarum, aliosq; mortuos suscitatos à Christo, & tamen Ei non crediderunt.

209. Nota. Exprobrationes hæ & blasphemie Judæorum longè antea fuerant prædictæ à Davide Psal. 21. *Quem psalmum Christus recitavit in Cruce.* Vide suprà paginâ 18. & 166. numerô 310 & 184. In illo Psalmo, versu 8vò. in Persona Christi, David dicit. *Omnes videntes me, deriserunt me: locuti sunt labiis, & moverunt caput. speravit in Domino, eripiat eum: saluum faciat eum, quoniam vult eum.* Similiter id prænuntiatum fuit in Sacra Scriptura. in Libro Sapientiæ. cap. 2dò. dum ex persona blasphemantium dicitur. *Filium DEI se nominat, & gloriatur, Patrem se habere DEUM.* Videamus ergo si Sermones illius veri sint, & tentemus quæ ventura sunt illi, & sciemus quæ erunt novissima illius. Si enim est verus Filius DEI, suscipiet illum & liberabit illum de manu contrariorum. Contumeliâ & tormento interrogemus Eum,  
morte

morte turpissima condemnemus Eum; erit enim Ei respectus ex sermonibus illius: hoc est, respiciet Eum DEUS & liberabit Eum juxta Sermones ipsius. Quo loco videtur significari (ut notat Lucas Brugenſis) quòd etiam antequam in Crucem egissent Christum, ita apud se sint ratiocinati impii, & quòd in Crucem egerint Eum, ut explorarent, an verè esset Filius DEI. Sed subdit Sapiens. [ *Hec cogitaverunt & erraverant. Excceavit enim illos malitia eorum, nescieruntq; Sacramenta DEI.* ] O insani scelestiq; homines! (exclamat S. Chryſostomus) an Prophetæ non erant Prophetæ, & Justi quos occidistis Justi non erant, quoniam eos DEUS à periculis non eripuit?

210. *Queritur 7mò. Aquibusnam Christus est Cruci affixus? & quidnam actum cum Ejus vestimentis?*

Præmitto. Evangelistæ de crucifixione Christi & ejus vestimentis habent hæc. Matthæus cap: 27. v. 35. *Postquam autem crucifixerunt eum, diviserunt vestimenta Ejus, sortem mittentes: ut impleretur, quod dictum est per Prophetam dicentem: (Psalmo 21. v. 19.) Diviserunt sibi Vestimenta mea & super vestem meam miserunt sortem.* Marcus Cap: 15. v. 24. *Et crucifigentes Eum, diviserunt vestimenta Ejus, mittentes sortem super eis, quis quid tolleret.* Lucas cap: 23. v. 33. & seq: *Postquam venerunt in locum, qui vocatur Calvaria, ibi Crucifixerunt Eum & Latrones, unum à dextris, alterum à sinistris, dividentes autem vestimenta Ejus, miserunt sortem.* Joannes cap: 19. v. 23. & seq: *Milites ergo cum crucifixissent Eum, acceperunt vestimenta Ejus, & fecerunt quatuor partes, unicuique Militi partem, & tunicam. Erat autem tunica inconsutilis, desuper contexta per totum. (id est tota, à cervice ad talos erat continua serie contexta sine ulla futura, vel scissura) Dixerunt ergo ad invicem: non scindamus eam, sed sortiamur de illa cujus sit. Ut scriptura impleretur, dicens: Partiti sunt vestimenta sibi, & in vestem meam miserunt sortem. (Psalmò 21. versu 19.) Et Milites quidem hæc fecerunt.* Hoc præmissò.

211. *Respondetur ad quæsitum.* Ex verbis citatis S. Joannis, constat, Christum D. fuisse Cruci affixum a quatuor Militibus.

Aa

bus.

4. *Fuerunt crucifixo- res Christi D.*



185 Quæstio XXVI. De Christi D Morte

bus. Milites hi, Gentiles erant, Ethnici, non Judæi: cujus autem Nationis fuerint, incertum est. Vide etiam dicta suprâ, paginâ 86. numero 87.

212.

Quod concernit vestimenta Christi D. nullus Evangelistarum expressit, quoniam fuerint. Ideo quidam dixerunt fuisse quinque, quatuor quidem Militibus divisa, quintum verò, tunicam inconsutilem. *Videtur autem* (inquit Euthymius Cap: 87. in Matthæum) *incredibile dictum, fuisse quinque, eò, quòd indecens Salvatori fuisset: nemo enim ne aliorum quidem hominum, tot vestibus induitur. Conjectantes ergo dicimus, nec procul ab eo fortasse, quod congruum est: tria fuisse universa: unum quidem tunicam Corpori applicatam in modum subucule. dico sanctam tunicam hanc inconsutilem: alterum autem, quò super primum vestiebatur: & tertium exterius indumentum.* Hæc Euthymius, qui floruit Annò Christi

Christi D.  
tria erant in-  
dumenta.

118. scripsitq; Commentaria in omnes Psalms, & quatuor Evangelia; nec non Panopliam adversus omnes Hæreses. Communis etiam est sententia recentiorum Sacræ Scripturæ Interpretum. Ut Barradii, Lucæ Brugensis, Cornelii à Lapide, &c: Vestes Christi fuisse tres, scilicet primam, tunicam inconsutilem, quæ ultima fuit instar indusii; secundam, tunicam illi injectam, similem illi Ecclesiasticorum, quam Itali, aliiq; *Sotannam* vocant. tertiam, tunicam extimam, quæ exterius Corpus tegebat & ornabat instar pallii. Nam thoracis, femoralium, tibialium, (inquit Cornelius à Lapide) non erat usus tunc apud Judæos, uti nec modò est apud multos Orientales.

Probari etiam solet hæc de triplici Christi veste Sententia ex eo. Quia dicitur in Scriptura. *Partiti sunt vestimenta sibi:* ergo saltem duæ erant vestes. Deinde congruebat, ut super tunicam, haberet vestem quæ honestè eam tegeret, deinde verò pallium exterius. Has duas externas vestes dividerunt Milites in quatuor partes pro numero eorum, quasi in præmium sui scelerati Ministerii, quamlibet vestem in duas partes dividendo: Tunicam verò inconsutilem non dividerunt, sed sortiti sunt de illa, cuius integritas cessura sit. Vestis hæc inconsutilis denotat unitatem veræ Christi Ecclesiæ: quæ unitas à

Tunica incō-  
sutilis notat  
Ecclesiam.

Schi-

Schismaticis & Hæreticis scinditur, ut docuit ipsemet Christus Dominus: apparens enim S. Petro Alexandrino Episcopo in veste discissa, cum interrogaretur, cur ita appareret? Respondit. *Arius vestem meam quæ est Ecclesia, dilaceravit. Non scindamus eam* non scindamus Christi tunicam à Cælo contextam; scissam verò à Schismaticis & Hæreticis, utinam in fide orthodoxa bene radicati, toto pectore reparare conentur.

213

*Nota hęc mō.**Qualis fuit illa tunica?*

Traditio est antiqua (quam approbat Euthymius & plurimi Classici Interpretes) tunicam illam inconsutilem, ab ipsa Deipara Virgine factam Puero JESU textamq; fuisse. Unde consequens videtur (ait Cornelius à Lapide cum nonnullis) tunicam hanc cum Christo. crescente crevisse, sicut crevere vestes Hebræorum per quadraginta Annos habitantium in deserto. Tunica hæc inconsutilis hodie Treviris asservatur, & visitur.

*Trevisis servatur.*

214.

*Nota 2da. Si queratur, cur vestes acceperunt Milites & dividerunt?*

Respondet Rupertus, (Abbas Monasterii Tuitensis, qui floruit Annō 1119.) in Caput Joannis 19. [ Quia (inquit) lucrosè venundare poterant vestimenta ejus, idcirco pro magnæ victoriæ spoliis ea milites acceperunt. Non enim vilia putabantur vestimenta, de quorum fibribus contactis, virtus exire consueverat. Nec utiq; tunc in illo spectaculo deerant, qui ad comparandum ea certatim se ingererent. Nam ut taceam de Matre & Discipulo. Stabant (ait Lucas) omnes noti ejus à longè. ] S. Chrysostomus dicit. *Vestes inter se partiuntur, quod in condemnatis vilibus, & abjectis fieri solet, ac omnino destitutis. Partiuntur ea vestimenta, per quæ miracula facta sunt; sed tunc nil efficiebant, Christo ineffabilem eorum virtutem cohibente.* Porro hanc vestimentorum divisionem fecerunt Milites, in oculis ipsius Christi Domini adhuc in Cruce viventis, & hæc è Cruce spectantis; & insuper contumelias & sannas in ipsum jacentes, quòd pro regalibus Regis Judæorum vestimentis, pretiosissimis illis scilicet & eo Rege dignis certarent victiq; & capti Regis spolia dividerent. sicut annotavit etiam Theo-

*Milites cupidi: dividerunt vestes?*



phylactus & Euthymius. Vestes Christi fuerunt mundæ & honestæ, non tamen magni pretii. ut cenfet S. Chrysostomus cum pluribus.



## QUÆSTIO XXVIII.

De Miraculis factis, Christo Domino pendente tunc in Cruce.

215. **P**ræmitto. Legitur apud S. Matthæum cap: 27. versu 45. *A sexta autem hora diei transacto, id est, à meridie, in qua scilicet hora Christus D. cruci affixus est, tenebræ factæ sunt super universam terram, usquè ad horam nonam. id est, usquè ad tertiam horam pomeridianam, in qua expiravit Christus D. Item S. Marcus cap: 15. v. 33. ait. Et facta hora sexta, tenebræ factæ sunt per totam terram usquè in horam nonam. S. etiam Lucas, cap: 23. v. 44. dicit. Erat autem hora fere sexta, & tenebræ factæ sunt in universam terram usquè in horam nonam. & obscuratus est sol.* Postquam autem Dominus JESUS expiravit, patrata sunt exnunc alia miracula, ut idem S. Matthæus testatur eodem cap: 27. v. 50. & seq: verbis hīs. *JESUS autem iterum clamans voce magna, emisit Spiritum. Et ecce velum templi scissum est in duas partes, à summo usquè deorsum: & terra mota est, & petreæ scissæ sunt, & monumenta aperta sunt: & multa corpora Sanctorum, qui dormierant, surrexerunt; & exeuntes de monumentis post resurrectionem Ejus viderunt in Sanctam Civitatem, & apparuerunt multis.* Hoc præmisso.

216. *Queritur primò. Factene tunc sunt tenebræ in universo Orbe terrarum?*  
*Respondetur affirmativè. Responsio probatur. i. Quia universale ac indubitatum est Principium. Verba Scripturæ Sacre sunt*

*Tenebræ factæ per universam terram.*

sunt accipienda in sensu proprio, & absquē ulla restrictione, nisi obftet in contra grave aliquod positivum fundamentum. Cum ergo ex una parte, omnes citati tres Evangelistæ, expressè testentur, fuisse tunc tenebras *super* seu *in universam terram*, seu *per totam terram*. Nomine autem *universæ terræ* intelligitur in sensu proprio & irrestricto, universus Orbis terrarum. Et ex altera parte nullum est grave fundamentum in contra, quominus sic accipiatur; ut constabit ex infra dictis, numerò 222. Proinde asserendum est, tenebras tunc factas esse in universo Orbe terrarum, & non solum in terra seu regione Judæorum, ut opinabatur olim Origines Tract. 35. in Matth: & ex recentioribus, Maldonatus. dicendumquē illas tenebras durasse per tres horas.

217. Probatur 2dò. Quia S. Dionysius Areopagita Epist. 7. ad Polycarpum, cum invehitur in Apollophanem Sophistam, refert, se Heliopoli ( quæ nunc dicitur Damiata ) in Ægypto vidisse simul cum ipso Apollophane illam solis defectionem seu Eclipsim; ferturquē tunc S. Dionysius exclamasse. *Aut Deus naturæ, Auctor Mundi patitur: aut Mundi machina dissolvitur.* Phlegon item Ethnicus, Hadriani Imperatoris Libertus, insignis Chronographus, in Olimpiadum decimo quarto libro, de hac Eclipsi (ut refert Origines & Eusebius in suo Chronico An: 33 ) scripsit hæc *Quartò autem Annò 202. Olympiadis, magna & excellens inter omnes, quæ ante eam acciderant, defectio solis est facta. Dies, horâ sextâ in tenebrosam noctem versus, ut stellæ Cælo visæ sint, terræq; motus in Bithynia, Nicænæ Urbis multas ædes subverterit.* Tertullianus etiam adversus Gentiles in suo Apologetico cap: 21. indicat, etiam Romæ visam esse illam solis defectionem: inquiens. *Eodem quidem momento, dies, medium Orbem signante sole, subducta est; deliquium utiquē putaverunt, qui id quoq; super Christum prædicatum nescierunt. Et tamen eum Mundi casum relatum in Archivis vestris habetis.* Lucianus quoquē Antiochenus, pietate ac eruditione præstans, cum Gentibus de Fide disputans, ( ut Auctor est Eusebius Lib: 9. Eccles: Hist: cap:

*Fuit tunc quæ  
niversalis E-  
clipsis solis.*



189 **Quæstio XXVIII. De miraculis factis.**

9.) sic ait: Solem vobis ipsum horum produco testem, qui, cum hæc fieri per impios videret in terris, lumen suum meridie abscondit in Cælo. Requirit in Annalibus vestris, & inuenietis, temporibus Pilati, Christo patiente, fugato sole, interruptum tenebris diem. Imò ex hoc signo, nempe ex tanta defectione solis, quidam tradunt, Athenis Ignoto DEO Aram fuisse inscriptam: (cujus Aræ mentio est in Actis Apost: cap: 7.) hoc est, Christo, Deo vero sub Humanitate delitescenti.

218. *Confirmatur Responsio 1.* Quia (ut arguit Magnus Suarez) in Sacra Scriptura, hæc solis defectio, occasus solis appellatur: Occasus autem Solis, significat generalem lucis absentiam. Antecedens patet ex Capite 8vo, Prophetæ Amos. *Et erit, in die illa, aicit Dominus, occidet vobis Sol in meridie, & tenebrescere faciam terram in die luminis.* Quem textum, de hoc mysterio interpretantur Sancti Patres; Hieronymus, Cyrillus Ierosolymitanus, Cyprianus, Augustinus, Isidorus, &c:

*Confirmatur 2 Auctoritate Patrum.* Fam enim solis defectionem universalem fuisse in toto Orbe, sentiunt S. Chrysostomus Homiliâ 89. in Matth: S. Hieronymus, in cap: 27. Matth: S. Athanasius, Divus Thomas sup: 9. 44. ar: 2. ad 2. Theophylactus, Euthymius &c:

*Accedit.* Quia conveniens fuit, ut in omnibus terræ regionibus cerneretur Eclipsis in morte Creatoris totius Orbis; & tenebris, veluti lugubri veste, regiones omnes se induerent, moriente supremo Rege suo.

119. *Queritur 2dò.* Tenebræ hæ tantæ, unde nam Ortæ sunt? S. Dionysius Areopagita harum tenebrarum testis oculatus, Epist: 7. ad Polycarpum. docet, illas, ortas fuisse ex solis Eclipsi, nempe ex interpositione miraculosa Lunæ inter terram & solem. Sic enim ait, agens de se & Apollophane. *Eramus unà ambo, & stabamus ad Heliopolin, ac cernebamus, nec opinatò, cum Luna, se objiciebat (neque enim conjunctionis tempus erat) rursusq; , cum eadem, ab hora nona ad vesperum, se mediæ Solis lunæ, præter naturæ ordinem opponebat.* Redige autem etiam aliquid ei (Apollo

Christo D. tunc pendente in Cruce: 190

(Apollophan) in memoriam; scit enim etiam objectum ipsum à nobis visum esse oriri ab ortu solis, & ad solis extremum pervenire, dein repedare seu retroire. Rursumq; non ab eadē parte solis & objectū & recessum evenire, sed ab ea, quæ ut ita dicam, ex diametro erat contraria. Similia habet idem S. Dionysius scribens de eadem re, Epistolā 10. ad ipsum Apollophanem. Verba hujus Epistolæ 10. Vide apud Card. Baronium ad Annum Christi 34.

220. Ex verbis citatis S. Dionysii, constat, in illa Eclipsi solari, multa simul concurrissē miracula, quæ præter alios recenset S. Thomas in 3. p. q. 44. art. 2. & plurimi Interpretes Sacræ Scripturæ. Cornelius à Lapide recenset septem miracula. *Quoniam miracula in illa Eclipsi contigerunt*  
Primum est. quòd Eclipsis illa contigerit in Paschate, hoc est in plenilunio primi mensis Nisan: in plenilunio autem non potest fieri naturaliter eclipsis solis, quia tunc Luna à sole longissimè distat, imò est in opposito solis, quare eclipsis solis non fit nisi in conjunctione solis cum Luna, quæ fit in Novilunio; tunc enim Luna soli vicina, facilè se illi supponit, ipsumquè eclipsat.  
2dum Miraculum, quòd naturalis eclipsis parùm duret: eò, quòd Luna solem tegens celerrimè moveatur, & solem pertranseat; hæc autem per tres horas duravit. ut S. Chrysostomus observat Homiliā 89. in Matth: & Divus Antoninus pp. hist. tit. 5. cap. 6. v. 6. Ubi aliæ (inquit) Eclipsationes solis non durant per horam, hæc permansit per tres horas. Alia miracula in eadem Eclipsi, facta. Vide apud S. Thomam locò supra citatò & Cornelium à Lapide in caput 27. Matth: &c.

221. Quodsi dicatur. Utiquè Luna est longè minor sole (siquidem juxta Communem Astronomorum Sententiam, Sol est 160. vicibùs major, quàm totus terraqueus globus, ab eoq; distat quatuor millionibus milliarum: Lunà verò est ferè 40. vicibus minor terraqueò globò, quin & omnibus Astris est minor, exceptò Mercuriò; quia tamen terræ longè vicinior est Luna quàm alia astra, ideo videtur esse æquè magna ac sol & major omnibus astris) cum ergo Luna sit longè minor sole, quomodo potuit totum solem regere & obscurare, efficerequè generalem



191 **Quæstio XXVIII. De miraculis factis,**

ralém eclipsim in toto Orbe? *Respondetur.* Lunam, sua interpositione obscurasse, quod potuit: quod verò obscurare non potuit, id Christus Dominus per radiorum solis subtractionem perfecit. Unde dicit S. Chrysostomus in Catena ex serm: de Passi: Domini. *Non potuit ferre Creatura, injuriam Creatoris; Unde Sol retraxit radios suos, ne videret impiorum facinora.* Et S. Hieronymus. *Videtur mihi, clarissimum (inquit) Mundi lumen, hoc est luminare majus, retraxisse radios suos.*

222. Contra superius dicta objici posset. 1. Si tenebræ fuissent per totum Orbem, & tanta defectio solis, utique plerique Ethnici Scriptores mentionem fecissent illorum. Sed apud nullum est mentio hujus. 2do. Quia super universam terram Eclipsis esse non poterat horâ sextâ. siquidem in media Orbis parte, nox tunc erat; in plerisque verò aliis locis, ubi dies erat, hora sexta meridiana non erat, quia diversis in locis, diverso tempore meridies est. *Respondetur ad primam* Objectionem verbis S. Thomæ 3. p. q. 44. art: 2. *Potuit hoc contingere, quia Astrologi ubique terrarum tunc temporis existentes, non sollicitabantur de observanda eclipsi, quia tempus non erat, sed illam obscuritatem ex aliqua passione, àëris accidere putaverunt: sed in Aegypto, ubi raro nubes apparent propter àëris serenitatem, permotus est Dionysius & Socii ejus, ut prædictam circa illam obscuritatem observarent.* Imò & Phlegon, eam observavit; & alii ut constat ex dictis suprâ. *Objectioni 2dæ satisfi*t, dicendo: Evangelistas non significare Eclipsim factam, dum hora sexta erat in omnibus terræ regionibus; sed eo tempore, quò hora sexta erat in Judæa; in aliis verò regionibus poterat esse alia hora. Nequè item significant, Eclipsim in ea terræ parte, factam, in qua erat nox, sed in ea, in qua dies fulgebat.

*Luna etiam  
ne tunc ap-  
paruit Sæg-  
nolenta?*

223. *Nota.* Probabilè est, in illa mirabili Eclipsi. Solis, Lunam tunc apparuisse sanguinolentam extraordinariò modò. *Ratio est.* Quia Propheta Joël, cap: 2do. v. 31. *Sol (inquit) convertetur in tenebras, & Luna in sanguinem.* S. Hieronymus explicando verba prædicta, ait. [Sol versus est in tenebras,

nebris, quando pendentem Dominum suum videre non est  
 ausus: & Luna in sanguinem. Quod juxta historiam factum  
 esse credamus, & ab Evangelistis silentio prætermisum: nequẽ  
 enim omnia, quæ fecit Dominus, ab Evangelistis referuntur. ]  
 Et Glossa interlinearis. *Lunam (inquit) conversam esse in san-*  
*guinem, etsi Evangelistæ non memorant, tamen ad literam factum*  
*esse credimus.*

*Antequam alia quesita, in presenti Quæstione proponantur.*

224. Præmitto. S. Matthæus dicit cap: 27. *JESUS emi-*  
*sit Spiritum. Et ecce* (id est, statim postquam emisit Spiritum, ut  
 annotavit S. Augustinus lib 3tio de Conf: Evang: cap: 9.) *Velum*  
*templi scissum est in duas partes à summo usque deorsum. & terra*  
*mota est, & petre scisse sunt &c.* S. Lucas, usus est anticipatio-  
 ne, dum prius scissi veli meminit, quàm mortis Domini. Por-  
 ro sciendun, duo fuisse templi vela, unum in ostio Oraculi, seu  
 ante *Sanctum Sanctorum*; alterum, in ostio Domus exterioris,  
 seu ante *Sanctum*: ut apertè testatur Josephus hebræus histor-  
 icus, ( qui floruit sub Vespasiano Imperatore ) Lib 6to belli Ju-  
 daici. cap: 6to. & S. Cyrillus lib: 12. in Joan: cap: 37. Origenes, &  
 passim alii. *Sanctum* erat, quasi Navis templi, in quod Sa-  
 cerdotes quotidie ingrediebantur. *Sanctum Sanctorum* erat qua-  
 si chorus & Sanctissima pars templi, ideoquẽ semper erat clau-  
 sum, nec ullus illud ingredi poterat, nisi Pontifex, idquẽ semel  
 tantum in Anno, nempe in Festo Expiationis. ut patet ex cap:  
 16. Levitici. Hoc præmisso.

*Velum Templi  
 duplex.*

225. *Queritur 3tio. Quodnam velum fuit scissum in duas*  
*partes à summo usque, deorsum?* Vel ut dicit S. Marcus. *Scissum*  
*in duo, à summo usque deorsum.* Respondet S. Hieronymus  
 Epis: 150. quæst: 8. ad Hedibiam. *Mihi (inquit) videtur, in Passio-*  
*ne Domini, illud velum esse conscissum, quod in tabernaculo & in*  
*templo, foris positum fuerat, & appellabatur exterius.* Idem sen-  
 tit Origines & alii nonnulli. Communis tamen sententia est,  
 Velum, ante *Sanctum Sanctorum* fuisse scissum. & ita sentit S.  
 Cyrillus locò suprà citatò, S. Leo, sermone 10. de Passione. Eu-

*Scissum fuit  
 velum nobili-  
 ss.*



thymius, Cajetanus, Suarez, Barradius & alii. Ratio est, Quia decebat, velum illud scindi in morte Domini, quod erat nobilius, non solum verò ignobilius. Licet autem, occultum erat, potuit Dominus facere, ut facile manifestaretur. Dionysius Carthusianus in cap: Matth: 27. opinatur, utrumque velum scissum esse.

226. *Queritur 4to. Cur scissum fuerat hoc velum?* Respondet S. Hieronymus in cap: 27. Matth: *Velum templi scissum est, & omnia legis Sacramenta, quæ prius tegebantur, prodita sunt, atque ad gentium populum transferunt.* S. Thomas in 3. quæst. 45. art. 4. ad 3 *Divisum (inquit) est velum, ad ostendendum relevationem mysteriorum legis.* Alii dant rationem, quam & approbat Theophylactus. *Sicut (inquit) erat mos Judeis in blasphemis contra Deum scindere vestes; ita nunc quoque divinum templum quasi ægrè ferens Christi mortem, dirupit vestem suam, hoc est velum.* Idem Theophylactus in cap: 15. Marci ait: *Per scissionem Veli manifestavit Deus, quòd Spiritus è templo evolet, & quòd Sancta Sanctorum, omnibus conspicua & manifesta fiant.* Item S. Hilarius. *Veli honor (inquit) cum custodia Angeli protegentis auferitur.* Sanctus verò Ephrem, Diaconus Edessenus (cujus libri, teste S. Hieronymo publicè legi solebant in Ecclesiis post lectionem Scripturæ Sacræ) is inquam S. Ephrem, Sermone de Passione Domini. scribit, quòd, dum velum templi scissum est, columba ex templo evolaverit. estq; per hoc significatum, quòd post Christi mortem, innocentia, Sanctitas, omnifq; virtus & sapientia à Judæis ad Christianos avolare.

227. *Queritur 5to. Cur, Christo mortuò, terra mota est, & petra scissæ?* Respondet S. Thomas locò suprà citatò. *Terra mota & petra scissæ sunt, ad ostendendum, quòd lapidea hominum corda per ejus Passionem emollirentur; & quòd totus Mundus, virtute Passionis Ejus, erat in melius commutandus.* Theophylactus ait. in Matth: cap: 27. *Elementa commota declarant Eum qui patiebatur, Opificem suum; & factam rerum transmutationem. Facta igitur est mutatio visitationis Dei à Judæis in gentes. Et petra, hoc est lapi-*

*Ratio multiplex, cur terra mota, petra scissæ, monumenta aperiant?*

*lapidea Gentilium corda, divisa sunt, & susceperunt semen veritatis.* Mota est terra, Tum etiam ad iram Dei indicandam: juxta illud Psalmi 17. *Commota est & contremuit terra & fundamenta ejus conturbata sunt, quoniam iratus est eis.* Tum quia significabatur illo motu, naturalis quasi terræ sensus, ad tantum scelus commissum in Dominum suum. Durissima saxa scinduntur, ut in morte Redemptoris corda hominum scindantur saxea. S. Ambrosius considerans scissionem petrarum, lib. 10. in Lucam. meritò exclamat. *O duriora saxis pectora Judæorum! scinduntur petrae, sed horum corda durantur: horum immobilis duritia manet, Orbe concusso.*

228. *Nota hîc, primò.* Tota tunc terra mota est vehementissimè, ita ut totus terræ globus è centro suo convulsus contremuerit, & concussus sit, ut pleriquè docent cum Paulo Orosio, S. Augustini discipulo. lib. 7. historiarum ab Orbe condito, Cap: 4. Hujus terræ motus est testis & Phlegon. vide suprâ, numerò. 217. Quin & Plinius librò 2dò. Cap: 84. testatur, sub Tiberio ( sub quo passus est Christus Dominus ) ingenti terræ motu dirutas esse duodecem Civitates in Asia. Et quia Mare cum terra unum globum efficit, ideo moriente Christo, Maria etiam ubiq; ferè, fluctibus horrendis insonuerunt & exundârunt

229. *Nota 2dò.* S. Cyrillus, Jerosolymitanus Episcopus. Catehesi 13. ait. *Hactenus Golgotha ( mons ubi Christus crucifixus ) monstrat, ubi propter Christum petrae scisse sunt.* Et S. Lucianus Antiochenus Presbyter & Martyr, fidei suæ rationem Præfidi reddens. *Adstipulatur ( inquit ) his ipse in Jerosolymis locus & Golgothana rupes, sub patibuli onere disrupta.* Clariùs hoc ipsum enarrat Adrichomius in Descriptione Jerusalems. num: 252. dicens: *Cujus rei etiam hoc præclarum in petroso Calvariae monte adhuc exstat argumentum; ibi enim conspici etiam nunc potest illa, quæ sub manu Christi leva à sinistris pendentis Latronis in Cruce, in Morie Domini facta est scissura; in qua Domini Sanguinis colorem adhuc deprehendere licet. Cujus quidem scissuræ ea est latitudo, quòd humani corporis crassitiem, facile capere possit. Profunditas verò tanta, quòd*



155 **Quaestio XXVIII. De miraculis factis,**

*ab hujus rei curiosis dimissa bolide, nequaquam potuit investigari; ut verisimile sit, in infernum usque patere; & quemadmodum Latroni dextro, via per Christi mortem, in Cælum reſerata eſt: ita per petrae hujus ſciſſuram, Latroni ſiniſtro (ut olim rebelli Core. Numerorum cap: 16.) iam in infernum apertam eſſe.*

230. *Nota 3tio.* Non tantum Jerofolymis, ſed & in plerisque aliis Orbis terrarum partibus, ut ait Card: Baronius. ad Annum Chriſti 34. ſciſſos montes eodem terræ motu, incolæ firma traditione teſtantur, nempe in Hetruria, Montem Alvernæ dictum, & propè littus Campanum Cajetæ promontorium; inde horrenda illa utriusque montis petrarum præcipitia. Nam ſciſſas tunc eſſe petras montis Alvernæ, in quo S. Franciſcus, Sacra Stigmata Chriſti Crucifixi recepit, revelavit S. Angelus eidem Sancto ibidem oranti. Unde mira fuit hujus Sancti, erga illum montem devotio. Vide Vadingum in Annalibus Minorum. Annò Chriſti 1215. num: 15.

231. *Queritur 6to.* Quarenam (teſte S. Matthæo, Cap: 27. ſtatim poſt mortem Chriſti) monumenta aperta ſunt? Reſpondet S. Thomas loco ſuprà citatò. *Aperta ſunt monumenta ad oſtendendum, quòd per Ejus mortem, mortuis vita daretur.* Et S. Cyrillus Jerofolymitanus, Catecheſi 13. ait. *Defecit Sol, propter Juſtitia ſolem: petrae ſciſſæ ſunt, propter ſpiritualem Petram; Sepulchra aperta ſunt, & mortui ſurrexerunt, propter Eum, qui eſt inter mortuos liber, & emiſit ipſe vinctos de lacu non habente aquam.* S. Ambroſius lib: 10. in Lucam. *Monumentorum (inquit) reſeratio, quid aliud, niſi clauſtris mortis effractis, reſurrectionem ſignificat mortuorum?*

232. *Nota hìc imò.* S. Matthæus, poſtquam dixit: *monumenta aperta ſunt.* addit. *Et multa corpora Sanctorum, qui dormierant, ſurrexerunt, & exeuntes de monumentis poſt reſurrectionem Ejus, venerunt in Sanctum Civitatem & apparuerunt multis.* Hi Sancti tamen ex monumentis non prodierunt, nec reſurrexerunt, niſi poſt reſurrectionem Chriſti; ut innuit S. Matthæus ſuprà. & S. Paulus ad Coloſſenſes cap: 1mo. v. 18. ubi Chriſtum vocat *Primo-genitum mortuorum.* & *Primitias reſurgentium.* Etiam S. Hierony-

mus dicit. *Quomodo Lazarus mortuus resurrexit, sic & multa Corpora Sanctorum resurrexerunt, ut Dominum ostenderent resurgentem. Et tamen, cum monumenta, aperta sint, non antea resurrexerunt, quam Dominus resurgeret, ut esset Primogenitus resurrectionis ex mortuis.*

233. *Nota 2da.* Incertum est. Utrum hi Sancti post resurrectionem, rursus sint mortui, & ad sua monumenta redierint? an verò manserint semper vivi & in gloriosis corporibus. incertum inquam est. siquidem tam sententiam affirmativam, quam & negativam, tuentur gravissimi Patres & Theologi. ut in Libro meo de *Judicio extremo.* deduxi in *Disp: 3tia. pag: 98.* Vide & P. Salneronem, qui hac de re agit amplissimè *Tomò 10. in Tractatu 47.* nec non P. Barradium *Tomò 4. in Evangelia. libro 7. cap: 21.* Porro verosimile est (ut ait Cornelius à Lapide cum nonnullis) eos tunc Sanctos resurrexisse cum Christo, qui peculiarem ad Christum relationem, vel parentelæ vel promissionis sibi factæ, vel typi & figuræ, vel Fidei & spei, vel Castitatis, & sanctitatis, habuerunt; uti fuere Adam, Abraham, Isàac, Jacob, Melchisedech, David, qui nonnisi in terra promissionis sepeliri voluerunt, ut Resurrectionis Christi forent participes. Item Job & Jonas, qui resurrectionem Christi adumbrârunt: adhæc Moyses, Josue, Samuel, Isaias, Jeremias, Ezechiel, alique Prophetæ. Alii addunt Zachariam & Simeonem. P. Raynaudus *Tomò 9no. in libro, cui titulus: Metamorphosis Latronis in Apostolum. Cap: 13. opinatur, resurrexisse tunc etiam bonum Latronem.*

234. Prodigis seu miraculis quæ ex Evangelio habentur, adjungi potest aliud admiratione dignum, factum (ut multi credunt) sub mortis Christi diem. Scilicet, ut ex Plutarcho Eusebius, lib: 5. de *Præparat: cap: 9. narrat.* Circa insulas quæ appellantur Echinadæ, à quibusdam Romanis ex Ægypto in Italiam navigantibus, auditam fuisse vocem, Gubernatori navis præcipientem. *Quando juxta paludem fueris, annuntia, Pan magnum mortuum esse.* Quod cum ille fecisset, magnus gemitus, auditus est quorundam discedentium in illo loco. Quod pleriquè referunt



ad mortem Christi, per quem Princeps hujus Mundi foras ejectus est. Vide Card: Baronium ad annum Christi 34. Refert itidem Paulus à Palatio, in Commentario suo super Matthæum, aliud prodigium ex revelatione S. Brigittæ. Nempe Eodem momento, quò Christus exspiravit, omnes homines, qui ubique terrarum erant, subitò quodam horrore ac timore fuisse perculsos, causam illius effectus ignorantes.

## QUÆSTIO XXIX.

### De Titulo Crucis. & apertione Lateris Christi.

*Textus Evangelicus de titulo & apertione Lateris.*

235. **P**remitto. S. Joannes, Cap: 19. versu 19. & seq: habet hæc. *Scriptit autem titulum Pilatus, & posuit super Crucem. Erat autem scriptum. JESUS Nazarenus Rex Judeorum.*

*Hunc ergo titulum multi Judeorum legerant, quia prope Civitatem erat locus, ubi crucifixus est JESUS: Et erat scriptum Hebraicè, Græcè, & Latinè. Dicebant ergo Pilato Pontifices Judeorum: Noli scribere Rex Judeorum; sed quia ipse dixit: Rex sum Judeorum. Respondit Pilatus: Quod scripsi, scripsi.* Item & in eodem cap: 19. v. 31.

*Parasceve, quid est?*

& seq: de apertione Lateris habet hæc. *Judei ergo quoniam Parasceve erat (id est, Feria 6ta. Omnis enim feria sexta, nomine græco dicebatur, parasceve, id est præparatio: quia in ea præparabantur cibi in Sabbatum, quos ipso Sabbato præparare non licebat) ut non remanerent in Cruce corpora, sabbatò; erat enim magno dies ille Sabbati. (quia scilicet erat sabbatum Paschale, sive incidens intra octavam Paschæ, ideoque cæteris solennius, quia duplici titulò festum: nempe, primò, Sabbati: secundò, Paschæ) rogaverunt Pilatum, ut frangerentur (id est, validis mallei aut vectis ferrei ictibus rumperentur) eorum crura (ut citius morerentur) & tollerentur. Venerunt ergo Milites, & primi quidem frangerunt crura, & alterius qui crucifixus est cum eo. Ad Jesum autem cum venissent, ut viderunt Eum jam mortuum, non frangerunt Ejus crura*

crura; sed unus Militum lanceâ Latus Ejus aperuit, & continuè exiit Sanguis & aqua. Et qui vidit, testimonium perhibuit. Facta sunt enim hæc, ut scriptura impleretur (in sensu allegorico, non literali, literalis enim est de Agno paschali) Os non comminuetis ex eo. (iussit enim Deus, Exodi Cap: 12. v. 46. ut in Agno paschali comedendo, ossa nulla comminuerentur. Agnus autem paschalis fuit figura Christi, juxta illud etiam S. Pauli ima ad Corinthios, Cap: 3. v. 7 Pascha nostrum immolatus est Christus. & quæ de modo occidendi & comedendi Agni Judæis à Deo constituta fuerunt, ea Christum respiciebant.) Et iterum alia scriptura dicit: (Zachariæ cap: 12. v. 10.) Videbunt, in quem transfixerunt. seu ut habet Syriaca Versio: Videbunt, quem perfoderunt. Hoc præmisso.

236 Queritur in d. Quarenam Pilatus titulum non scripsit: JESUS Nazarenus qui se Regem finxit, vel fecit; sed, JESUS Nazarenus Rex Judeorum? Respondet S. Chrysostomus Homiliâ 84. in Joannem. Id Pilatum fecisse ob duas causas 1. Ut Christum excusaret, ne putaretur à vulgo, fuisse latro vel Princeps latronum, ut pote cum illis & quidem in medio illorum crucifixus. 2. Ut Judæos ulcisceretur. Verba hujus Sancti Patris sunt hæc. Pilatus, cum Eum, tanquam pravum tradidisset, & sententiam hanc, latronum societate confirmare vellet, nequis tam turpem mortis notam inurere, & tanquam malum & peraitum, Eum accusare posset, ut calumniantium os obstrueret, in Regem suum insurrexisse, & denuntiat & tanquam trophæo cuiquam literas insculpsit, clara voce & victoriam & Regem profitentes, quamvis non perfectè. Item. Ut Judæos ulcisceretur. Erat enim propter ipsorum peritiam eis offensus, propterea ignominia hac eos afficere voluit, qui suum Regem crucifixerint, ignominia enim populi est, tam turpis & ignominiosa mors Regis. Et S. Augustinus in Psalmum 56. dicit: Titulus hic scriptus & ad exprobrandam frontem Judeorum, quod à Rege suo manus non abstinerunt. Idem dicit Theophylactus. [Pilatus partim (inquit) ulciscens se de Judæis, ut sibi inobedientibus & ostendens malitiam eorum, quod insurrexerint contra pro-

Causa triplex hujusmodi tituli.



tra proprium Regem, partim & gloriam Christi defendens, quia enim illum cum latronibus crucifixerant, coinquinare nomen volentes, Pilatus ostendit quod non fuerit latro sed Rex eorum ] Quod quidem notasse videntur & Judæi; unde displicuit illis titulus: *Dicebant ergo Pilato Pontifices Judæorum. Noli scribere Rex Judæorum, sed quia ipse dixit. Rex sum Judæorum.* sed Pilatus illorum rejecit postulatum, inquiens: *quod scripsi, scripsi.* Probabilius tamen est, ut notant plurimi Interpretes Scripturæ, voluisse Pilatum titulo illo demonstrare causam, cur Christum crucifixerit, scilicet, quia se Regem Judæorum faciebat, & reus dicebatur à Judæis læsæ Cæsareæ majestatis. More enim Romano solebat ad mortem damnatis, præfigi titulus, qui crimen & causam mortis indicaret: Et ita, ut scribit Eusebius lib. 5. Histor. Eccles. cap. imo. S. Attalo Martyri præfixus erat titulus: *Hic est Attalus Christianus.* subintelligitur, causam supplicii esse, quod sit Christianus.

*Christus su-  
itne pro Rege  
habitus à Pi-  
lato?*

237. Nota imò. Ex P. Suarez. Pilatus non intellexit Christum esse Regem eò modò, quò nos credimus Eum esse Regem & Dominum totius Mundi; nec intellexit Eum esse Regem Judæorum; hæc enim & similia, non possunt ullo sufficiente fundamento affirmari. Quia tamen certò sciebat, Christum esse innocentem, ut sæpè confessus est, & ab ipsomet audierat se Regem esse non tamen hujus Mundi, non credidit Ipsum mentiri: sed confusè intellexit Eum habere inter Judæos regiam dignitatem alterius rationis à Regno temporali, pertinente ad ritum Judaicum; sicut Pontifices & Prophetæ habebant inter Judæos singularem excellentiam & dignitatem. Itaq; verisimile est, intellexisse, Virum ab illorum Deo missum, eisquè datum ut in rebus ad religionem pertinentibus eos instrueret & gubernaret. Et hoc sensu aliove simili vocasse illum Regem Judæorum, atquè ita, non in Christi ignominiam & accusationem; sed potius in excusationem & honorem, atque in Judæorum opprobrium & indignationem, hunc titulum posuisse. Erat enim illis insensus propterea, quod in procuranda morte Christi innocentis, fuerant ei molestissimi.

238. *Nota 2da.* Describitur variè ipse titulus ab Evangelistis. S. Matthæus cap: 27. ait. *Et imposuerunt super Caput Ejus causam ipsius scriptam: Hic est JESUS Rex Judeorum.* S. Marcus cap: 15. dicit. *Et erat titulus causæ ejus inscriptus, Rex Judeorum.* S. Lucas verò cap: 25. *Erat autem & superscriptio scripta super Eum literis Græcis, & Latinis, & Hebraicis: Hic est Rex Judeorum.* demum S. Joannes cap: 19. *scripsit autem & titulum Pilatus, & posuit super Crucem: erat autem scriptum: JESUS Nazarenus Rex Judeorum. Et erat scriptum hebraicè, græcè, & latinè.* Nullo tamen modo inter se contrariantur Evangelistæ, eandem enim rem continent licet diversis verbis; ea tamen, quæ Joannes retulit, sunt revera ipsamet, quæ scripta erant in titulo, ut nunc etiam conspiciuntur Romæ in Basilica Sanctæ Crucis in Jerusalem. Qui titulus, nomen, patriam, & causam necis exponit. Nomen, *JESUS* est Patria, *Nazarenus*. Sic enim vulgò appellabatur: *JESUS Nazarenus.* Matth: cap: 21 v. 11. *Causa. Rex Judeorum.*

239. *Nota 3ta.* Ex Titulo Romæ asservato patet, characteres tituli, non esse descriptos calamò. in charta aliqua, ut olim Lyranus opinabatur; sed ferreò instrumentò exaratos in ipsa lignea tabula, quam tribus clavis fuisse Cruci affixam, asserit S. Cyprianus Serm: de sina & sion. *Pilatus in capite signi, (inquit) clavis tribus tabulam cum nomine Regis Judeorum confixit.*

*Titulus in tabula fuit exaratus.*

240. *Nota 4ta.* Si dicatur Tolosani gloriantur se habere Crucis Titulum. Quomodo ergo verus titulus dicitur esse Romæ in templo S. Crucis? *Respondetur* cum eruditissimo & Fidei Catholicæ fortissimo Defensore, P. Jacobo Gretsero lib; 1. de Sancta Cruce, Cap: 82. Quòd in duobus locis reperiri fertur titulus, id ideo forsitan evenit, quia in duobus locis, pars tituli habetur, Romæ enim non est integer. Quid igitur mirum, si tituli pars sit & Romæ, & Tolosæ? Quod si Tolosæ integer ostenditur, id fortè fit, quia parti tituli genuini, apposita est alia, integrandi causâ, non vituperandò sed laudandò potiùs studiò. Quod si pia deinceps populi persuasione totus titulus ille pro primo habitus est, culpâ caret credulitas; siquidem non

*Ad Objectionem propositam Responsio diligenter notanda.*



ipse titulus per se, sed is per titulum honoretur, cui initio adscriptus fuit. *Hinc facile etiam potest desumi Responsio ad Hereticorum calumnias.* qui mentiuntur, Catholicos venerari aliquot duodenarios clavorum, tot enim diversis in locis clavos pro Dominicis venditari.

*Respondetur enim cum eodem Doctissimo Gretsero Cap: 23.* Dicant isti calumniatores quisnam ex Orthodoxis, plures, quam quatuor clavos agnoverit? Nec plures quam tres aut quatuor reperire possunt, licet plures eorundem Clavorum dominicorum particulas, diversissimis in locis reperiri nihil prohibeat. Veteres enim instrumentorum Passionis Dominicæ amantissimi, ubi vel minimam particulam ex Clavo Dominico nacti essent, integro clavo thesaurum illum sacratissimum includebant. Unde accidit, ut ob aliquam partem Clavi Dominici, totus clavus sacer censeretur. Multi quoque ad imitationem clavorum Dominicorum, alios sibi fieri curabant, ejusdem formæ & magnitudinis, ut cum non liceret, ipsum prototypum obtinere, saltem effigiem ex illo expressam & effictam possiderent & colerent. Ast non propterea multiplicati sunt ipsi clavi Dominici, sed potius ipsorum similitudines & imagines. Fortè etiam alicubi accidit, ut clavus aliquis inter sacras reliquias asservatus, quò mystica Christi membra, nempe Martyr quispiam confixus est, unus ex ipsis Passionis Christi Clavis fuerit existimatus; quod rectè observavit Cardinalis Baronius ad Annum Christi 326. Sed quidquid sit, fides purgat factum; cum nemo fidelium, ferrum per se colat, sed Christi Passionem veneretur, & adoret in ferro; Potuit etiam fieri ut clavi tres, quibus (ut asserit S. Cyprianus) affixa fuit Cruci, Tabella seu Titulus; clavi Crucis simpliciter dicerentur, & haberentur. Quod hîc de Titulo & Clavis dictum est id similiter ad alia Passionis Dominicæ instrumenta & Reliquias accommodandum est, si quæ pluribus in locis reperiri dicuntur.

*Latronum  
crucibus titu-  
li non affixi.*

241. *Nota sîd.* Multum probabile est, latronum crucibus non fuisse titulos inscriptos & superimpositos. Ratio est. Quia id asserit S. Chrysostomus Homiliâ 84. in Joannem. *Latro-*

*num* (inquit) *crucis titulum non habebant*. Idem sentit Euthymius in cap: 27. Matth: & Theophylactus in 19. Joan: Nec ullus veterum scriptorum de latronum titulis quidquam tradidit. Quod si quærat. Cur ergo Christo titulus appositus? Responderi potest cum P. Suarez. Quia Christi causa erat insignior & illustrior: licet enim fortè hujusmodi titulus non omnibus solebat apponi; probabile tamen est, in causis insignibus, hunc morem esse servatum.

242. *Queritur 2dò. Quare titulus, tribus linguis, nempe hebraicâ, græcâ, & latinâ, fuit exaratus?* ut testatur S. Lucas & S. Joannes. Respondet Euthymius cap: 67. in Matth: *Id factum ideo, quòd tunc multi ad Civitatem Jerusalem venerant Judeorum græci & latini. Verisimile etiam est* (inquit Theophylactus) *multos Gentiles propter festum commiscuisse se Judeis, sicut & Evangelista superius docuit, de quibusdam Gentilibus qui, videre volebant JESUM. Ut igitur ab omnibus gentibus & Nationibus quæ ad diem festum Jerosolymam venerant, legi posset, ideo scriptus titulus est illis tribus linguis, illæ enim erant præcipuæ & frequentiores in Orbe. Hebræa, propter antiquitatem, & quia illius Regionis erat propria. Græca, propter Sapientiam & eloquentiam Græcorum, Latina, propter Romanorum potentiam & gloriam. Addit insuper Theophylactus. Hoc licet non è mente scribentis, symbolum fuit, quòd potentiissimi gentium, quales Romani; & sapientissimi, quales Græci; & Religiosissimi, quales Hebræi, Regno Christi subjiçendi essent.*

*Titulus cur tribus linguis expressus?*

243. *Queritur 3tò. Christus Dominus fuitne jam in Cruce mortuus, dum lanceâ apertum est latus ejus?* Respondetur affirmative est què hæc assertio de fide contra nonnullos, quorum Dux fuit quidam Petrus Joannes, qui dicebat, Christo adhuc viventi lanceâ vulnus inflictum fuisse. Responsio probatur. Tum expressis verbis S. Joannis cap: 19 *Ad JESUM autem cum venissent, ut viderunt Eum jam mortuum, non frægerunt ejus crura, sed unus Militum lanceâ latus Ejus aperuit. Inquam aperuit non* (sicut erroneè suprà nominatus Petrus Joannes legit) *Ape-*

*Christo iam mortuo apertum est latus. & Quare?*



*ruerat ut sic facilius posset referri ad illud tempus, in quo Christus adhuc vivebat. Tum quia Clemens V. cum Concilio Viennensi in Clemen: de summa Trin: & fide Cath: damnat doctrinam illius Petri Joannis & ejus sequacium verbis hīs. Nos igitur ad tam præclarum Evangelistæ testimonium & Sanctorum Patrum ac Doctorum communem sententiam Apostolicæ considerationis (ad quam duntaxat hæc declarare pertinet) faciem convertentes, sacrò approbante Concilio declaramus prædictum Apostolum & Evangelistam Joannem, rectum in præmissis factæ rei ordinem tenuisse, narrando, quod Christo jam mortuo unus Militum lanceâ latus Ejus aperuit*

243. *Nota. Si dicatur.* Post mortem planè cessat meritum. Ergo si Christo jam mortuo, lanceâ apertum est latus, sequitur, Christum nihil jam meruisse hac apertione lateris. *Ad hanc objectionem respondendum est cum Cornelio à Lapide & aliis. Christum meruisse. nam Christus vivens, sciebat sibi hoc vulnus post mortem inferendum, illudquè vivens acceptavit, & Patri pro nobis obtulit, illò ergo meruit & operatus est salutem nostram. Pater Theophilus Raynaudus Tomò 13 in libro de stigmatismo sacro & profano, mihi, foliò 102. respondet; [ Quia hoc stigma impressum Christo post obiectam mortem Corporis, & quia post mortem planè cessat meritum, idcirco receptio stigmatis lateralis per se ac in se sumpti, non fuit Christo meritoria, ut rectè statuit Cardinalis Vigerius lib: de Instrumentis Dom: passionis. Cap: 6. & 7. Tractatus 4ti. Potuit tamen stigma laterale, post mortem impressum objectivè fundare meritum, formaliter inexistens illi actui quò Christus, ante mortem prævisâ hac lateris sui perfossione, illam acceptavit, prius quàm inferretur, & Deo in litri nostri partem obtulit.]*

244. *Queritur 4tò. Cur unus Militum lanceâ latus Christi aperuit? Respondet S. Cyrillus lib: 12. cap: 39. Egit hoc miles. quia subdubians an mortuus esset; ut nempe sciret, certò ne mortuus esset, etsi fortè non esset, hoc vulnere mortem ipsi inferret. Curæ enim erat Militibus his, ut pote custodibus, efficere,*

cere, ut sententia Judicis Pilati compleretur, nec aliqua ratione frustraretur, morte non subsecuta. Addit S. Chrysostomus Homilia 84. in Joannem. *Ad conciliandam Judæorum gratiam, Latus Ejus aperuerunt, & mortuo adhuc insultant. O pessimam voluntatem ac sceleratissimam!* S. Briggita lib: 7. cap: 15. ait. *Venit unus accurrens cum furia maxima, & infixit lanceam in Ejus latere dextro, tam validè, quòd quasi per aliam partem corporis, lancea voluit pertransire.* Indignè enim forebat miles ( ut quidam uolunt ) JESUM tam cito mortuum, eripuisse se crurifragio, & contumeliis quibus speraverat se adhuc posse illum illudere.

245. *Nota.* Miles ille, qui lanceâ aperuit latus Christi, vocatur Longinus. Unde S. Augustinus in Manuali. Cap: 23. ait. *Longinus aperuit mihi latus Christi lanceâ & ego illuc intravi & ibi requiesco securus.* Et S. Germanus Patriarcha Constantinopolitanus in Theoria Rerum Ecclesiast: *Vice lanceæ (inquit) quæ transfixit Christum in cruce à Longino, est hæc lancea.* In Martyrologio item Romano, Die 15. Martii legitur. *Cæsareæ in Cappadocia passio S. Longini Militis, qui latus Domini lanceâ perforasse perhibetur.* Græci autem 16. Octobris in suo Monologio memoriæ Longini recolendæ adscribunt. Vicelius refert, nonnullos dixisse, nomen Longinus ductum esse à nomine græco *Lonche*, quod significat, hastam; sed si ab hoc nomine duceretur, vocandus esset à græcis *Lonchinus*, qui cum tamen ab iis nominetur *Longinus*: Probabilius est sic dictum à longitudine corporis. Tradiderunt quidam, ut narrat Petrus Comestor ( floruit is Anno Christi 1150. ) cap: 179. suæ Historiæ. hunc Longinum vitiosos & caliginantes habuisse oculos; verum cum casu Christi Sanguinem è sacro latere effluentem, illis admovisset, exnunc videnti acumen recuperasse. Hujus miraculi inter alios meminit celebris Baptista Mantuanus in libro Festorum dierum. sic de Longino Martyre scribens.

*Tu cæcus non mente minus quàm Corpore, Sanctum  
Lanceâ, & admo Pectus mucrone petisti.  
Inde eruer confusus aquis hostilia circum*

Cc3

In di-

*Quisnam Ma-  
tes ille fuit,  
qui Lanceâ  
latus Christi  
aperuit?*



## Quæstio XXIX. De Titulo Crucis

*In digitos lapsus tetigit cum lumina, morbum*

*Sustulit: ista Deus collyria misit ut atram*

*Ex animo, ex oculis fugiens Aorasia nubem*

*Secum ageret, Vitæque daret te cernere Fontem.*

Videtur autem hæc opinio orta ex verbis Joannis. *Et qui vidit, testimonium perhibuit &c:* hoc est Miles cæcus, qui vidit sanguine Christi inunctis oculis, testatus est. Sed non ad Militem, sed ad Joannem verba hæc spectant.

Quod si objiciatur huic miraculo. Non potuisse Militem esse cæcum. Responderi potest, non fuisse cæcum absolute, sed vel altero oculo privatum vel oculis malè affectis. Ita Pater Berradius.

*Dextrum La-  
sus Christi  
Vulneratum?*

246. *Queritur 5to. Quodnam apertum latus, dextrumne, an sinistrum? Respondetur* cum communiori Interpretum Sacrae scripturae sententia, quod dextrum; quam etiam sententiam tenet Innocentius 3tus lib: 2do de Mysteriis Missæ. Cap: 58. S. Bonaventura in Medit: cap: 80. & S. Nazyanzenus in Tragædia. *Adegit ille lanceam in dextrum latus.* Et S. Bernardus Ser: 7. in Psalmum. *Qui habitat ait. Dominus dextrum sibi latus passus est propter me fodi.* Confirmatur responsio Tum ex verbis S. Brigittæ supra citatis. Tum quia S. Franciscus Seraphicus recipiens à Christo Crucifixo quinque stigmata in solitudine montis Averni accepit stigma in latere dextro æquè ac in manibus & pedibus. ut testatur S. Bonaventura in ejus Vita. Tum quia videtur id prædictum ab Ezechiele cap: 47. v. 2. *Et ecce aquæ redundantes à latere dextro.* Tum quia picturae Antiquæ Christi dextrum latus fauciatum repræsentant.

*Quamvis  
fuit illud vul-  
nus?*

*Nequè dicas.* Utique Miles Cor Christi petebat lancea. Ergo percussit latus sinistrum, non dextrum. *Respondetur enim* percussisse latus dextrum, & per latus petisse Cor ipsum.

247. *Nota.* Miles lancea illà per latus dextrum adacta transfixit Cor. Affirmat hoc S. Brigitta lib: 2. cap: 21. *In corde punctus erat tam amare & immisericorditer, quod pungens non destitit, donec lancea attigit costam, & ambæ partes Cordis essent in*

in lancea. Et Divus Cyprianus de duplici Martyrio dicit Christum amisisse quidquid refederat in Corde, Sanguinis. Imò Aurelius Prudentius Pòeta Christianus ( qui floruit Annò Christi 390. ) in pluribus locis suorum Carminum de Passione. asserit quòd cuspis illius lanceæ adacta per latus dextrum, transierit per Cor, & exierit per latus sinistrum ad papillam. Idemquè insinuat S. Cyprianus Tract: de Passione Christi. *De latere* ( inquit ) *Tuo O Christe, diversis limitibus aqua & sanguis emanant.* Quia tamen hoc Lateris sinistri vulnus fuit exiguum, ideo non computatur, Christusquè non sex sed quinque habuisse vulnera dicitur. Vulnus autem dexteri lateris fuit tantæ magnitudinis ut ei posset imponi Thomæ manus: Vulnera autem clavorum in Manibus Christi, erant tanta, ut eis posset imponi digitus Thomæ. Ut constat ex Verbis Christi ad Thomam. Joannis cap: 20. v. 27. *Infer digitum huc, & vide* ( id est tange ut explicat S. Augustinus Tract: 171. in Joan: & Classici Interpretes ) *manus meas & asser manum tuam huc, & mitte in latus meum.*

248. *Queritur 610. Ex latere Christi aperto exivitne naturaliter, an miraculosè sanguis & aqua? Respondetur* verbis Angelici Doctoris S. Thomæ in 3. p. q. 66. art. 4. ad 3. [ Aqua fluens de latere Christi pendens in Cruce, non fuit humor phlegmaticus ut quidam dixerunt. In tali enim humore non posset fieri baptizmus: sicut nec in sanguine animalis, aut in vino, aut quocunque liquore alicujus plantæ. Fuit autem aqua pura miraculosè egrediens à Corpore mortuo, sicut & Sanguis, ad comprobendam veritatem Dominici Corporis contra Manichæorum errorem; ut scilicet per aquam ( quæ est unum quatuor elementorum ) ostenderetur Corpus Christi verè fuisse compositum ex quatuor elementis; per sanguinem verò ostenderetur esse compositum ex quatuor humoribus. ] Hæc ille, qui iterum similia habet in quæstione 74. ejusdem tertiæ partis. Art: 7. ad 3. Imò Innocentius III. Can: quodam de celebrati: Miss: definivit veram fuisse aquam, & non phlegmaticum humorem. Porro Sanguis & aqua flu-

*Verus Sanguis & vera aqua fluxit de latere.*

*xerunt*



xerunt impermixta, & locò separata. Hoc enim significatur illis verbis S. Joannis. *Fluxit Sanguis & aqua*; nec item aliàs potuisset aqua à Sanguine discerni; & tamen prædictus modus dicendi, indicat potuisse distinctè cognosci & discerni & oculis videri; quod significat S. Joannes, dicendo: *Et qui vidit, testimonium perhibuit*. Id est. Ego qui aquam vidi & Sanguinem ex latere Domini effluentem testimonium perhibui.

249. *Quæritur 7mò. Cur Sanguis & aqua de latere Christi emanarunt?* Respondetur id factum esse ad significanda varia mysteria, inter quæ, & hæc. 1. ut dicit Innocentius III. ad significandam veritatem humanæ Naturæ assumptæ. Hoc est, quod ait. S. Joannes in sua Epist. ima, cap: 5. *Tres sunt qui testimonium dant in terra, Spiritus, aqua, & Sanguis*. Spiritus enim clamore valido emissus & in Paternas manus commendatus, testis fuit, in Christo fuisse veram Animam rationalem; Sanguis verò & aqua significarunt Corpus Christi fuisse verum humanum Corpus compositum ex quatuor humoribus, quorum præcipuus est Sanguis, & ex quatuor elementis, quorum unum est aqua, quæ ad hujusmodi ministerium magis erat accomodata, quàm cætera. 2dò. Ad denotandum, ex morte & Latere Christi, quasi secundi Adæ, dormientis in Cruce, Ecclesiam, quasi Evam Christi sponsam, formatam esse symbolicè & figuratè, quòd nempe, per mortem & Sanguinem Christi, Ecclesia redempta, instituta & Sanctificata sit, quodque ut asserit S. Cyrillus & Chrysostomus, aqua significet Baptismum, qui est principium Ecclesiæ & aliorum Sacramentorum; Sanguis verò repræsentet Eucharistiam, quæ omnium Sacramentorum finis est & complementum; ad quæ duo, quasi ad principium & finem, cætera sacramenta omnia reducuntur. Unde S. Augustinus Tractatu 120. in Joannem, ait: *Ex latere Christi, Sacramenta Ecclesiæ manarunt*. Et Ratio est, quia ut S. Chrysostomus dicit. *Ecclesia & fit & consistit per Sacramenta*. Baptismo enim nascitur, Confirmatione roboratur, Eucharistiâ pascitur & perficitur, Pœnitentiâ sanatur, Extremâ unctione munitur, Ordine gubernatur, Matri-

Matrimonio propagatur. 3<sup>to</sup>: Effusione Sanguinis & aquæ, significatur duplex baptismus, nempe aquæ & Sanguinis. Unde dicit S. Hieronymus Epist. 83. ad Occanum. *Latus Christi percutitur lanceâ, Baptismi atque Martyrii pariter Sacramenta fundantur.* Et Divus Thomas 3. p. q. 74. art. 7. ad 2. *Effusio (inquit) Sanguinis directè pertinebat ad ipsam Christi Passionem. Effusio aque fuit ad demonstrandum effectum Passionis, qui est ablutio à peccatis, & refrigerium contra ardorem concupiscentiæ.* S. Augustinus Tomo 5. lib. 15. de Civitate Dei. Cap. 26. asserit, Ostium arcæ Noë, hoc Vulnus Lateris Christi adumbrasse. *Quod Ostium (inquit) in latere accepit, profecto illud est Vulnus, quando Latus Crucifixi, Lanceâ perforatum est. Hac quippe ad illum venientes ingrediuntur: quia inde Sacramenta mandrunt, quibus credentes initiantur.* S. Cyprianus Tractatu de Passione. & alii docent, ideo in consecratione Calicis Eucharistici miscendam esse aquam vino ut repræsentetur effusio hæc sanguinis & aquæ ex Latere Christi.

250. *Nota hic 1<sup>mo</sup>.* Lanceæ illius ferrum, Romæ summa religione in Templo divi Petri spectandum fidelibus proponitur ac venerandum, ut scribit P. Salmeron Tomo 10. Tractatu 48. In Basilica Lateranensi Romæ reperiri dicitur (ut ait P. Gretserus lib. 1. de S. Cruce cap. 84.) *Arundo*, quam cum illudetur Dominus, manu tenuit. In eadem Basilica (teste Card. Baronio ad An. Christi 34.) religiosè colitur. *Spongia*, quâ Christus in Cruce acetô potatus fuit. Tempore Venerabilis Bedæ erat hæc Spongia in Calice Domini recondita. ut ipse S. Beda testatur capite 2<sup>do</sup> de Locis Sanctis.

251. *Nota 2<sup>do</sup>:* Nicephorus, lib. 1<sup>mo</sup>. cap. 30. nec non Metaphrastes, 15. Augusti in Vitis Sanctorum. asserunt DElparam Virginem, & S. Joannem Evangelistam, manantem è Latere Christi aquam & Sanguinem, religiosè & honorificè quantum licuit vasculô, excepisse. Ex occasione hujus. *Queritur.* *Utrum aliquis Sanguis à Christo in Passione effusus, in terris manserit?* *Ad hoc quæsitum. simpliciter negativè respondet S. Thomas 3.*

*Lancea illius ferrum ubi nam asseritur item Arundo, Spongia?*

*Manserit aliquid in terris de Sanguine Christi in Passione effusus?*



*mas* 3. p. q. 54. Articulus 2. In quo probat, Christi D. Corpus resurrexisse integrum, quò ad Carnem, ossa & Sanguinem absque omni diminutione: Aliàs ( *inquit* ) non fuisset perfecta resurrectio, si non fuisset redintegratum, quiddid per mortem ceciderat. Ad Objectionem verò ibidem hanc. *Aliquid de Sanguine Christi in quibusdam Ecclesiis reservatur pro reliquiis* ( ut Mantuæ & Romæ in Basilica Lateranensi & alibi ) *Non ergo resurrexit Corpus Christi cum integritate omnium suarum partium.* Respondet. *Dicendum: Sanguis ille qui in quibusdam Ecclesiis pro reliquiis conservatur, non fluxit de Latere Christi, sed miraculosè dicitur effluxisse de quadam imagine Christi percussa.* De quo, in Martyrologio Romano, Nona Novembris leguntur hæc. *Beriti in Syria commemoratio imaginis Salvatoris: quæ à Judeis crucifixa, tam copiosum emisit Sanguinem, ut Orientales & Occidentales Ecclesiæ ex eo ubertim acceperint.* Card: Baronius in suis Eruditissimis Notis ad Martyrologium dicit. [ Verù consuetudo tam in Orientali quàm in Occidentali Ecclesia fuit, & hactenus perseverat, ut hac die, miraculum ex eadem imagine olim editum, annua celebritate recoleretur. In Concilio Nicæno secundo, actione 4ta, hujus rei gestæ historia recensetur. Contigit ejusmodi insignæ miraculum temporibus Constantini junioris & Irenes Ait. ] Aliorum tamen opinio est, aliquam partem Sanguinis effusi in Passione, manere nunc in terris. Quia Pius II. Papa, in quadam Extravaganti, datà Annò 1461. docuit, non repugnare veritati fidei asserere Christū reliquisse in terris aliquā partē sui Sanguinis ad memoriam & venerationem suæ Passionis. Eximius Doctor P. Suarez in 3. p. q. 54. articulus 4. Disp: 47. Sect: 3. dicit. Nihil hac in re affirmari potest certa ratione, sententia tamen Divi Thomæ videtur verisimilior, ( *inquit ille* ) quia totus Sanguis effusus in Passione, erat necessarius in Corpore Christi Resurgentis, & aliàs non erat sufficiens necessitas relinquendi partes ejus, eamque aliunde supplendi. Quæ ratio maximè probat de notabilis Sanguinis quantitate. Nam de una vel alia gutta, minùs esset incommodi, quòd aliquid manserit adhærens spinis, Clavis, Lanceæ

Lanceæ, sudario &c: ut in aliquibus reliquiis nunc ostendi videtur. Quanquam ille color qui in eis apparet, fortasse non sit Sanguis, quoad substantiam, sed solum color aliquis ex Sanguine relictus. Hæc P. Suarez, cujus sententiam cum plurimis approbo.

## QUÆSTIO XXX.

### De Sepultura Christi Domini.

252. **P**remitto. S. Joannes cap: 19. ait. Post hæc rogavit Pilatum Joseph ab Arimathea, eò quòd esset discipulus JESU, occultus autem propter metum Judæorum, ut tolleretur Corpus JESU. Et permisit Pilatus: Venit ergo & tulit Corpus JESU: Venit autem & Nicodemus, qui venerat ad JESUM nocte primùm, ferens mixturam myrrhæ & Aloës, quasi libras centum. Acceperunt ergo Corpus JESU, & ligaverunt illud linteis cum aromatibus, sicut mos est Judæis sepelire. Erat autem in loco ubi crucifixus est, hortus, & in horto monumentum novum, in quo nondum quisquam positus erat. Ibi ergo propter parasceven Judæorum, quia juxta erat monumentum posuerunt JESUM. Hoc præmisso.

Evangelicæ  
textus de se-  
pultura Christi  
ait.

253. Queritur unò. Quid impulit Josephum ad tam heroicum & audax factum, ut scilicet adiret Pilatum, ab illo postulando Corpus Christi sepeliendum? Verè hoc factum Josephi erat audax, unde & S. Marcus cap: 15. ait. eum audacter hoc fecisse. Audacter (inquit) introivit ad Pilatum & petiit Corpus JESU. per illud enim Pilato & Judæis infensissimis hostibus Christi, palam se ostendit esse Patronum Crucifixi.

Joseph ab A-  
rimathea cur-  
petiit a Pila-  
to Corpus  
Christi

Ad hoc quesitum respondet unò. S. Chrysostomus. Quòd Amor Christi ad id Josephum impulerit, inquiens Fortitudo Joseph maximè admiranda est, cum propter Amorem Christi, pericu-



lum mortis susceperit, & univerforum odio se tradiderit. Porro amabat Christum, nam (ut ait S. Lucas cap: 23. & S. Marcus cap: 15.) Erat expectans regnum Dei. id est, credebatur in Christum, & per Ejus gratiam sperabat salutem æternam, ideoque hac spe exposuit se periculo pro Christo.

2dò. Simeon Metaphrastes Vitam Deiparæ describens die 15. Augusti, dicit, Josephum adhuc occultum discipulum & timore detentum, B. Virginis hortatu fuisse excitatum & animatum, ut omni excussa formidine conveniret Pilatum ad Christi Corpus postulandum & sepeliendū.

De Josepho  
Historia ad-  
miranda.

254. Nota hic 1mò. S. Gregorius Turonensis Episcopus lib: 1. Hist: cap: 21. ex Actis Pilati ad Tyberium Romam transmissis refert hæc. Apprehensus & Joseph, qui Christum Aromatibus conditum, in suo monumento recondidit, in cellam includitur, & ab ipsis Sacerdotum Principibus custoditur: majorem in eum habentes sævitiam, quàm in ipsum Dominum: cum ille à Militibus, hic à Sacerdotibus, custodiretur. Sed resurgente Domino, custoditus visione Angelica territis, cum non inveniretur in tumulo, nocte parietes de cellula in qua Joseph tenebatur suspenduntur in sublimi; ipse verò de custodia, absolvente Angelo liberatur, parietibus restitutus in locum suum: cumquæ Pontifices Militibus exprobrarent, & Sanctum Corpus ab iisdem instanter requirerent dicunt eis Milites Reddite vos Joseph, & nos reddemus Christum, sed ut verum cognovimus, nec vos benefactorem Dei, nec nos Filium Dei reddere nunc valemus: Tum illis confutatis, Milites ab hac accusatione liberantur.] De certitudine Historiæ hujus Vide Card: Baronium ad Annum Christi 34.

Quisnam fuit  
hic Josephus.

255. Nota 2dò. Prædictus Josephus erat homo dives ut ait S. Matthæus cap: 27. oriundus ex Civitate Arimathæa distante Jerosolimis, 20. Milliaribus. Fuitque (ut dicit S. Lucas cap: 23.) Decurio, Vir bonus & justus, hic non consenserat consilio & actibus Judæorum de capiendo & crucifigendo Christo. Unde, quidam (inquit S. Hieronymus) putant de ipso primum Psalmum esse compositum. Beatus Vir qui non abiit in Consilio impiorum. Nomen Decurio non significat hoc loco eum, qui de-

cem

## De Sepultura Christi D.

212

cem præest Militibus, sed significat *Consiliarium & Senatorem* ut docet S. Hieronymus, Theophilactus, Glossa, & omnes Classici Interpretes. Unde & S. Beda ait: *Decurio vocatur, quod sit de ordine Curie, & Officium Curie administrat.* Fuit is Senator Jerosolymitanus, ut plerique conjiciunt ex eo, quod ibi habitabat, ibi enim exciderat sibi sepulchrum. De eodem fertur, quod à Judæis, navi sinè velis & remis cum Magdalena, Martha, Lazaro & Maximino impositus, appulerit Massiliam indequè in Angliam navigaverit, ibiquè Christum Prædicaverit ac defunctus sit. Vide Card: Baronium ad Annum Christi 35. Hujus Sancti Joseph memoria habetur 17. Martii, in Martyrologio Romano.

256. *Nota 3tia.* De Nicodemo leguntur hæc apud S. Joannem, cap: 3. *Erat homo ex Phariseis Nicodemus Princeps Judeorum* ( id est inter Judæos Primarius, & Senator ) *hic venit ad IESUM nocte, & dixit ei: Rabbi, scimus quia à DEO venisti Magister, nemo enim potest facere signa, quæ tu facis, nisi fuerit Deus cum eo.* Vocaturquè ibidem à Christo D. *Magister in Israel.* Et cap: 19no. dicit S. Joannes. *Venit autem & Nicodemus qui venerat ad IESUM nocte primum, ferens mixturam myrrhæ & aloës, quasi libros centum ut magnificè Jesum condiret & sepeliret.* Mercedem hujus officii, charitatis, & sepulturæ Christi ab Eo recepit amplam, non solum enim per Ejus gratiam factus est Christianus, sed etiam Confessor ac semimartyr: *Nam cognoscen- tes Judæi illum esse Christianum, amoverunt eum à Principatu suo & anathematizaverunt, ac de Civitate exulaverunt quem S. Gamaliel sustulit in agrum suum, & vestivit usque ad finem vite ejus & defunctum honorificè sepelivit.* Ut refertur in Libro, quem S. Lucianus Presbiter scripsit de inventione Corporum S. Stephani Protomartyris, & Sanctorum Gamalielis, Nicomedii & Adiboni quæ ipse Divina revelatione invenit. Nicodemus hic in Martyrologio Romano adscriptus est Sanctis cum S. Stephano. die 3tia Augusti.

257. *Queritur 2da. Qualiter nam Christus de Cruce de-*  
Dd 3
positus



De Christi D.  
depositione  
de Cruce.

213

### Quaestio XXX.

positus fuerit?

*Respondetur.* Multum probabile est, Christum de Cruce depositum esse extractis Clavis ex Ejus Sacratissimis manibus & pedibus, stante & erecta Cruce manente, non autem Crucem simul cum Sacro Corpore demittendo ad terram. *Ratio* est, quia hoc indicat antiqua communis Ecclesiae pictura, hancquē approbat communis sensus fidelium. Et fortasse (ut notat P. Suarez) quamvis Pilatus dedit facultatem deponendi Corpus, non intelligitur illam etiam dedisse ad tollendam Crucem. Solet enim hoc habere usus Republicae, ut cum aliquis publicè damnatur propter delicta publica & scandalosa, vel corpus ejus maneat in loco supplicii, vel si datur facultas deponendi corpus, saltem maneat patibulum, quasi in signum supplicii ad aliorum terrorem. Hac ergo ratione fortè accidit, ut Corpus Christi deponeretur de Cruce, non verò Crux ipsa è proprio loco tolleretur. Forsan enim in eodem loco mansit usquē ad eversionem Jerusalem, & casu factum est, ut ruinis contacta fuerit.]

258. *Sub hoc quaestio.* Nota imò. Metaphrastes ad diem 15. Augusti Scribit. *Beata Virgo in Christo Domino de Cruce deponendo, maternis manibus inservivit, & clavos, qui extraherantur, in sinu suo accepit; & membra Ejus amplexa est, partim quidem ulnis adstringens, partim quidem suis lacrimis plagas emundans, deinde tota toti corpori circumfusa: Ecce tibi ab omni saeculo praesentum mysterium, ad finem usque venit; o Domine, placida voce dicit; & Iosepho in manus tradens sudarium, ait: Tibi autem deinceps curae erit, ut sepulturae tradens, sic Eam honestè componas, myrrhâ condias, & ei justa facias.* Idem Metaphrastes locò citato asserit Deiparam mansisse semper apud Christi sepulchrum usquē ad ipsam resurrectionem, sed cum sepulchrum esset militibus cinctum, non videtur id decuisse Beatam Virginem (ut prudenter Tomò 4to Commentariorum in Evangelia notat Theologiae Doctor, Vir consummatæ eruditionis & scientiae, Pater Barradius) nisi fortè in horto illo Ioseph domus aliqua erat, in qua cum Joanne & aliis feminis honestè manere poterit.

## De Sepultura Christi Domini.

214

259. *Nota 2da.* Accepto Corpore Christi D. involvit illud Joseph in Sindone munda ut ait S. Matthæus cap: 27. *Ecce hic est* ( ut Beda dicit super Marcum & approbat S. Thomas 3. p. q. 51. art: 2 ) *Ecclesiæ mos obtinuit, ut sacrificium altaris, non inferico neq; in panno tincto, sed in lino teoreno celebretur, sicut Corpus Domini est in sindone munda sepulchrum.*

Venerabilis Pater Gaspar Druzicki Vir Apostolico Spiritu in agendo, admirabili lumine in plurimis conscribendis Voluminibus, sublimi prudentia in regendo, conspicuus. In suis selectissimis stromatibus de Passione Christi, Paragrapho 175. inter alia notatu dignissima habet hæc. [Munda sindone involvit Corpus JESU, qui pura mente suscipit Sacrosanctum Eucharistiæ Sacramentum, vel celebrat Sacrificium. Bone DEUS, in Linteolo Altaris, quod Corporale ab usu ejus ad invivendum Sacramentum vocamus, maculas, foramina minuta cavemus. Corda nostra tam munda esse, ut dignum est Eucharisticò seu Sacramentò, seu Sacrificiò non curamus. Utinam à sindone Josephi munda, discerent Ecclesiasticorum non pauci, munditiem circa Templà, circa Altaria, circa Sacramenta. At ubi est; fides? Certè, sat crebrò reperies mundiora à Sacerdotibus adhiberi linteola ad nares emungendas, quàm Corporalia ad Sacrificia peragenda, vel sacramenta servanda. O pudor! ò scandalum! ò fidei nullius fructus! ò DEI contemptus! Hucusquè V. P. Druzicki Confirmationis in gratia, & prophetiæ donò, communiq; sanctitatis eximiae famà, illustris.]

*Adverso per  
utilis.*

260. *Nota 3tia.* Postquam Christi D. Corpus, sindone munda fuit obvolutum, delatum erat ad sepulchrum, quod à Monte Calvariæ distabat centum & octo pedibus, & collocatum in sepulchro novo, Capite occidentem versùs disposito. ut refert cum plurimis Christianis Adricomius in descriptione Jerusalem. Numero 239. Sindoni illi imaginem sui Corporis & cicatricum suarum vestigia impressit Christus D. ut habet Traditio orthodoxa & variorum Summorum Pontificum Bullæ & Bre-

*Sindon Chr.  
si D. adm.  
venda.*

via.



via. Hæc sacra sindon in Ecclesia Taurina, piè colitur & custoditur, de qua copiosè & sapienter tractat Alphonsus Paleotus Archiepiscopus Il. Bononiensis in Libro suo, cui titulus: *Historia admiranda de IESU Christi stigmatibus explicata*. Quam etiam figuris æneis, Quæstionibûs, Contemplationibûs & meditationibûs piis, R. P. F. Daniel Mallonius illustravit & dedicavit Paulo. V. V. Beda etiam de locis Sanctis. cap. 5. testatur, illud sudarium, quod Caput Domini est involutum in sepulchrum, quod divina virtute, ab incendio remanserat illæsum esse ad posteros translatum. Ab hoc diversum sudarium illud existimatur (inquit Card. Baronius ad Ar: 34. cum pluribus) quod vulgò sudarium Veronicæ dicitur, quodq; præferebat, faciem Christi impressam, sudore & Sanguine aspersam. de qua vide superius dicta, in Quæstione XV. à numero 126. ad numerum 130.

Calvinus hæresiarcha, lib. de Reliquiis. obiicit. *Evangeliste non scribunt, Christum imaginem sui Corporis, sindoni illi impressisse. Ergo mentuntur Papisæ, & imperitam multitudinem miserè seducunt, cum hoc affirmant.* Quanta cæcitas Calvinii, volentis hic, & in aliis pluribus assertis Catholicorum, eos huiusmodi argumento impugnare, cum S. Joannes Evangelista cap: ultimo, clara voce denuntiet. *Sunt & alia multa, quæ fecit IESUS, quæ si scribantur per singula, nec ipsum arbitror Mundum capere posse eos, qui sunt scribendi libros*

Conveniens  
fuit Christum  
& sepeliri.

261. Quæritur 3tio. Conveniensne fuerat Christum Dominum sepeliri? Respondetur affirmativè. Rationes hujus dat Angelicus Doctor S. Thomas in 3. p. q. 51. art: 1. *Primo quidem ad comprobendam veritatem mortis; non enim in sepulchro aliquis ponitur (præsertim à veris & fidelibus amicis) nisi quando jam de veritate mortis constat. Unde & Marci Cap: 25. legitur. quod Pilatus antequam concederet Christum sepeliri: diligenti inquisitione cognovit, Eum mortuum esse. Secundo, quia per hoc, quod Christus de sepulchro resurrexit, datur spes resurgendi per ipsum his, qui sunt in sepulchro, secundum illud Ioannis cap: 5. Omnes qui in monumentis sunt, audient vocem Filii Dei, & qui audierint vivent. 3tio. Ad exemplum*

*exemplum eorum, qui per mortem Christi Spiritualiter moriuntur peccatis, qui scilicet absconduntur à conturbatione hominum. Unde dicitur ad Colossenses cap: 5. Mortui estis & vita vestra abscondita est cum Christo in Deo. Unde & baptisati, qui per mortem Christi moriuntur peccatis, quasi consēpeliuntur Christo per immersionem secundum illud S. Pauli ad Roman: Cap: 6. Consēpulti sumus cum Christo per baptismum in mortem.*

*Accedit. Quia voluit Christus Dominus hoc exemplo suo indicare, curam sepeliendi mortuos, honestam esse, & ad pietatem & misericordiam pertinere; quam etiam rationem attigit Divus Thomas hic articulò 2.*

262. *Quæritur 4to. Christus Dominus cur sepultus est in horto? Cur in monumento novo, in quo nullus erat positus? cur in monumento à petra exciso? Cur in alieno?*

*Sepultura  
Christi D.  
circumstan-  
cia.*

*Respondetur ad Quæsti primam partem. Quia ut dicit Doctor Angelicus in 3. p. q. 51. art: 2. ad 4. ad significandum, quod per mortem & sepulturam ipsius liberamur à morte, quam incurrimus per peccatum in horto Paradysi commissum. Ideoq; in horto passionem exorsus Christus, in horto consummavit & sepultus.*

263. *Ad 2dam Quæsti partem respondet S. Augustinus. Sicut in Mariæ Virginis utero, nemo ante illum, nemo post illum conceptus est, ita in hoc monumento, nemo ante illum, nemo post illum sepultus est. Et S. Hieronymus dicit: In novo ponitur monumento Christus, ne post resurrectionem, ceteris corporibus remanentibus, surrexisse alius fingeretur. Non decebat item Sanctissimum ipsius Corpus, quod, ut unitum fuerat Naturæ Divinæ, ira corruptionem non erat subiturum, misceri putridis Cadaveribus peccatorum.*

264. *Ad 3tiam Quæsti partem, Respondetur. Ideo Christus D. elegit sepulchrum ex petra, non ex pluribus lapidibus ædificatum, aut terreum. Tum ut ait S. Hieronymus in Caput 27. Matthæi. In monumento novo quod excisum fuerat in petra, conditus est Christus; ne, si ex multis lapidibus ædificatum esset, suffossis tumuli fundamentis, ablati furtò diceretur. Si etiam sepultus*

*Ee*

*fuisse.*



fuiſſet in terra, dicere potuerant Judæi: ſuffoderant terram Diſcipuli, & furati ſunt eum. Sicut S. Auguſtinus notat in ſermone 2. in Vigilia Paſchæ. Tum, quodd voluerit ſepulchrum ſuum immobile eſſe, nec unquam aboleri, prout hucusque illud inter tot Jerofolimæ deſtationes ſervat inſviolatum.

265. Demum in alieno ſepulchro deſitus. Tum quia ut ait Theophylactus ſupra Joannem. *Qui non habuit domum in vita, neque poſt mortem, ſepulchrum habet, ſed in alieno deponitur & cum ſit nudus, a Joſeph veſtitur.* Tum quia ideo (inquit S. Auguſtinus Sermone 139.) *in aliena ſepultura ponitur, quia pro aliorum moriebatur ſalute. Ut quid illi propria ſepultura, qui in ſe propriam mortem non habebat? Ut quid illi & tumulus in terris, cujus ſedes manebat in Cælis? Ut quid illi ſepultura, qui tridui tantum temporis ſpatiū, non tam in ſepulchro mortuus jaciit, quàm velut in lecto quievit?* Habeant tumulum (inquit S. Ambroſius lib: 3tiò de Virginibus) qui ſub lege ſunt mortis. Victor mortis, ſuum tumulum non habebat.

266. Nota hîc imò. Nicephorus Libro imò Hiſtor: cap: 32. aſſerit, ſepulchri oſtium ferrò clauſum fuiſſe. *Traditum; ( inquit ) eſt nobis ab antiquis, Ju. leos lapidem illum, qui in ſepulchro pro operculo poſitus fuerat, ad ſummum motumentum labrum petramque infernè ſe illi conjungentem, ferramentis quibuſdam fabrilapidarum arte perforaſſe, ferrumque ingens à ſabro ex propinquo acceptum per utrumq; foramen immiſſiſſe, & in circuli ſive annuli formā circum egiſſe atq; ita firmiter Capicibus commiſſis omni ex parte quaſi vinculum circumduxiſſe, ut lapis qualicunq; modo revelli loco ſuo, aut ſaltem ratione aliqua removeri non potuerit, niſi arte quapiam & vi adhibita neceſſarit, aut ferrum confringeretur, aut petra rumperetur.* Hucusq; Nicephorus. S. quoq; Beda de Locis ſanctis cap: 2. dicit, ſuis etiam temporibus, illum ſuperpoſitum lapidem, monſtraſſe veſtigia ferreorum vinculorum.

Concludo etiam Librum hunc iis verbis, puiſus olim meliſſius Doctòr concluſerat S. Bernardus Epistolam ſuam celebrè 174. ad Canonicos Lugdunenſes. *Quæ autem dixi, abſq; præjudicio ſanè dicta ſunt ſanctis ſapientis; Romanæ præſertim Eccleſiæ auctoritati atq; Examini totum hoc, ſicut & cætera, quæ ejuſmodi ſunt, univerſa reſervo, ipſius, ſi quid aliter ſapio, paratus iudicio emendare.*

